



**Verband der Schweizer Studierendenschaften
Union des Etudiant·e·s de Suisse
Unione Svizzera degli Universitari**

Schanzenstr. 1 Tel. +41 31 382 11 71 info@vss-unes.ch
CH-3001 Bern Fax +41 31 382 77 76 www.vss-unes.ch

**procès-verbal de la 140e assemblée des délégué·e·s, 20 octobre 2004 à lausanne
protokoll der 140. delegierten-versammlung vom 20. oktober 2004 in lausanne**

präsenzliste - liste de présence

| Delegierte der Sektionen - Délégué·e·s des Sections | | |
|--|------|-------------------|
| AGEF - 8 Sitze/sièges | Mail | Anm. |
| Anne-Catherine Traut | | bis 15:20 |
| Angela Livia Nydegger | | |
| Yves Meier | | bis 16:50 |
| Martin Klingler | | |
| Philipp Alfred Dubach | | |
| Damian Vogel | | |
| Christian Keller | | |
| | | |
| FAE - 8 sièges | mail | rem. |
| Julien Eggenberger | | |
| Stéphanie Pache | | à partir de 11:55 |
| Benoît Biéler | | |
| Guillaume Henchoz | | |
| Christine Ritter | | jusqu'à 16:25 |
| Simon Lob | | |
| | | |
| | | |
| FEN - 4 sièges | mail | rem. |
| Jérôme Paccolat | | |
| Hervé Martinet | | |
| Grégoire Oguey | | |
| Pierre-Dominique Balleys | | |
| SOL - 2 Sitze | Mail | Anm. |
| Martina Haller | | bis 17:45 |
| Caroline Gisiger | | |
| SUB - 8 Sitze | Mail | Anm. |
| Cornelia Jost | | |
| Claudia Badertscher | | |
| Barbara Hämmerli | | |
| Nils Heuberger | | |
| Stefanie Kaufmann | | bis 18:30 |
| Rafael Bruggisser | | |
| Carole Rentsch | | |
| Vincenzo Ribì | | |
| VSSAL - 2 Sitze | Mail | Anm. |
| <i>abwesend</i> | | |
| | | |
| VSZFH - 6 Sitze | Mail | Anm. |
| <i>abwesend</i> | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |

| Assoziierte Mitglieder - Membres associés | | |
|--|------|------------------------|
| VSM | Mail | Anm. |
| <i>abwesend</i> | | |
| esn | Mail | Anm. |
| Niels Quack | | ab 13:30 |
| Manuel Terrier | | |
| Beitrittskandidat - Candidate pour l'adhésion / Mitglied ab 4. - Membre depuis 4. | | |
| StuRa | Mail | Anm. |
| Hanne Grob | | |
| Andreas C. Trachsler | | |
| Beat Rohrer | | |
| Ulla Blume | | bis 16:20 |
| Bureau – Büro | mail | rem. |
| Pierre-Antoine Bonvin | | Copräs. |
| Esther Christen | | Copräs. |
| <i>Eliane Dürrenmatt</i> | | <i>Secr. - excusée</i> |
| Lea Freiburghaus | | Fachst. |
| Theodor Schmid | | Sekr. |
| GPK – CdC | Mail | Anm. |
| Thomas Frings | | |
| Noémie Graff | | |
| <i>Michael Schreiber</i> | | <i>entschuldigt</i> |
| CIS | mail | rem. |
| Franz-Dominik Imhof | | Copräs. |
| <i>Lea Brunner</i> | | <i>entschuldigt</i> |
| CodEg | mail | rem. |
| Karin Künti | | Copräs |
| <i>Angela Mattli</i> | | <i>entschuldigt</i> |
| HoPoKo | Mail | Anm. |
| <i>Thomas Boutellier</i> | | <i>entschuldigt</i> |
| Hanne Grob | | Copräs. |
| SoKo | Mail | Anm. |
| Nils Heuberger | | Copräs. |
| Stéphanie Pache | | Copräs. |
| Yves Stalder | | |
| Martin Rosales | | |
| Vertreter-innen | Mail | Anm. |
| <i>Lea Brunner</i> | | <i>entschuldigt</i> |
| <i>J. Christophe Schwaab</i> | | <i>excusé</i> |
| Stéphanie Pache | | |
| Nils Heuberger | | |
| Esther Christen | | |
| Jérôme Paccolat | | |
| Franz-Dominik Imhof | | |
| Stefanie Kaufmann | | |
| Caroline Gisiger | | |
| Benoît Biéler | | |
| <i>Sabina Wieland</i> | | <i>abwesend</i> |
| Karin Künti | | |
| Martin Rosales | | |
| <i>Stephan Ammann</i> | | <i>abwesend</i> |
| <i>Stéphanie Guelpa</i> | | <i>excusée</i> |
| <i>Etienne Räss</i> | | <i>abwesend</i> |
| <i>Christoph Looser</i> | | <i>abwesend</i> |
| <i>Rahel Imobersteg</i> | | <i>abwesend</i> |
| <i>Angela Mattli</i> | | <i>entschuldigt</i> |
| Gäste – Invité-e-s | Mail | Anm. |
| David Urbach | | GSR - Pt. 6.2. |

| | | |
|--------------------------|------|--------|
| Dolmetscherinnen | mail | rem. |
| Lise Heller | | |
| Nina v. Heydebrand | | |
| Hôtes – Gastgeber | mail | |
| Sandrine Cornut | | secr. |
| Frédéric Tétaz | | compt. |

kleines beschluss-glossar

petit glossaire des décisions

| | |
|-------------------------------|----------------------------|
| eintreten (auf ein geschäft) | entrée/entrer (en matière) |
| antrag | motion |
| änderungsantrag | amendement |
| (schluss)abstimmung | vote (final) |
| ja nein / enth.[altung] | oui / non / abst.[ention] |
| dafür / dagegen | pour / contre |
| mehr(heit) | majorité |
| erreicht | atteint |
| klar/offensichtlich/deutlich | évident |
| ausreichend | suffisant |
| still(schweigend) | tacitement |
| einstimmig | à l'unanimité |
| (keine) [gegen]stimme(n) | (aucune) voix [contre] |
| stichentscheid | trancher |
| angenommen/genehmigt | accepté·e/adopté·e |
| abgelehnt/zurückgewiesen | rejeté·e/refusé·e |
| aufnehmen | reprendre |
| zurückziehen | retirer |
| abstimmung unter namensaufruf | vote nominal |

Traktandenliste

1. Formalitäten · 10:45

- 1.1. Feststellen der Beschlussfähigkeit
- 1.2. Wahl der Stimmenzähler·innen
- 1.3. Wahl der Protokollführer·innen
- 1.4. Genehmigung der Traktandenliste
- 1.5. Abnahme des Protokolls 139. DV*

2. Mitteilungen · 11:00

3. Beitritts-gesuch StuRa* · 11:15

4. Budget 2005* · 11:45

5. Schulden-Erlass VSU* · 12:30

Mittagspause 12:45-13:30

6. Stipendien-Modelle · 13:30

- 6.1. Stipendien-Modell VSS*
- 6.2. Stipendien-Modell Kleiber*

7. Politische Grundsätze des VSS* · 15:30

Pause 16:15-16:30

8. Strategien des Präsidiums* · 17:00

9. Ergänzungswahlen · 17:30

- 9.1. Co-Präsidium (Pierre-Antoine Bonvin)
- 9.2. Kommissionen
- 9.3. Vertretungen

10. Resolution nachhaltige Hochschulen*

11. Varia / Nächste DV

Ordre du jour

1. Formalités · 10:45

- 1.1. Détermination du quorum
- 1.2. Election des scrutateurs·trices
- 1.3. Election des procès-verbalistes
- 1.4. Acceptation de l'ordre du jour
- 1.5. Adoption du procès-verbal 139ème AD*

2. Communications · 11:00

3. Demande d'adhésion StuRa* · 11:15

4. Budget 2005* · 11:45

5. Dispense de dettes VSU* · 12:30

Pause de midi 12:45-13:30

6. Systèmes de bourses · 13:30

- 6.1. Modèle bourses UNES*
- 6.2. Modèle bourses Kleiber*

7. Principes politiques de l'UNES* · 15:30

pause 16:15-16:30

8. Plan d'Intentions du Présidium* · 17:00

9. Elections supplémentaires · 17:30

- 9.1. Co-présidium (Pierre-Antoine Bonvin)
- 9.2. Commissions
- 9.3. Délégations

10. Résolution Hautes écoles durables*

11. Divers / Prochaine AD

begrüssung

10:45 beginn

simon lob (fae): kurze begrüssung und ankündigung des ersten gasts

jacques besson (vize-rektor, universität lausanne):

herzlich willkommen zur 140. dv des vss

1) uni landschaft in der ch von lausanne aus gesehen

2) vision der uni lausanne

3) partnerschaft zwischen uni und studierenden

1) hochschullandschaft 2008: verstärkte koordination und universitäres netz; standort lausanne im vergleich mit standort zürich.

2) vision für uni lausanne: humanwissenschaften als kernkompetenz etablieren, nachdem alle naturwissenschaftlichen fächer abgetreten wurden; angestrebte zwischenlösung in lausanne qualität, forschungspolitik, reformen nach bologna, diskussion und dialog mit gesellschaft verbessern.

prioritäten: medizin und biologie, finanz- und handelshochschulen, aktives weiterentwickeln des interdisziplinären wissen.

wissenschaftliche kaffees: diskussion mit gesellschaft voran treiben (mehr als 100 projekte in der pipeline).

gute partnerschaften mit anderen unis und spitälern: wissen, gesellschaft, forschung.

3) zusammenarbeit: ziele, die für studis und rektorat gleich sind: budget (kampf gegen höhere studengebühren), gewisse werte und prioritäten (lehre: bologna gemeinsam umsetzen, stipendien auch für master!, zugang und qualität der studien verteidigen, aufwertung aller lehrgänge, damit eine stelle gefunden werden kann), partnerschaftliche politik, um gemeinsam eine wissenschaft zu haben, die für alle stimmt.

esthi: begrüssung und einleitende worte

vasos gold: gut angelaufen, wichtiger partner für gemeinsames projekt.

mitbestimmung: 2. phase, finanziert durch bbw und bbt bis ende märz.

suk-projekt ist leider abgelehnt worden.

studiengebühren- und stipendiendiskussion.

medienresonanz ist gestiegen: einige referate und auftritte.

konstruktive mitarbeit in den verschiedensten gremien:

1) lea b.: hochschullandschaft 2008

2) projet bourse, prêts, taxes kleiber-urbach

3) zusammenarbeit zur ausarbeitung von empfehlungen zur mitwirkung

bildungspolitisch weht ein rauher wind: wichtige akzente, die wir setzen können und die gewicht haben, müssten definiert werden.

dank ans sekretariat, dank an alle, die aktiv sind im vss!

1. formalitäten

esthi: klärt delegierte über rechte und pflichten auf:

- stimmkarten beziehen
- verlassen der dv: abmelden und stimmkarte abgeben
- reden nur zur sache
- eintreten bestreiten ist möglich
- stellen von änderungs- und gegenanträgen
- anträge zurückziehen und übernehmen
- ordnungsanträge
- wahl, abstimmung: stimmkarte heben
- geheime abstimmung kann gefordert werden
- rückkommen auf ein traktandum mit zweidrittelsmehrheit
- rednerInnenliste nach geschlechter getrennt, an die man sich halten soll

1.1 feststellen der beschlussfähigkeit:

38 sitze: 26 anwesende (quorum gut erreicht), theo dankt fürs zahlreiche erscheinen.

1.2 wahl der stimmezählerInnen:

vincenzo (sub)
benoit (fae)
andreas (stura)

1.3 wahl der protokollführerInnen:

theo, lea

1.4 genehmigung der traktandenliste:

antrag zur abänderung der traktandenliste angenommen: stipendienmodell kleiber (6.2) vor stipendienmodell vss (6.1).

1.5 abnahme des pv der letzten dv:

kommentare:

carole (sub): pv ist nicht leserlich, entscheide klarer kommunizieren (fett und kästchen).

franz-dominik (sub) (fdi): beispiel mitgliederbeitrag vss: gültiges system abdrucken, damit man weiss, wie der beschluss ausgesehen hat.

theo: entscheide sind schon fett; geltendes system im internet; kästchen kann man machen.

[anmerkung zu diesem pv: die materiellen anträge stehen in kästchen. solche, die im weiteren verlauf der verhandlungen angenommen wurden, sind fett ausgezeichnet].

esthi: lässt übers pv abstimmen: einstimmig angenommen.

2. mitteilungen

pierre-antoine (pab): mitteilungen bureau und sub sind schriftlich verschickt worden; weitere mitteilungen?

fdi/cis: bm esib: vorsitz eqwg zusammen mit litauer-inne-n -> treffen in litauen nächsten sommer, ziel papiere zu gleichstellung erarbeiten, bsp. sinti/roma, bsp. muslimische studierende. – das wird arbeit bedeuten.

karin: frage: ist gleichstellung frauen und männer mitgemeint? – fdi: ja. auch transgender, schwule & lesben.

esther: br empfiehlt motion pfister gerhard (vgl. newsletter) zur ablehnung.

3. beitrittsgesuch stura

ulla, präsidentin stura: freut sich, heute endlich mit einem beitrittsgesuch hier zu sein. im stura wurde das mit grossem mehr angenommen, es gab eigentlich nur eine gegenstimme. heute leider nur zu viert da, wir würden aber nächstes mal alle sitze besetzen und werden auch in allen kommissionen mitarbeiten, wo wir geeignet sind.

philipp: rechtliche frage: stura kann ja nicht als verein beitreten.

theo: betreffend finanzien klar gemäss neuem reglement: es gelten die studierenden, die das mitglied vertritt. rechtspersönlichkeit unklar, aber immerhin erwähnt im unigesetz des kantons zürich, also wohl irgendwie öffentlichen rechts. gpk?

philipp: wäre für zuwarten, damit rechtssicherheit besteht. kein diffuses konstrukt.

thomas/gpk: ist leider kein jurist. eine lösung, um die bedenken zu beruhigen, wäre zulassung unter vorbehalt, dass sie ihre rechtsform geregelt haben. es wäre aber trotzdem gut, sie heute zuzulassen. wichtiges zeichen: sie vertreten 24'000 studierende. der vsu vertrat nur 200 personen.

caroline: sol ruft auf zu zustimmung. finanzien – frage an gpk: es gibt einen passus für neue mitglieder, möglichkeit ausnahmen während 5 jahren.

thomas: muss nachschauen.

esther: ja.

fdi: ist enttäuscht. gibt es einen vorschlag für die übergangsregelung?

theo: wir haben keinen konkreten vorschlag ausgehandelt. der stura hat eben erst die verantwortung für zusätzliche kommissionen übernommen, also noch unklar, was sein umsatz ist. man wird die sache anschauen müssen und dann dem comite einen vorschlag unterbreiten.
carole: schliesst sich fdi an, sub freut sich, wird zustimmen. stura: wie siehts bei euch aus?
ulla: komplizierte frage. wir machen eine privatrechtliche körperschaft und wissen nicht, wieviele studierende dann mitglied werden. alles offen.
philipp: daher unser vorschlag.
ulla: bei nächster dv sicherlich körperschaft, aber noch keine übersicht. jetzt etwas auszuhandeln wäre nicht sinnvoll, sondern nach und nach schauen.
esther: aushandeln war noch nicht möglich. schliesst sich der gpk an.
carole: wichtig viele mitglieder. macht es für den stura sinn, einem dachverband beizutreten, wenn ihr noch nicht wisst, wer ihr seid?
ulla: wir wissen, wer wir sind. wir möchten uns national einbringen. schaffung der körperschaft ist komplexer prozess, vss-beitritt ist teil dieses prozesses.
nils: antrag abbruch diskussion. es liegt kein antrag vor.
pab: abstimmung: 19 ja, 7 nein, 0 enth. geschlossen.
theo: ruft auf zu zustimmung: mit stura vertreten wir die hälfte der studierenden in der schweiz, gut 60'000; ohne stura wärens noch 36'000.
philipp: hat argumente schon gesagt.
pab: also kein anderer antrag. wer stimmt zu?
abstimmung: 20 ja, 6 nein, 0 enth. - der stura ist neues mitglied des vss.

neues quorum: 48 sitze, 30 stimmberechtigte anwesend.

4. budget 2005

pab: leider ist eliane krank. die schriftlichen erläuterungen waren jedoch ausführlich. theo und ich werden stellung nehmen. kommentar zum budget und den zielen fürs nächste jahr: das budget wird eng. wir hoffen, wir kommen weiter und zu dem punkt, kein defizit mehr zu machen. budget ist trotzdem akzeptabel. bilanz zeigt, wir haben genügend reserven. büro tut alles, um finanzien einzuhalten und zu sparen.
thomas/gpk: mehr info zu der skuba und deren schulden.
theo: jedes jahr kommt etwas rein. jahr für jahr 40'000 - sensationeller cash flow. erscheint jedoch nur in der bilanz, nicht im budget.
thomas/gpk: beiträge fürs ius: wichtige arbeit leisten und finanziell unterstützen. wenn der vss dies nicht meint, finanzielle konsequenzen ziehen.
fdi: neuigkeiten. litauen: ius-kongress mit budget von 1/2 mio. euro. delegationen werden finanziert. nicht urteilen, bevor wir nicht am kongress waren. warten und sehen. esib hat ein pro-ius-statement abgegeben. offensichtlich ist etwas am laufen, obwohl vieles doch unklar ist.
fdi: im namen der cis: internationale vertretung haben wir kontinuierlich gesenkt. neu: 6000.-
notwendigkeit der priorisierung. wenn es dem vss wieder besser geht, soll dies der erste posten sein, der wieder aufgewertet wird: internationale vertretung! unschätzbare vorteile: frühzeitige und gute information.
pab: büro hat darüber diskutiert. auch priorität im büro. auswahl treffen ist notwendig. wir werden nicht an alle internationalen kongresse gehen können.
carole: wir wünschen, dass man zukünftig versucht, ein ausgeglichenes budget zu präsentieren.
pab: wir wollen das auch. ausgeglichene finanzien sind das ziel. das streben wir an.
abstimmung: einstimmig angenommen.

esthi: dankt fürs vertrauen.

5. schuldenerlass vsu

hanne: nur in vertretung hier, um über die finanzien des ehemaligen vsu zu referieren. vsu: er will nicht nichts zahlen. vsu hat mitgliederzahlen kontrolliert und eine neue rechnung aufgestellt. sternchen 1 und 2 (brief vsu) erklärt. vsu will statt 4671.60 (berechnung büro

aufgrund alter mitgliederbeiträge), 2500.- zahlen (neue berechnung aufgrund neuer mitgliederzahlen). vsu in auflösung begriffen in den letzten 2 jahren. niemand da, der mitgliederbeiträge einfordert und versand macht.

theo: keine schlussrechnung, sondern grobschätzung des vsu. konto vsu mit geld? was geschieht mit allfälligem differenzbetrag?

hanne: gründung eines neuen vereins mit restlichem geld, das bleibt.

ulla: weiss nicht recht, wieviel geld noch bleibt.

philipp a. dubach agef: ausstand des stura bei der abstimmung über schulden-erlass, da teilweise gleiche personen im vsu wie im stura sind. [zurückgezogen]

thomas/gpk: mitglied hat beiträge nicht bezahlt und hat keine stundung beantragt. wie kann agef das fordern?

hanne: stura ist nicht vsu, nur weil das teilweise dieselben personen sind, kann man das nicht so handhaben.

carole: gibt es noch anderswo schuldner oder sind wir die einzigen gläubiger?

hanne: hofft es für den vsu, dass wir die einzigen gläubiger sind.

fdi: kein gesuch auf schulden-erlass?

theo: gesuch auf teilerlass unserer forderung bzw. vorschlag zur einigung, vgl. brief im nachversand.

esthi: kein schulden-erlass.

theo: letzte abrechnung 2001: mitgliederzahlen machten bloss die hälfte der einnahmen aus. vsu hat geld von uni erhalten. vorschlag hier ist eine lösung, um nicht alles aufräumen und auf den tisch legen zu müssen. wir haben dem vsu gesagt, dass schulden-erlass wohl keine chance hätte, dass sie eine abrechnung bringen müssten. wenn wir das nicht akzeptieren, wird es weiter gehen.

philipp: ausstand des stura. wenn man über etwas abstimmt, was man selber verursacht hat, ist es fraglich.

hanne: vsu ist fraktion des stura. war mitglied beim vss als ersatz für den stura-vorgänger.

noémie/gpk: beitriff stura ist beschlossen. sie sind mitglied und es wird nicht mehr diskutiert, ob sie abstimmen oder nicht.

ulla: vsu ist 1970 in die lücke gesprungen als suz aufgelöst wurde. vsu ist inzwischen aufgelöst und hatte aufgabe als lückenfüller schon lange nicht mehr wahrgenommen. ulla als ex-vsu tritt ansonsten in den ausstand. blöd, dass für den vsu nun nur die stura-leute sprechen. vsu hat finanzen nicht im griff. 2001 hat der vsu aufgehört, sich zu kümmern. keine gelder von uni an den vsu mehr seit diesem zeitpunkt. kein vorstand, niemand, der hier steht und stellung bezieht.

julien: schulden-erlass?

pab: de facto 2200.- an schulden-erlass. 2 abrechnungen. für beide keine richtigen zahlen.

julien: vsu gestorben. finanzen nun abschliessen. zu neuem übergehen und nicht wie in winterthur alles durchkauen. agef-antrag nicht toll, da alle abstimmen können sollen. was denkt das büro?

theo: wenn man es so abschliessen kann und es kommt dabei noch was, dann ist das ok.

fdi: wir berechnen den mitgliederbeitrag neu und ziehen den ein. kein antrag, der auf schulden-erlass lautet.

theo: vsu schlägt vor, dass man das so akzeptiert, vgl. brief vom vsu: das ist ein antrag.

fdi: mitgliederbeitrag neu berechnen. nicht locker lassen. antrag agef ist technisch nicht möglich aufgrund der statuten! wer delegierter ist, hat stimmrecht.

pab: büro war dagegen, einfach schulden zu erlassen. brief mit endabrechnung vom 8.

november. wir sind auch nicht klar. liquidationsbilanz wäre toll. seit 2001 keine zahlen mehr. wir wissen nichts. seit 2001 keine neuen beträge bekannt. realität irgendwo dazwischen. kein schulden-erlass. wir würden alles machen, ok., aber das gibt viel zu tun und wir müssen nachforschen.

hanne: 2500.- werden bezahlt, einfach so. das ist möglich. keine gläubigerreihe.

philipp: agef zieht antrag zurück. finanzielle lage ist unklar. schulden-erlass zur ablehnung empfohlen.

carole: klarheit wäre schön. vss ist exakt arbeitend. weshalb scheut man nun hier den aufwand?

thomas/gpk: es lohnt sich nicht, weil nachforschungen dann teurer sind, als was man reinkriegt.

ulla: kein antrag auf schuldenenerlass. falsche berechnung, die unexakt ist. was man machen kann: zurückgeben und genaue rechnung verlangen. das dauert ewig und niemand macht das.
hanne: klare situation ist schwer zu schaffen. kann der vsu das?
pab: konkretes angebot, das man annehmen und ablehnen kann. büro würde versuchen, klarheit zu schaffen. vielleicht kommen dann aber nicht mal die 2500.- rein. ja oder nein? wie ihr wollt. die 4000.- in unseren papieren werden wir vielleicht nie erhalten.
theo: das muss man unterstreichen. wenn keine rechnung vorliegt, übertragen wir usanzgemäss den betrag des vorjahres. vsu ist jedoch zusammengebrochen, 4000.- ist deshalb sicher zu hoch (noch plus verzinsung).
fdi: 2002, 2003, 2004 nach raten.
nils: schlussstrich ziehen. neue linke gruppierung ist toll. viel glück. 2500.- sind ok. antrag auf abbruch der diskussion.
abstimmung: mehr als ausreichend dafür.
fdi: sub hat antrag eingereicht: mitgliederbeitrag: 2002, 2003 auf 1000.-, 2004 bis oktober auf 500.- vsu hätte so alles gezahlt, kein gesuch auf schuldenenerlass, alles ist offiziell und korrekt!

vincenzo ribi sub: **der mitgliederbeitrag des vsu wird für die jahre 2002 und 2003 auf je 1'000.- festgesetzt und für den rest des jahres 2004 (bis oktober) auf 500.- / la cotisation du vsu est fixé à 1'000.- respectifs pour les années 2002 et 2003 et pour le reste de l'année 2004 (jusqu'en octobre) à 500.-** [angenommen]

benoît: sub antrag nicht begriffen?
esthi: liest vor (siehe oben). bis jetzt kein antrag, deshalb hat sub das gemacht.
pab: formell gesehen hat fdi recht. wir haben nichts in der hand mit diesem brief. ich glaube, wir brauchen nicht zu diskutieren.
theo: der antrag ist recht bürokratisch - kommt aber aufs selbe hinaus.
esthi: über sub-antrag abstimmen lassen. gpk?
noémie/gpk: männer sind immer weg im entscheidenden moment. blasenschwächen!
esthi: lässt über sub-antrag abstimmen.
caroline: was ist konsequenz, wenn sub-antrag nicht angenommen wird?
pab: ziehen punkt zurück und dann kommen wir eines tages wieder mit schuldenenerlass.
abstimmung: 18 ja, 11 enthaltungen, ablehnung keine - angenommen.

ende mittagspause wird auf 13.15 uhr angesetzt – wiederbeginn de facto: 13:50

6. stipendien-modelle

6.2 stipendien-modell kleiber (vorgezogen)

urbach: dankt für einladung, zmittag und zusammenarbeit.
korrektur: es handelt sich nicht um ein „projekt kleiber“, sondern ag mit studis. kleiber hat das resultat angeschaut und begrüsst. text ist provisorisch, muss noch überarbeitet und vertieft werden. gemeinsam weiterfahren mit der arbeit. niemand der beteiligten identifiziert sich völlig mit dem projekt, alle haben ihre vorbehalte. weiteres vorgehen: mitte januar vorlegen an couchepin. möchte hier keine inhaltliche diskussion führen, nur ein paar punkte dazu: 1. einheitliches modell, kantonale differenzen aufheben. 2. öffentliche hand hat verantwortung. vorgeschlagene entflechtung hat mehrkosten, die zu übernehmen sind. 3. studis sind mitverantwortlich in gestaltung und verwaltung des systems, dass es nicht ausser kontrolle gerät. 4. chancengleichheit garantieren. daher vorschlag progressiver studiengebühren.
gespräch mit einer person von virginiatech: anliegen, dass alle, die die akademischen kriterien erfüllen, studieren können. führt daher ein ähnliches system ein: die reichen zahlen für die armen.
einige rahmendaten:
a) schwierig: 1. öffentliche budgets: sparprogramme in allen bereichen. 2. studiengebühren gehen schleichend und unkontrolliert hoch. 3. die leute, die nicht studieren, wollen nicht an die privilegien der anderen zahlen. studis sollten nicht quasi sozialhilfebezüger sein, das würde der gesellschaft missfallen. 4. ungleiche kosten berufsbildung und hochschulbildung. 5. medien weisen auf das thema hin, avenirsuisse, doerig will unbedingt ein darlehenssystem und lobbyiert bei couchepin dafür. 6. das parlament macht immer mehr druck. erst randegger dann

th pfister darlehen, jetzt g pfister. die bundesverwaltung kann nicht immer nur abweisen. „on est embêté“.

b) positiv: 1. studieren bringt nicht viel. 2. goodwill für unser system ist bei der wbk und bei couchepin vorhanden – falls die studierenden grossteils damit einverstanden sind. nutzen wir diesen goodwill! 3. chance reform hochschullandschaft 2008: gute gelegenheit. wir haben einen espace temporel. 4. gwf macht normalerweise, was das parlament verlangt. mit dem bpt-system haben wir eine initiative ergriffen. falls ihr nicht mitmachen wolltet, würden wirs fallenlassen.

c) die situation ist delikat. es gibt keine führung auf bundesebene.

arbeiten wir zusammen, um zu einer mehrheitsfähigen lösung zu kommen. der vorliegende vorschlag ist nicht so schlecht. gebt ein verhandlungsmandat an bis zu vier personen, um mit mir zusammenzuarbeiten. euer eigenes modell kann als gepäck für die verhandlungsdelegation dienen. es ist aber klar, dass nie ein modell „tel quel“ gewinnen wird.

bis juni nächsten jahres sollten wir das modell aufgegleist haben.

14:10

pab eröffnet die diskussion. gibts fragen?

martros: wie kommen sie zur behauptung, dass 80% der leute die unis nicht finanzieren wollen? was haben sie da für zahlen?

urbach: es gibt nicht wirklich zahlen; es ist eher ein eindruck aus den medien und im parlament.

caroline: in dem modell reichen bisweilen die stipendien kaum, um die gebühren zu bezahlen. ist das sinnvoll?

urbach: die gebühren sind progressiv. der ärmste zahlt nichts, sondern bekommt, und es finanziert ihm seinen lebensbedarf. – auf „niveau zéro“ kann das vorkommen, ist aber nicht der grundsatz.

caroline: aber weshalb gibts das überhaupt, dass zie zugleich zahlen und erhalten?

urbach: das ist nur rechnerisch so.

vincenzo: selbstfinanziertes system: wenn die gebühren fix sind, aber es mehr arme studierende gibt – das geht volkswirtschaftlich nicht auf. 2. differenzzahlung 60mio. für gebührenausschlag ist doch eine grosse summe.

urbach: das ist, was wir (die öffentliche hand) da einschliessen würden. – das system sieht vor, dass immer 40% stipendien erhalten. so gibt es kein risiko, dass es ein defizit gibt. ausserdem ist es nicht an absolute franken gebunden. wenn sich die wirtschaftslage verschlechtert, verschlechtert sich das system für alle.

fdi: wenn die studierenden repräsentativ wären, d. h. das system wäre erfolgreich, dann würde dies das system unterlaufen. die soziale selektion wie es sie heute gibt, ist quasi voraussetzung.

urbach: effektiv. aber das wäre viel besser als heute, das wäre ein erfolg. dann müsste man das modell anpassen.

esthi: wir haben das problem diskutiert. das ist ein punkt, in dem man verhandeln muss. die studis müssten jetzt 150mio. mehr bezahlen, die öffentliche hand nur 60mio. man könnte ins system einbauen, dass der bund einspringen müsste, wens weniger geld von studis gäbe.

vincenzo: das system wäre nicht besser, wenn es erfolg hat.

urbach: es werden keine fixen stipendien festgelegt, aber auch bei schwankungen wären diese klein. ihr könnt natürlich versuchen, mehr zu enthalten. – wir sind nicht in einer logik studierende als kunden, sondern in einer logik der umverteilung. das ist eine entflechtung des systems.

vincenzo: bei wirtschaftlich schlechter lage müssen die studis arbeiten.

urbach: wieso sollten die studierenden besser dastehen als alle anderen?

theo: wie die bauern?

urbach: ich wäre dafür, deren privilegien abzuschaffen.

vincenzo: akzent auf intellectual & human resources setzen. wir können keine prognose machen, ob das system gut wäre.

urbach: es ist ein anderer kampf, gute hochschulen zu haben, und, die finanzierung der studien für die leute, dies brauchen, zu garantieren.

nils: stellungnahme der soko: gewisse gemeinsamkeiten: harmonisierung, staat muss sich stärker engagieren, chancengleichheit erhöhen. aber: keine unterstützung progressiver studengebühren. weshalb sollen die eltern, die studierende kinder haben, dies zahlen, wo doch die unis allen nützen. economiesuisse attackiert die chancengleichheit alle paar monate. wir müssen uns denen nicht anpassen, sondern eine vorwärtsstrategie beschreiten (was wir mit dem leider noch nicht ganz fertigen papier versuchen).

urbach: das bildungssystem zahlen immer noch alle; die gebühren dienen nur noch der umverteilung – das ist die entflechtung, die wir machen.

cornelia: stipendienwesen ist die angelegenheit der ganzen gesellschaft. wird nur finanziert, was rentiert?

fdi: können wir diese lösung als unsere position betrachten? wir müssen gegendruck aufbauen.

was mich stört: verknüpfung von themen, die nicht wirklich was miteinander zu tun haben, hier stipendien und gebühren. es führt zu einem kuhhandel. thema elternunabhängigkeit wurde noch nicht erwähnt. chancengleichheit gibt es, im internationalen vergleich, dort am ehesten, wo diese unabhängigkeit gegeben ist (skandinavien). – eine delegation abzuordnen, ist kein problem. frage eher, kann man dann sagen: wir sind nicht einverstanden; obwohl wir ideen einbringen konnten. vgl. bologna. – anreize werden falsch gesetzt: die eltern entscheiden, was das teure kind studieren soll. – was ich an jeder dv sage: wir haben ein progressives steuersystem: wer am meisten profitiert, zahlt am meisten. – system hat einen perversen mechanismus, da an die unipopulation geknüpft. es gibt nicht den fall, dass jemand dort ist, der sich nicht leisten kann: der ist dann einfach nicht dort.

hanne: ein sozial gleicheres system wäre gut. ich kenne kinder von eltern, die reich sind, von ihren eltern aber nicht unterstützt werden. – das system wird sehr teuer, weil man von jedem studi jährlich den steuerausweis der eltern braucht – ein riesiger aufwand!

vincenzo: studierende kann man nicht mit bauern und kleingewerblern vergleichen, sie sind in ausbildung.

urbach: viele einwände, einige grundlegend, andere wären zu regeln. administrativer aufwand wäre nicht zu gewaltig. – wir müssen eure einwände kristallisieren lassen in einem „work in progress“. ich wollte euch nur sagen, was ihr als alternative habt. entweder wir machen was gemeinsam, oder nicht.

esther: heute gehts drum, zu diskutieren, ob wir weiter mitarbeiten wollen. – das system hat auch positive seiten: viel mehr geld für stipendien, in allen kantonen gleich...

theo: plus entflechtung.

nils: die weiterarbeit würde nicht ausschliessen, dass wir ein eigenes modell weiter verfolgen. man könnte weiter diskutieren.

urbach: kalender: januar bei pc, falls ok. während 2005 das modell konkretisieren.

esther: machen wir weiter? am comite ist immer weiterarbeit mit auflagen beschlossen worden. entscheid muss sicher erst an frühlings-dv fallen.

vincenzo: 1. das projekt ist erst eine idee, die aber in eine sehr, sehr falsche richtung geht. 2. wir sind keine partei im konkordanz-system, wir sind die studierendenvertretung. wir werden uns nicht erpressen lassen.

fdi: also antrag auf aufhebung comite-beschluss zusammenarbeit vsh?

theo: nein.

esthi: hat nichts damit zu tun.

fdi: will man rückmeldungen zum projekt? oder will man sagen, man macht mit und verhandelt, und wirs dann doch mitvertreten, egal wer sonst noch in der gruppe ist.

esthi: meinung der dv ist gefragt. comite hat immer bedingungen gestellt. die liessen sich nicht umsetzen.

urbach: die querelen zwischen vss und vsh sollten vielleicht nicht in einem solchen projekt ausgetragen werden.

benoit: es war klar, dass wir die verhandlungen abrechnen wollten (soko, comite). frage, sollen wir auf basis kleiber-projekt oder auf basis unseres modells diskutieren. wir sollten dieses modell ablehnen.

urbach: typischerweise gibt es ein mandat für eine delegation, z. b. eure basis ist das vss-modell.

benoit: es wäre ein anderer ansatzpunkt.

esther: ihr seid comite-beschlüsse wichtig. die comite-bedingungen sind nicht aufgenommen worden, weils nicht thema war. sorry sub, ihr hattet eine vertretung an der sitzung. wenn die das euch nicht kommuniziert, ist das euer problem.

nils: wie das papier auch immer aussehen wird, es wird nochmals darüber abgestimmt.
fdi: wir wollten nicht mehr mitmachen, weil wir verarscht wurden: das modell wurde von kleiber bereits an die medien getragen. wir wollen dem vsh keine legitimation geben. ich werte das als versuch des präsidiums, zum zweiten mal... es liegt kein schriftlicher antrag vor. wenn der antrag vorliegt, werden wir die argumente wieder hervorbringen von den letzten comite-sitzungen. wir müssen wissen, wie wir uns positionieren und worüber wir diskutieren.
cornelia: diese diskussion hier sollten wir vielleicht nachher führen. jetzt stimmen wir einfach darüber ab, ob wir weiter verhandeln wollen.
karin: hat denselben vorschlag. es scheint klar, dass wir eher ablehnen würden. antrag auf abbruch der diskussion.
man wartet auf den antrag der fae. der lautet wie folgt:

julien eggenberger + benoît biéler fae: l'un des continues la discussion sur un système de bourses-taxes tout en réservant la position finale à l'ad de printemps. les négociateurs ont pour mandat de défendre le modèle de bourses de l'un des / der vss führt die diskussion über ein system stipendien-gebühren weiter unter vorbehalt des schlussentscheids durch die frühlings-dv. die verhandlungsdelegation hat den auftrag, das stipendien-modell des vss zu verteidigen. [angenommen, vgl. u.]

urbach: überlegen sie gut, was sie für möglichkeiten haben, was ihre besten chancen sind.

abstimmung: ja: 17, nein: 8 - diskussion wird abgebrochen.

einige unklarheiten.

rednerinnenliste.

julien: unseres erachtens muss man weiterverhandeln, man muss es sich aber frei halten, die sache am schluss abzulehnen. und man kann seine punkte einbringen. die dv würde klar den auftrag geben, dass die delegation das vss-modell verteidigt. für das image des vss als partner wärs schlecht, frühzeitig auszusteigen.

cornelia: wir sollten weiterhin verhandeln. was haben wir davon, wenn wir die türe zutun?

benoît: man könnte auch eine symbolische abstimmung machen, dass wir das modell in der vorliegenden form ablehnen.

hanne: frage: wenn die verhandlungen weitergeführt werden, ist das an dem jetzt vorgelegten modell, oder könnten auch alternativen ins auge gefasst werden?

urbach: ok. aber kommt nicht nur mit grundsätzen, sondern mit machbaren vorschlägen.

esthi: es gibt eine pause, vorschlag abstimmung erst am schluss des traktandums.

fdi: strategie scheint aufzugehen. wir diskutieren jetzt über etwas, das nicht auf der traktandenliste war. es sind keine altruistischen anwandlungen kleibers. kleiber hat das modell immer vorgeschoben, er muss es auch bringen. ischi von der suk findet die sache etwas absurd, kleiber sucht daher verbündete. zusammenarbeit mit vsh gibt diesem legitimation. wer schützt uns davor, dass wir weiter verarscht werden? den kern des modells werden wir nicht ändern können.

urbach: kurze reaktion: die sprache ist nicht gerade auf niveau des schriftlichen. man kann bedauern, wenn was öffentlich gemacht wird. aber il faut sensibiliser les esprits. es hat unsere arbeit erschwert, aber es war wohl nicht schlecht. - wir brauchen das modell nicht. wir könnten die nächste svp-motion annehmen.

pab: 15min pause. dann diskussion modell vss, dann die zwei anträge, neu antrag stéphanie.

stéphanie pache fae: l'un des cesse de participer aux négociations engagées avec la confédération et l'aes sur le modèle de système de bourses tel que proposé à cette assemblée. / der vss nimmt nicht mehr an den mit dem bund und dem vsh geführten verhandlungen über das dieser dv vorgeschlagene stipendienmodell teil. [abgelehnt]

15:20 – 15:40 pause - urbach verabschiedet sich

noémie/gpk: ihr habt ausgesehen wie idioten. erinnert euch an die dv in winterthur mit der skuba. vorschlag: nicht mehr vor eingeladenen diskutieren.

pab: laut statuten sind die dvs öffentlich. man müsste huit-clos beschliessen.

esther: nimmt den fehler auf sich.

theo: gut, dass urbach etwas die diskussionen mitbekommen hat. ausdrucksweise schlecht, aber frei.

fdi: wir sind demokratisch, haben verschiedene, deutliche meinungen. ausdrucksweise war sachlich. im nationalrat gibts wunderbare passagen zum nachlesen.

6.1 stipendien-modell vss

esther: einleitend: ihr habt bemerkt, dass das papier leider noch unfertig ist. wärs nicht besser, wenn die soko das papier auf die nächste dv fertig machen würde? klar könnten wir dann die pk im januar nicht machen. will die soko zurückziehen?

stéphanie: wir haben beschlossen, ein eigenes modell zu machen mit allen ideen, die der vss schon lange zu dem thema hat. wir sind etwas in verspätung geraten, es gibt formfehler und fehlende abschnitte. – wir sollten als grundideen die sache doch beisammenhaben, falls wir weiterdiskutieren mit urbach. bitte, das papier im grundsatz anzunehmen, obwohl es so nicht publiziert werden wird, und mandat ans comite zu geben, die schlussfassung anzunehmen.

nils: pk-verschiebung wäre nicht so tragisch. grundsätze sollten wir verabschieden.

caroline: frage ans büro: wann wäre das nächste comite, vor dem 8. 1.? in dem papier ist nicht ersichtlich, was die grundsätze sein sollen. bedauern über traktandenliste dieser dv: unklarheiten ob diskussionspapiere oder positionspapiere.

pab: comite noch im dezember wäre machbar. wir werden uns mühe geben für die nächste traktandenliste.

nils: grundsätze: berechnung der stipendien mit freibetrag und abzug zu 80% bei darüber hinausgehendem einkommen. vermögen freibetrag 10'000.-. wichtigster punkt: stipendien nicht von jahren, sondern von ects abhängig.

fdi: ects-frage ist kernpunkt. da wäre noch viel auszuarbeiten, z. b. für studierende mit betreuungspflichten. zudem gibts studiengänge, die sich nicht so ans handbuch halten. die verknüpfung ects-arbeitsleistung ist noch nicht gut implementiert.

nils: es geht nicht ganz auf und ist vielleicht nicht ganz gerecht, aber wäre wohl doch besser als das heutige system, was nach 6 jahren einfach fertig ist.

hanne: mit betreuungspflichten wird stipendierung meist eh anders gehandhabt. ects ist an sich gute idee, liesse sich aber auch mit prozenten lösen.

antrag nils:

nils heuberger sub/soko: die richtung des papiers wird verabschiedet, über das papier wird später an einem comite beschlossen. / la tendance du papier est adopté, le papier sera adopté lors d'un futur comité. [angenommen, vgl. u.]

thomas/gpk: auf die nächste dv verschieben.

theo: besser an dv als an comite.

caroline: das papier ist jetzt nicht gut, aber grundsätze können wir diskutieren.

nils: wir brauchen jetzt eine position. problem in diskussionen mit urbach, dass wir selbst keinen brauchbaren vorschlag haben. blöde situation, weil die leute, dies hätten machen sollen, nicht gemacht haben.

theo: diskussion heute ok, aber dann an dv., stärkstes gremium. ects-frage ist das einzig wirklich neue gegenüber den grundsätzen, die an der dv in fribourg verabschiedet worden sind.

fdi: an comite-sitzung gibts kein „zufallsmehr“, sondern ein quorum. ects-system sollten wir nicht einschliessen. alternativen: per gesuch. besser durchdenken.

nils: wenn wir den teil draussen liessen, müssten wir nicht drüber abstimmen, weil der rest mehr oder weniger bekannt ist. mit ects gute, moderne, flexible lösung. man sollte vom denken in jahren abkommen.

pab: fasst die offenen fragen zusammen. entrée en matière pour discussion de fonds. – anschliessend diskutieren wir darüber, wer die kompetenz erhält, die form zu machen.

thomas: das letztere kann anhand des antrags kompetenz comite diskutieren.

abstimmung eintreten: 6 nein, 4 enth, 19 ja. - man tritt ein.

pab: also. diskussion über den inhalt, die wir schon teils gehört haben, ist eröffnet.

hanne: frage an nils: gibts keine beschränkung? bei uns darf die studienzeit nicht länger als 2 jahre über die studienrichtzeit gehen.

nils: die beschränkung gibts auch in bern. ziel von bologna wärs gewesen, das abzuschaffen.

theo: breiter konsens ist minimum bei 50%-studium, vgl. ethz.

carole: möchte zuerst über antrag nils abstimmen, damit wir wissen, wie dicht unsere debatte heute sein muss.

fdi: ist verwirrt. er hätte nicht gedacht, dass die soko sagt, ects sei der einzige punkt für die diskussion heute. für noch mehr skeptizismus: es gibt teils arbeitsblöcke, wo dann punkte erst später anfallen, etc. – ob die soko bis zum dez-comite das schafft?
pab: dv setzt einen rahmen. wenn wir keinen rahmen haben, gibts keinen sinn, das ans comite zu geben.
esthi: zu fdi-einwand: man gibt anfangs semester an, was man machen will.
julien: schliesst sich caroles vorschlag an.
pab: also abstimmung eintreten auf antrag nils: klares mehr. - es wird eingetreten.

fdi: 1. frage: also nicht an reale ects-zahl geknüpft? – 2. wenn ich einen kurs mache, und wegen fehlens die ects nicht erhalte? – prüfung? – ist der stipendienbeitrag an den erfolg gekoppelt?

esther: bei nichtbestehen bekommst du dennoch die stipendien. du kannst also mehr stipendien als ects bekommen. wenn du nicht abschliesst, kriegst du nix.

yves: die idee war, dass teilzeitstudierende teilstipendien über längere zeit bekommen. – wenn du einen nicht bestandenen kurs nicht nochmals versuchst, bekommst du dennoch das stipendium.

hanne: logisch, wenn man einen kurs nicht besteht, muss man ihn nochmals machen. aber gleich 50% nochmals erhalten? – esthi: die eltern müssen ja auch nochmals zahlen – hanne: wieder: enormer administrativer aufwand.

nils: kein stipendium bei nichtbestehen wäre „neoliberal“. zu fdi: präsenzpflicht ist doch gut: so können wir das modell verkaufen. es ist kein leistungsstipendium, aber man kann auch nicht einfach nix machen und stipendien kassieren.

stéphanie: wir sind etwas im detail. es liegt aber an den schulen, zu definieren, was die studierenden machen müssen. das stipendium muss helfen, diese anforderungen zu erfüllen. – wir sollten stipendien geben, damit die leute vollzeit studieren können.

caroline: mit bologna kommt man weg von begrenzten studienzeiten. ects werden wichtiger. guter anknüpfungspunkt. es wird immer mehr auch ältere studierende geben, die man auch integrieren muss. zum administrativen aufwand: die fakultäten, die das schon machen, die haben diesen ects-aufwand schon, das system ist da. drittens: für ein modell müssen wir nicht nur fundamentale richtlinien setzen, sondern auch konkret sein. man soll den studierenden die wahl stellen, ob sie teilzeit studieren wollen.

julien: man versucht, ein system einzuführen, das gegen vss-grundsätze ist. arbeit neben dem studium ist meist nicht frei gewählt. wir tun so, als würden die studierenden nichts als betrügen wollen. wir etablieren noch zusätzliche kriterien, die die freiheit beschneiden. – hat einen antrag eingereicht:

julien eggenberger fae: **corriger le texte: bourse attribuée selon les semestres et non proportionnellement aux crédits ects / den text korrigieren: stipendienvergabe nach semestern und nicht proportional zu ects-credits.** [angenommen, vgl. u.]

esther: unterstreicht votum caroline. teilzeitstudien müssen wir erleichtern.

martin k.: der punkt ist umstritten, aber wir brauchen eine variante. wir können zwei varianten etablieren.

hanne: die daten von uni zum kanton zu bringen, dürfte nicht so einfach sein.

yves: versteht julien. wir können aber nicht mehr das bild des faulen studenten unterstützen. wir haben keine chance, wenn wir ein system bringen, das diesen kritikpunkt möglich macht. wenn man vollzeitstudium unterstützt, unterstützt man studienpläne, die teilzeit nicht möglich machen.

stéphanie: man kann solchen leuten einfach antworten: dass die uni ihre regeln setzt. wir verteidigen nicht die faulen.

fdi: ects-variante ist weder garantie noch einzige möglichkeit, stipendien unbegrenzt zu machen. abzocker werden bestraft, weil lohn abgezogen wird. die universitären abzocker-blocker gibt es natürlich zusätzlich. – probleme ects sind heute krass. studis, die reiche eltern haben, können faule sätze sein.

nils: vorschlag noch anderes modell: das sollte dann schon die betreffende person machen. unterstützt yves, es ist ein realmodell, schön wärs anders. wir können realistischerweise nicht unbegrenzte stipendien vorschlagen.

cornelia: nicht nur mehraufwand für verwaltung, sondern auch für stipendianten. man muss auf ects-fang gehen, das entzieht freiheit.

theo: man muss sich etwas wundern, dass das soko-copräsidium hier nicht einmütig das soko-projekt vertritt; aber wir sind ja frei. umso mehr ist tranche durch dv nötig. abzocker-debatte muss man im auge behalten, vgl. yves - die vorliegende lösung ist ein guter mittelweg. - wichtig sind zwei strategische ziele: koordiniertes ect's pushen, teilzeitstudium thematisieren. administrativ-aufwand für stipendien ist heute schon gigantisch, wird nicht wesentlich grösser.

pause 16:50-17:10

julien: motion d'ordre abbruch der diskussion.

nils: fänds schade. es ist die erste inhaltliche diskussion, die er an einer dv erlebt, in den vier jahren seit er beim vss ist.

für abbruch der diskussion: eindeutiges mehr. dagegen: 2, enth: 2

esther: verteidigung ect's-system. bietet einige möglichkeiten v. a. für teilzeitstudium. sieht keine benachteiligung oder einschränkung der freiheit.

fdi: begrüsst den antrag fae. ect's-system ist einen genaueren blick wert, wird aber bis januar nicht zu schaffen sein. es sollte ein konkreterer vorschlag da sein. also bestimmt noch bis nächste dv bei semester-stipendien bleiben.

benoit: wiederholt, dass es wichtig ist für die soko, alternative lösungen zu haben: der fae-antrag bietet diese.

nils: interessant, dass alle soko-mitglieder gegen die soko sprechen. die alternative ist unrealistisch, für verhandlungen verlorene zeit.

martin klingler agef: es werden von der soko zwei varianten ausgearbeitet, eine mit ect's-punkten, eine andere mit anderen anknüpfungspunkten. über die varianten wird an der nächsten dv abgestimmt. / la soko élabore deux variantes, l'une avec des points ect's, l'autres avec d'autres points de départ. les variantes sont votées lors de la prochaine ad. [abgelehnt]

abstimmung antrag martin: zwei varianten per nächste dv. - d. h. anderes vorgehen als vorher beschlossen.

nils: hat bedenken, ob wir leute finden, die das machen.

fdi: vielleicht gibts leute in anderen kommissionen.

abstimmung antrag martin: 4 ja, 11 nein, rest enth. - abgelehnt.

antrag julien: korrektur text, ohne ect's.

abstimmung antrag julien: 15 ja, 5 nein, 6 enth. - angenommen.

esthi: grösste neuerung ist draussen. soko wird vielleicht nochmals damit kommen. die meisten punkte sind vorgegeben. was nicht im papier ist, wäre elternunabhängigkeit.

fdi: dieser punkt stünde dem vorschlag urbach diametral entgegen.

stéphanie: das ist ein punkt, der leider fehlt.

nils: gemäss freiburger richtlinien ist elternunabhängigkeit nicht forderung.

fdi: empfiehlt der soko, das dennoch zu tun.

stéphanie: erzählt über die ideen, die das papier eigentlich hätte haben sollen. für elternunabhängigkeit müsste man das gesetz ändern. das übersteigt den rahmen des modells.

pab: abstimmung über rahmen an soko für vorschlag an comité:

abstimmung antrag nils: 21 ja, 2 nein, 4 enth. - angenommen.

6.2 stipendien-modell kleiber, 2. teil

pab fasst die vorliegenden anträge zum weiterführen verhandlungen zusammen.

fae / eggenberger & biéler: weitermachen bis dv frühling, vss-modell verteidigen.

fae / pache: abbruch der verhandlungen.

sub: weitermachen unter 2 bedingungen.

vincenzo ribi sub: die projektgruppe wird unter den bedingungen weitergeführt, dass 1. noch einmal alle modelle in betracht gezogen werden können, 2. das vss-comite jederzeit über die weitere zusammenarbeit beschliessen kann. / le groupe de projet est continué sous condition que 1. tous les modèles puissent être considérés encore une fois, 2. le comité de l'unes puisse décider de la future coopération à tout moment. [abgelehnt]

thomas/gpk: vorschlag vorgehen:

1. weitermachen ja/nein

2. falls ja, welche variante

fdi: möchte gerne zuerst wissen, über welche art der zusammenarbeit.
pab & thomas: jedenfalls, falls wir verhandeln, dann ist das auf der grundlage unserer positionen.

zusätzlicher antrag sub:

vincenzo ribi sub: weiterarbeit bis vorstellung bei couchepin, dann beschluss durch comite / continuer jusqu'à la présentation à couchepin, ensuite décision par le comité. [zurückgezogen]

benoît: den entscheid, ob verhandeln oder nicht, sollten wir jetzt fällen.

thomas: die dv steht über dem comite, sie kann jeden comite-entscheid umstossen.

nils: präsidium und gpk bestimmen das vorgehen, und nicht gewisse delegierte.

vincenzo: zieht 2. antrag sub zurück.

julien: die motionen fae & sub sind fusioniert, die sub einverstanden.

pab: erklärt nochmals alles.

theo: erkundigt sich, was "fusioniert" heisst - d. h. sub integriert teil fae in ihren antrag.

pab: wer ist für abbruch der verhandlungen?

abstimmung antrag fae / pache: 4 ja, 20 nein, 1 enth. - abgelehnt.

esther: abstimmung fusionierte motion.

pab / theo erläutern: es geht darum, ob das comite mandat bekommt, oder obs an der nächsten dv kommt.

jérôme: seien wir nicht naiv. am nächsten comite wird stéphanie mit der sub die verhandlungen abbrechen.

yves: vorschlag mandat an präsidium statt comite

hervé: übernimmt den antrag.

hervé martinet fen: l'ad mandate le présidium et les représentants au groupe de travail pour décider à tout moment de continuer ou non les négociations. / die dv beauftragt das präsidium und die vertreter-innen in der arbeitsgruppe, jederzeit über das (nicht-)weiterführen der verhandlungen zu entscheiden. [abgelehnt]

julien: unterstützt den vorschlag, so ist man flexibler.

fdi: jetzt trifft ein, was zu befürchten war. beschuldigt das präsidium, sich nicht an comite-entscheide zu halten.

pab: eventual-abstimmung falls mandat: an wen? **comite vs. präsidium**, d. h. antrag sub gegen antrag fen: **comite: 14, präsidium: 9, enth: 2 - antrag fen unterliegt antrag sub.**

abstimmung **comite darf verhandlungen unterbrechen vs. verhandeln bis nächste dv**, d. h. antrag sub vs. antrag fae / eggenberger & biéler: **12 ja, 14 nein. - antrag sub unterliegt antrag fae / eggenberger & biéler.**

verhandlungen werden also bis zur nächsten dv geführt.

7. politische grundsätze des vss

esthi: der vss soll strategien ausarbeiten, wie wir mit dem vsh umgehen sollen.

theo: teil, der hintergrund beleuchtet, und teil mit beschlüssen; papier geht von zweckbestimmung aus und führt präzisere anwendungen dieser statuten aus: umgang mit behörden (punkt 5); punkt um punkt. beschluss 1: änderungsantrag der sub: vss hat das ziel, verband aller studierenden zu sein.

vincenzo: vsh implodieren lassen und nicht fusionieren: stossrichtung des dokumentes sieht fusion vor; vsh ist elitär und man kann nicht mit ihm fusionieren; vss als dachverband würde geschwächt

pab: eine grosse dachorganisation von allen studierendenschaften; wir wollen die studierenden übernehmen und alle innerhalb des vss vertreten: ziel ist dasselbe; wir wollen nicht die meinungen fusionieren.

caroline: eintretensdebatte muss geführt werden; alles ablehnen; 1. mandat betrifft nur vss-vsh und nicht noch mehr, 2. es geht um statuten, die keiner genaueren präzision gebrauchen,

andere anmerkungen müssen in einem anderen dokument diskutiert werden: punkt 7 gar nicht eintreten: aus oben genannten und aus zeitgründen.

benoit: wer hat dieses papier geschrieben und was waren die ziele?

theo: er hat das papier geschrieben, um an frühere grundsätze zu erinnern; büro hat das recht und die pflicht, sich gedanken zu machen. 1. umgang vsh: auf sie zugehen und versuchen, sich mit ihnen zusammen zu schliessen, kulturen zusammen führen. 2. mitwirkung in gremien: man muss mit allen leuten sprechen, weil man sonst nichts erreicht. das zeigt die praxis. man muss dies mal durchdiskutieren, weil das ja auch so in den statuten steht.

stéphanie: was hätte das für folgen? was wären die konsequenzen? beziehung zum vsh: was wird das entschieden?

benoit: worin besteht das interesse des textes? warum soll da noch einmal alles wiederholt werden, was in den statuten steht. ausser debatte um vsh. soll man eintreten?

theo: 12 jahre studentischer politik: erfahrung. öffnung, dann könnte man vielleicht alle studierenden vertreten. haltungsfrage: offen und zugehen oder türe zuwerfen? um das geht es! 1999: politisches engagement des vss, das damals den geist geöffnet hat. erhofft sich hier ähnliches.

karin: hat theo mit kommissionen kontakt aufgenommen?

theo: nein. das papier ist erst ein paar tage vor dem versand entstanden.

vincenzo: ist meinung des comites berücksichtigt worden. zumindest in ihrer tendenz.

theo: position vsh hier läuft natürlich entgegen der der sub. aber es ist ein vorschlag, öffnung zu bringen und an der dv zu entscheiden, wie man vorgehen will. er will grundsatzdebatte führen. geht es um alle studierenden oder geht es darum, eine kleine kampfguppe zu führen.

damian: vss statuten und vss beschlüsse: diskrepanzen. man will mit vsh nichts zu tun haben und dann alle studierenden vertreten; das geht nicht zusammen. er will diskussion.

nils: abbruch der diskussion über eintreten oder nicht eintreten.

abstimmung: klare mehrheit auf abbruch der diskussion.

stéphanie: problem mit anwendung der statuten? vorschlag des büros: statuten ändern?

theo: nein. keine änderung, sondern auslegung und anwendung.

stéphanie: widersprüche statuten und anwendung der statuten?

theo: umsetzung der statuten soll diskutiert werden. was will man? wohin gehen wir?

kampftrupp oder vertretung für alle?

caroline: ruft dv auf, nicht darauf einzutreten.

abstimmung über eintreten: 6 ja, 6 enth., 5 nein: nicht eintreten beschlossen.

8. strategien des präsidiums

pab: viele herausforderungen in nächster zeit. papier, über das wir nicht abstimmen werden. passen euch die ziele des präsidiums. der text wird lebendig bleiben. wie wird die zukunft aussehen.

esthi: wer hat eine meinung?

caroline: sol begrüsst es und dankt dem präsidium für die arbeit. was ist mit dem vsh?

esthi: wir wollen dem vsh direkt die mitglieder abwerben und mit ihnen ins geprüch kommen.

cornelia: punkt 3, 2. abschnitt?

pab: wir müssen alle studierenden anhören, delegationssystem ist praktisch, aber manchmal müsste man an die studierenden herantreten und umfragen starten. studie zur sozialen lage der studierenden pushen, nicht aber umfragen im stile des vsh.

damian: direkt auf vsh-mitglieder zugehen ist nicht sinnvoll. man sollte vsh als verhandlungspartner ansehen. hinten rum ist schlecht, da es den leuten in den falschen hals geraten könnte. vss hat sich keinen guten ruf gemacht beim vsh und deshalb dürfte es angemessen sein, dass man ihnen zeigt, dass man sie ernst nimmt. keine subversive strategien!

esthi: viel kritik an der vsh-basis. der vsh stützt sich auf kleiber und auf institutionen, die froh sind, dass sie noch einen rechteren verband haben. man muss auf sensibilitäten achten und nicht die sektionen verärgern. vsh-mitglieder kommen und beschweren sich. muss die gelegenheit finden, sie zu treffen und mit ihnen zu reden.

theo: hat vsh nie versucht, euch abzuwerben?

agef: nein.

karin: vsh ist leicht zu zerschlagen. sobald der vseth bei uns ist, sind die probleme gelöst.
sponsoring: was meint ihr?
esthi: sponsoring: privat heisst beispielsweise wwf oder sta.
karin: fällt ubs raus?
esthi: klar fällt das raus. thema sponsoring wird im comite nochmals diskutiert.
vincenzo: repräsentativität: wahlen an allen unis, weshalb brauchen wir umfragen? wir sind doch repräsentativ! das ist ein frechheit. zerstören, zerschlagen, blut: was soll das? wir wollen vsh nicht kaputt machen, sondern sie nur schwächen und vss wieder zum stärksten verband machen. integration der mitglieder des vsh und nicht fusion. sektionen mit halbwegs anständigem kurs integrieren (vseth). wir wollen die sektionen zurück haben und reden mit ihnen.
esthi: keine pseudo-repräsentativen umfragen. wir konzentrieren uns besser auf studien zur sozialen lage.
hanne: sektionen ansprechen dürfte kein problem sein. das nimmt einem niemand böse. vseth ist nicht glücklich über den vsh, aber der vseth will auch nicht zurück. vss: linker kommunistischer verband. wir zementieren unseren ruf mit parolen wie „wir wollen den vsh zerstören“.
julien: ist glücklich über das papier. was mir nicht passt: vsh will davon profitieren, dass der vss nicht mehr richtig funktioniert. unsere meinungen kritisieren statt eigene erfinden. konflikt wurde von ihnen geschürt. sie zerstören statt fusionieren.
stéphanie: massnahmen vorschlagen, um direkt mit ihnen in kontakt zu treten. eths mit ganz speziellen problemen, wenn wir uns für diese besonderen probleme auch interessieren würden. das könnte sie anlocken. agepoly und vseth nur zusammen wechseln oder bleiben. dafür soll sich das präsidium interessieren.
vincenzo: ist mit hanne einverstanden, aber die existenz des vsh ist das problem. vseth soll frei entscheiden können, was er macht. sie sollen doch austreten, denn dann geht es uns besser. dann haben sie keine legitimation mehr.
martros: bedürfnisse der studierenden wird im projekt der sozialen lage zu den studierenden klar. feedback, dass für uns vielleicht hilfreich ist. so würden wir realisieren, was die studierenden bräuchten. infos, die wir bald erhalten werden.
hanne: vsh soll ja verschwinden. vseth: kommt doch mal vorbei statt wir zerstören euch.
vincenzo: will abschliessendes sagen: findet es toll. super. 10% sind aber schlecht. mit so hohlen phrasen wie fusion sind dann entscheidend und unser untergang.
pab: man muss nicht darüber abstimmen. das sind überlegungen, an denen wir arbeiten. entscheide werden gefällt, wenn die zeit dafür reif ist.
esthi: punkte werden aufgenommen und wir denken darüber nach.

9. ergänzungswahlen

9.1 co-präsident:

pab: am august-comite als prääsident: wer will wahl bestätigen: **23 ja, 1 enthaltung.**

9.2 kommissionen:

cis: caroline neu und muss bestätigt werden: keine opposition.
hopoko: vincenzo, andreas (co-präsidium), beat neu: keine opposition.
codeg: keine mutationen seit letzter dv.
soko: keine mutationen seit letzter dv.
arbeitsgruppe isd: cis und sekretariat haben sich darum gekümmert, dass etwas stattfindet; 3 personen: büro, weiteres mitglied und präsidium, damit wir das weiterführen und nicht in der cis aufgehen lassen: neu aufgabe der cis.

9.3 vertretungen:

neue arbeitsgruppen iksk: nomenklatur, auslandschweizer, flüchtlinge (guillaume fae); ects netzwerk: von jeder uni eine person: niemand; virtual campus: eventuell stura (werden für vertretungen rumfragen); ag gender monitoring: neu nur karin .

10. resolution für nachhaltige hochschulen

benoit: viele ngos, die nachhaltige bildung fördern will. nachhaltige entwicklung fördern, wie dies die uno auch will. die soll nun unterstützt werden.

esthi: findet es unterstützenswert. falsch sind kompetenzzentren. aber dies soll kein hinderungsgrund sein, das papier anzunehmen.

benoit: kompetenzzentren als einzige lösung, erneuerbare energien zu fördern. gutes wie schlechtes. weshalb hat sich der vss dort beteiligt? wenn wir es ablehnen, sollten wir vielleicht austreten aus der koalition.

abstimmung: überwiegende mehrheit.

11. varia

nächste dv: falls beitriff, wäre stura bereit: **23. april 2005** falls sie ein budget haben werden. übernächste dv: luzern oder bern? wer will nächste herbst dv machen? keine interessierten.

frage für den versand: internet und stapel papier. ist das noch erwünscht? ja, beim stura auf jeden fall. zumindest für die nächste dv.

nils: dankt den übersetzerinnen ganz herzlich für ihre arbeit.

19.10 uhr dv geschlossen!

gender monitoring: stimmberechtigte delegierte (inkl. stura) 13 frauen, 18 männer (romand-e-s 2 femmes, 8 hommes; deutschschweizer-innen 11 frauen, 10 männer); büro anwesend 2 frauen, 2 männer; gpk anwesend 1 frau, 1 mann; kommissions-copräsident anwesend 3 frauen, 2 männer; vertreter-innen anwesend 5 frauen, 5 männer. - fazit: ausser romand-e-s recht ausgeglichen.

bern, den 16. dezember 2004

esther christen
copräsidentin

pierre-antoine bonvin
coprésident

lea freiburghaus
fachstelle

theodor schmid
politischer sekretär