



**Verband der Schweizer Studierendenschaften
Union des Etudiant-e-s de Suisse
Unione Svizzera degli Universitari**

Schanzenstr. 1 Tel. +41 31 382 11 71 info@vss-unes.ch
CH-3001 Bern Fax +41 31 382 77 76 www.vss-unes.ch

**Procès-verbal de la 141^è Assemblée des Délégué-e-s, 21 mai 2005 à Zürich
Protokoll der 141. Delegierten-Versammlung vom 21. Mai 2005 in Zürich**

Präsenzliste - Liste de présence

Delegierte der Sektionen – Délégué-e-s des sections			
AGEF - 8 Sitze/sièges	Mail	Anm.	
Damian Vogel (Vorstand)		bis 17:30	
Philipp Alfred Dubach (Vorstand)			
Angela Mattli (CodEg)		bis 17:30	
FAE - 8 sièges	mail	rem.	
Julien Eggenberger			
Stéphanie Pache			
Benoît Biéler			
Guillaume Henchoz			
Deborah Ummel		bis 15:20	
Sacha Roulin			
Fanny Getaz			
Simon Lob		bis 18:30	
FEN - 4 sièges	mail	rem.	
Garance Descheneaux			
Sara Angelini			
Grégoire Oguey			
Jérôme Paccolat			
SOL - 2 Sitze	Mail	Anm.	
Martina Haller			
Lara Tischler			
StuRa - 10 Sitze	Mail	Anm.	
Michael Hagspiel (FVe&VSU)			
Enrico Cavedon		bis 17:55	
Stephanie Schwab		bis 12:15	
Vanessa Georgoulas		ab 14:30	
Andreas C. Trachsler (FV Jus)			
Ulla Blume		bis 16:30	
Beat Rohrer			
Philipp Widmer (ICU&FVOec)		bis 17:10	
Gabriel Neukomm		bis 18:00	
Barbara Rosser (FVMed)		bis 13:00	
Nicole Ackermann (ICU&FVOec)		ab 14:00	
Peter Kramesberger		bis 19:45	
SUB - 8 Sitze	Mail	Anm.	
Vincenzo Ribì (Vorstand)			
Sarah Meyer (Vorstand)			
Nils Heuberger (OP)			
Karin Künti (JA-GL)			

Marius Haffner (Vorstand)			
Isabelle Schnyder (JA-GL)			
Philipp Bunge (TUX)			
Christian Bösch			
VSSAL - 2 Sitze	Mail	Anm.	
VSZFH - 6 Sitze	Mail	Anm.	
Assoziierte Mitglieder – Membres associés			
VSM	Mail	Anm.	
Rinaldo Jörg		bis 19:00	
Carlo Suter			
esn	Mail	Anm.	
Daniela Müller		bis 17:30	
Mitgliedschaftskandidat, Mitglied ab 4. – Candidate pour l'adhésion, membre depuis 4			
VSBFH	Mail	Anm.	
Cornelius Palmbach			
Sandra Hons			
Bureau - Büro	mail	rem.	
Pierre-Antoine Bonvin		Copräs.	
Esther Christen		Copräs.	
Eliane Dürrenmatt		Secr.	
Lea Freiburghaus		Fachst.	
Theodor Schmid		Sekr.	
GPK - CdC	Mail	Anm.	
Thomas Frings			
Noémie Graff			
Michael Schreiber			
Kommissionen - Commissions			
CIS	mail	rem.	
Franz-Dominik Imhof		Copräs.	
Lea Brunner		Copräs	
CodEg	mail	rem.	
Karin Künti	s. o. SUB	Copräs	
Angela Mattli		Copräs	
Sarah Gerhard		SUB	
HoPoKo	Mail	Anm.	
Thomas Boutellier		Copräs.	
Andreas C. Trachsler		Copräs.	
SoKo	Mail	Anm.	
Nils Heuberger	s. o. SUB	Copräs.	
Stéphanie Pache	v. h. FAE	Copräs.	
Vertreter-innen	Mail	Anm.	
Lea Brunner		CIS+Ho.	
Jean Christophe Schwaab		SoKo	<i>entsch.</i>
Stéphanie Pache	v. h. FAE, SoKo	SoKo	
Nils Heuberger	s. o. SoKo	SoKo	
Esther Christen	s. o. Bureau	Copräs	
Jérôme Paccolat	s. o. FEN		
Franz-Dominik Imhof	s. o. CIS	CIS+Ho.	

Stefanie Kaufmann			<i>abwesend</i>
Elena Obreschkow		SoKo	
Benoît Biéler		HoPoKo	
Sabina Wieland		CodEg	<i>abwesend</i>
Martin Rosales		SoKo	
Guillaume Henchoz		HoPoKo	
Caroline Gisiger		CIS	<i>entsch.</i>
Etienne Räss		esn	<i>abwesend</i>
Christoph Looser		HoPoKo	<i>entsch.</i>
Karin Künti	s. o. CodEg	CodEg	
Dolmetscherinnen	mail	rem.	
Lise Heller			
Nina v. Heydebrand			
Gäste – Invité-e-s	Mail	Anm.	
Baptiste Hurni		FEN	
Pierre-Dominique Balleys		FEN	
Andrea Blättler		SOL	
Thomas Bucher		SOL	
Alain Gabus		SUB	
Oliver de Capitani		SKUBA	
Kathy Riklin			
Régis Coppey			
Rahel Imobersteg		SUB	ab 16:30

kleines beschluss-glossar

petit glossaire des décisions

eintreten (auf ein geschäft)	entrée/entrer (en matière)
antrag	motion
änderungsantrag	amendement
(schluss)abstimmung	vote (final)
ja nein / enth.[altung]	oui / non / abst.[ention]
dafür / dagegen	pour / contre
mehr(heit)	majorité
erreicht	atteint
klar/offensichtlich/deutlich	évident
ausreichend	suffisant
still(schweigend)	tacitement
einstimmig	à l'unanimité
(keine) [gegen]stimme(n)	(aucune) voix [contre]
stichentscheid	trancher
angenommen/genehmigt	accepté·e/adopté·e
abgelehnt/zurückgewiesen	rejeté·e/refusé·e
aufnehmen	reprendre
zurückziehen	retirer
abstimmung unter namensaufruf	vote nominal

Traktandenliste:	Ordre du jour:
<p><i>Begrüßungsreden:</i> Gian Autenrieth, StuRa; Hans Weder, Rektor UZH</p>	<p><i>Allocutions:</i> Gian Autenrieth, StuRa; Hans Weder, Recteur UZH</p>
<p>1. Formalitäten 1.1. Feststellen der Beschlussfähigkeit 1.2. Wahl der Stimmzähler·innen 1.3. Wahl der Protokollführer·innen 1.4. Genehmigung der Traktandenliste 1.5. Abnahme des Protokolls 140. DV</p> <p>2. Mitteilungen Bitte e-mailen bis Mittwoch, 18. Mai, 14:00 h</p> <p>3. Beitritts-gesuch VSBFH</p> <p>4. Finanzen 2004 4.1. Jahresrechnung 2004 4.2. Abschreibungen</p> <p>5. Absichtserklärung VSS-VSH</p> <p>6. Jahres-Berichte & -Ziele 6.1. Büro 6.2. Kommissionen 6.3. Vertretungen</p> <p>7. Wahlen 7.1. Copräsidium 7.2. Kommissionen 7.3. Geschäftsprüfungskommission 7.4. Vertretungen des VSS</p> <p>8. Nächste DV</p> <p>9. Varia</p>	<p>1. Formalités 1.1. Détermination du quorum 1.2. Election des scrutateurs·trices 1.3. Election des procès-verbalistes 1.4. Acceptation de l'ordre du jour 1.5. Adoption du procès-verbal 140ème AD</p> <p>2. Communications Mailez-les jusqu'à mercredi, 18 mai, 14:00, S.V.P.</p> <p>3. Demande d'adhésion AEHES-BE</p> <p>4. Finances 4.1. Comptes annuels 2004 4.2. Pertes sur débiteurs</p> <p>5. Déclaration d'intention UNES-AES</p> <p>6. Rapports & buts annuels 6.1. Bureau 6.2. Commissions 6.3. Représentations</p> <p>7. Elections 7.1. Co-Présidence 7.2. Commissions 7.3. Commission de Contrôle 7.4. Délégations de l'UNES</p> <p>8. Prochaine AD</p> <p>9. Divers</p>
<p><i>Info-Blöcke:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Neue Bildungsverfassung <i>mit: Dr. sc. nat. ETH Kathy Riklin, NR CVP ZH, desig. Prés. WBK-N; Lea Brunner, VSS</i> • Stipendien <i>Esther Christen & Stéphanie Pache, VSS</i> • Bergen – <i>Lea Brunner, VSS</i> • Mitbestimmung – <i>Lea Freiburghaus, VSS</i> 	<p><i>Points d'informations:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Nouv. Constitution sur la Formation <i>avec: Dr. sc. nat. ETH Kathy Riklin, CN PDC ZH, Prés. désig. CSEC-N; Lea Brunner, UNES</i> • Bourses <i>Esther Christen & Stéphanie Pache, UNES</i> • Bergen – <i>Lea Brunner, UNES</i> • Participation – <i>Lea Freiburghaus, UNES</i>

Intro

L'AD débute à 10h30.

Gian Autenrieth, président du StuRa accueille les délégués et donne quelques indications organisationnelles.

Hans Weder, recteur de l'Université de Zürich: Studierende als Mitglieder, nicht als Kunden. In Gremien Verständigung. StuRa macht grosse Arbeit in Selbstorganisation. Verbesserung der Lehre ist Entwicklungsschwerpunkt. Feedback der Studierenden ist dafür wichtig. Deren Mehrzahl ist stets zufrieden. Grösste Studienreform seit 1833: Bologna. Sorge dabei: Gefahr, aus guten Universitäten schlechte Schulen zu machen. Stattdessen: bessere Universitäten machen. Helfen Sie mit bei der Vermeidung dieser Gefahr, indem Sie die akademische Freiheit weiter in Anspruch nehmen, auch in strukturiertem Angebot. Ausreichendes Mass an Wahlfreiheit wird weiter garantiert. Man soll auch Dinge machen, die nicht vorgeschrieben sind. UZH ist sehr diversifiziert, Möglichkeit zum Verfolgen von Interessen, die nicht in den 180 Credits für den BA enthalten sind.

Gian überreicht zwei Geschenke: Sprüngli-Schoggi und den Senf dazu.

10:45 zu spät gekommene Delegierte müssen noch eingeschrieben werden.

Esther begrüsst. Glanzlichter, wo wir sichtbar waren. Bologna-Tagungen. Gute Zusammenarbeit mit Sektionen. Projekt Mitbestimmung, Infos folgen. Im Bereich Stipendien viel gearbeitet. Zusammenarbeit mit Sektionen und Nichtsektionen verstärkt, erfreulich: Beitrittsgesuch VSBFH. Dankt allen Aktiven für ihre Mitarbeit.

1. Formalitäten

1. 1. Beschlussfähigkeit

Bei 48 Sitzen sind 35 Delegierte anwesend / Von 8 Sektionen sind 6 vertreten. Quorum erreicht.

1. 2. Stimmzähler-innen

Beat Rohrer, Sacha Roulin, Lea Freiburghaus, Sandra Hons, Philipp Dubach, Elena Obreschkow, Thomas Boutellier.

1. 3. Protokoll

Eliane und Theo.

Esther informiert über Rechte und Pflichten der Delegierten.

- Stimmkarten beziehen
- Verlassen der DV: Abmelden und Stimmkarte abgeben
- Reden nur zur Sache
- Eintreten bestreiten ist möglich
- Stellen von Änderungs- und Gegenanträgen
- Anträge zurückziehen und übernehmen
- Ordnungsanträge
- Wahl, Abstimmung: Stimmkarte heben
- geheime Abstimmung kann gefordert werden
- Rückkommen auf ein Traktandum mit Zweidrittelsmehrheit
- RednerInnenliste nach Geschlechtern getrennt, an die man sich halten soll

1. 4. Traktandenliste:

Antrag Boutellier : Neues Traktandum Menu Retraite. [abgelehnt] / Motion Boutellier : Nouveau point à l'ordre du jour: Menu Retraite. [rejeté]
--

Abstimmung: Dafür 9 - Dagegen: 3

Thomas / GPK: braucht 3/4-Mehr. - Theo: dies ist der Fall. - Nach Reglementsstudien der GPK erhellt: braucht 3/4 der Stimmen aller anwesenden Stimmberechtigten. - Also abgelehnt. Traktandenliste unverändert genehmigt mit offensichtlichem Mehr.

1. 5. Protokoll der 140. DV

Genehmigt mit offensichtlichem Mehr.

2. Mitteilungen

Schriftlich vom Büro siehe Newsletter. SUB (Vincenzo): SUB-Parlament für 2 Jahre neu gewählt. Begrüsst und unterstützt VSBFH. Vorstand hat grosse Änderungen erfahren. Einladung, Tickets für Unifest zu kaufen. - CIS (Lea): ESIB-BM in Bergen. vgl. später, (FDI): siehe Stand draussen. (Lea): Ministertreffen hat soziale Dimension unterstrichen. Esther: das wirst du ja später noch ausführen.

3. Beitrittsgesuch VSBFH

Vizepräsident Palmbach erzählt über die Reaktivierung des Verbandes und das Projekt Statutenrevision. - Keine Fragen. Abstimmung: 33 Ja, 2 Nein.

Neues Quorum: 54; 37 Karten verteilt.

Info Block Hochschulverfassung: 11h15

Kathy Riklin, Conseillère nationale

Présentation du projet d'article constitutionnel. Le projet a d'abord été travaillé par la CSEC du Conseil des Etats et finalement également par la CSEC du Conseil national. Il y aura des nouveaux articles sur les Hautes écoles dans la Constitution. Ce projet fait suite à une motion déposée en 1999 et fait partie du projet "Paysage des Hautes écoles 2008". La loi sur les universités a été consciemment limitée dans le temps ce qui fait qu'il faut une nouvelle Constitution et nouvelle loi. Pour l'instant, il y a un manque de coordination et de répartition des tâches, pas assez de contrôle concernant l'efficacité de la répartition des moyens financiers. En parallèle, il y a un groupe formé par le conseiller fédéral Couchepin qui planifie le „Paysage des Hautes écoles 2008". Mais le domaine de la formation doit rester l'affaire des cantons, caractérisé par l'autonomie, la liberté et la concurrence, la démocratie et la clarification des compétences.

Article 62: compétence commune Cantons – Confédération.

Article 63: formation professionnelle: la Confédération encourage l'offre de formations professionnelles.

Article 63a: si la coordination ne marche pas, il s'agit d'avoir un concept de coordination: un organe commun avec collaboration Confédération-Cantons, une nouvelle loi-cadre des Hautes écoles et un concordat entre les universités et les cantons.

Planification: 2007: Débats au Parlement, 2008: Mise en application.

Lea Brunner, représentante pour les étudiant-e-s dans le groupe "Paysage des Hautes écoles 2008"

La CSEC fait une proposition et le groupe auquel elle appartient aussi. Ce dernier trouve que la proposition de la CSEC ne va pas assez loin.

Qu'est-ce qu'on entend par autonomie? Il s'agit avant tout d'une question qui tourne autour des finances. Il faut être attentif au danger des universités privées élitistes.

Discussion:

Alain: Quelle est la coordination entre la Constitution et la loi? Lors de la décision sur la Constitution, on peut vouloir voir la loi. Y a-t-il une planification concrète concernant la loi et la Constitution? Ce qui manque encore c'est la réglementation concernant les bourses.

Kathy Riklin: nous déconseille d'intervenir à ce sujet, cela a été fortement discuté et pourrait avoir l'effet contraire concernant les taxes. Pour les bourses, on vient de décider dans la Constitution. Le PS demande que les taxes figurent dans la Constitution.

Lea B.: c'est dans la loi qu'il faut bien voir ce qu'on veut y voir figurer.

Baptiste: en ce qui concerne les coûts standards par étudiant, pour les petites unis, on a un peu peur. Les coûts standards par étudiant sont plus élevés. Le coût standard est un euphémisme: soit vous limitez votre offre, soit vous payez, soit vous vous regroupez. Quel avenir pour les petites branches?

Kathy Riklin: c'est une volonté claire du "Portfoliobereinigung" mais cela n'a rien à voir avec les petites universités. Pour les HES, il faut un minimum d'étudiant-e-s pour recevoir l'argent. Ca va certainement venir pour les petites unis mais peut aussi être une force.

Lea B.: jusqu'à présent la Confédération payait un montant de base par étudiant-e. Cela ne changerait pas beaucoup parce que c'est déjà prévu qu'un étudiant-e en médecine, par exemple, coûte plus cher qu'un étudiant-e de sciences sociales.

Theo: les coûts standards, nouveau régime. Argument contre: l'autonomie.

Lea B.: la question de l'autonomie se pose, positif ou négatif?

Kathy Riklin: c'est quand même mieux si les unis décident plutôt que le politique, elles connaissent mieux le terrain.

Theo: dans le projet, on parle de „Führungsfähigkeit", ne devrait-on pas rajouter avec la collaboration de tous où s'agit-il d'une direction autoritaire des recteurs?

Kathy Riklin: le Parlement va volontiers regarder la question.

Lea B.: où doivent figurer les étudiant-e-s: dans l'organe supérieur ou dans l'organe académique? Un organe de conseil devrait aussi être créé.

Kathy Ricklin parle du travail au sein de la commission et propose de lui écrire si on a une demande à lui adresser.

12:15 10 min. Pause – Steffi Schwab geht: 36 Stimmberechtigte

4. Finanzen

4. 1. Jahresrechnung

Eliane erläutert einige Punkte; vgl. Kommentar.

Michael Schreiber: Buchstabe und Praxis unterschiedlich, indem man stillschweigend auf externe Revision zurückgekommen ist. GPK hat heute nicht die erforderlichen Kenntnisse.

Les comptes 2004 sont acceptés sans opposition.

4.2. Pertes sur débiteurs

Theo présente les motions: avec les responsables des finances des sections, on a décidé de présenter chaque motion séparément.

Garance: quelles sont les compétences comptables de la personne qui a fait les comptes ? Qui était responsable pour la clôture 2002 ?

Eliane : il faut souligner qu'il s'agit en partie de vieilles casseroles qui sont traînées depuis un certain nombre d'années et qu'il n'est pas toujours facile de récupérer de l'argent, l'exemple de la Skuba en est la preuve.

Theo : le responsable pour la clôture 2002 était Thomas Frings.

Michael: le montant de la caisse doit être comptabilisé comme perte.

Baptiste: Il félicite l'équipe actuelle. Il trouve triste et inacceptable ce qui s'est passé. L'argent de l'UNES vient des étudiant-e-s, il ne faut plus l'admettre.

Motion de la SUB : voter les motions les unes après les autres.
--

Esther rappelle qu'il s'agit de l'intention du bureau de procéder ainsi.

Vincenzo: nous ne sommes pas heureux avec ces motions, nous aimerions éviter cela à l'avenir.

Pierre-Antoine : il ne faut pas blâmer uniquement la personne qui a fait la comptabilité à l'époque. Il y a une Cdc chargée de vérifier les comptes et l'AD : cascade de gens qui n'a pas pris les responsabilités qu'elle devait prendre. La suite du toilettage : un nouveau plan comptable sera proposé à l'AD de novembre. Ce qui est arrivé est dommageable pour l'UNES et nous tâcherons à l'avenir d'avoir une comptabilité la plus claire possible.

Vote acceptation des comptes :

Oui : majorité évidente. Le bureau remercie de la décharger de la comptabilité.

Première perte: Office fédéral de la culture, "womens conference", ESIB 1997: CHF 8775.-

Oui : majorité évidente.

Facture souper VSM, AD UNES 1999, CHF 23.40.-

Pas d'opposition.

Transactions co-président-e-s UNES 2002/2003: CHF 953.-

Oui : majorité évidente.

Vincenzo: et la CUAE ?

Pierre-Antoine : il a repris le dossier, l'UNES a pris la responsabilité du BM de l'ESIB, il y a une comptabilité qui a été faite et la CUAE a demandé à l'UNES des avances de fonds. Il y a une lettre du Conseiller d'Etat genevois de promesse de sponsoring qui n'apparaît pas dans la comptabilité. Si ce montant a bien été versé, nous allons négocier avec la CUAE.

VSSAL, 1/2 cotisation 2001 et 2002: CHF 1'368.-

Majorité évidente

VSM, cotisation 2002: CHF 500.-

Majorité évidente

Différence 2002: CHF 9'957.65.-

Theo explique ce que c'est, cf. le commentaire.

Alain: où est l'erreur?

Theo: dans la comptabilisation.

Pierre-Antoine: au moment du décompte, les montants facturés ne sont pas les mêmes que ceux comptabilisés dans les débiteurs.

Majorité évidente

Double paiement partie de cotisation SUB 2003, erreur de comptabilité: CHF 10'488.10.-

Majorité évidente

Proposition de dissoudre des passifs:

Créditeurs: CHF 3'815.-

Majorité évidente

Dépôt clé: exemplaires disparus: CHF 150.-

Majorité évidente.

Pierre-Antoine souhaite à tout le monde un excellent appétit. La discussion se termine à 13h00.

14:15 Es geht weiter.

5. Absichtserklärung VSS-VSH

Esther eröffnet Eintretensdebatte. Unbestritten? Nein.

Vincenzo: Antrag SUB auf Nichteintreten, weil wir der Meinung sind, dass statt Fusion VSH Wiederanschluss skuba und cuae zu verfolgen wäre.

Stéphanie: Kann das Papier verändert werden?

Pierre-Antoine: Ja, unter Vorbehalt Zustimmung des VSH.

Grégoire: Ist ein VSH-Vertreter heute anwesend? Wo steht der VSH in der Sache?

Pierre-Antoine: Ist nicht anwesend. Wir wollen unter uns diskutieren. VSH wird in ein paar Wochen seine DV haben. Wir sollten eintreten. Der Text zeigt, dass es nützlich ist, sich unter uns nicht zu bekämpfen. Die heutige Diskussion wird sehr politisch sein. Wir geben uns zwei Jahre für Diskussionen. Es wäre falsch, heute zu sagen, wir wollen nicht miteinander diskutieren. Heute gehts darum, zu beschliessen, sich zusammen an den Tisch zu setzen.

Vincenzo: Unsere Positionen sind sehr verschieden. Strategie sollte sein, dass klar ist, dass der VSH schwächer ist und geschwächt wird.

Nils: Ordnungsantrag auf Abbruch der Diskussion.

20 ja, 7 nein – angenommen.

Stéphanie: Bittet um Stille im Saal. Wir sollten die Frage diskutieren, hier in der DV. Die Frage nach Legitimität des VSH stellt sich allerdings tatsächlich.

Marius: Position SUB: VSS braucht starke Position, sollte sich eher nach Genf orientieren.

Parallele Schiene fahren und in bestimmten Punkten gemeinsame Position einnehmen, andererseits sich aber abgrenzen und zeigen, dass wir stärker sind.

Julien: Für Eintreten. Wir müssen Entscheidungen fällen. Die werden noch oft kommen. Das Büro verteidigt unsere Positionen. Der VSH existiert, wir können ihn nicht ausblenden. Der Moment ist gut für eine Fusion, weil wir heute in stärkerer Position sind. Änderungen am Text ok, aber Nichteintreten wäre dogmatisch.

Pierre-Antoine: Die SUB sägt den Ast ab, auf dem sie sitzt. Die Diskussion des Umgangs mit dem VSH muss geführt werden.

Eintreten: 23 ja, 7 nein, angenommen.

Vanessa kommt 14:30

Thomas B.: Die Formulierung „wird“ lässt nicht offen, obs dazu kommt.

Pierre-Antoine: Es wird zu weiteren Abstimmungen kommen:

Grégoire: FEN-Vorstand hat lange diskutiert; für uns ist das Ziel wichtig. Die SUB-Idee der Absorption ist keine gute Lösung. Die VSH-Mitglieder wissen, weshalb sie beim VSH und nicht bei uns sind.

Vincenzo: Es geht um Absichtserklärung, und dann wird doch gesagt, Strukturen zu schaffen.

Elena: Ein Dachverband grundsätzlich richtig, vielleicht aber nicht der geeignete Moment.

„Ideologische Unabhängigkeit“ ist schwierig zu erreichen. Übernimmt man sich nicht mit diesem Papier?

Marius: Nochmals: Fusion würde den VSS eher schwächen, weil Abrücken von jetzigen Positionen zu eher schwächeren Positionen. Besser nicht verhandeln.

Antrag **Lea Brunner & Philipp Bunge**: Löschen Punkt zwei und ersetzen durch : „Die Schaffung eines einzigen Dachverbandes wird auf Ende 2006 anvisiert. Sollten die Delegierten-Versammlungen der beiden Verbände zu diesem Zeitpunkt noch keine Entscheidung diesbezüglich getroffen haben, werden die bisherigen Anstrengungen evaluiert und die detaillierte Evaluation den Delegierten-Versammlungen vorgelegt. [angenommen]

Motion **Lea Brunner & Philipp Bunge**: Supprimer le point deux et le remplacer par: " La création d'une association est envisagée pour fin 2006. Si les assemblées des délégués des deux associations n'ont pas encore pris de décision à ce sujet à ce moment-là, les efforts consentis jusqu'alors vont être évalués et l'évaluation détaillée va être soumise aux assemblées des délégués. [accepté]

- Neue Formulierung ist offener.

Antrag **Thomas Boutellier / Vincenzo Ribì**: Der Zeithorizont des Zusammenschlusses wird auf mind. 2009 terminiert - [abgelehnt]

Motion **Thomas Boutellier / Vincenzo Ribì**: La fusion n'est pas achevée avant 2009. - [rejeté]

Grégoire: Teile von SUB und FAE machen aus der Diskussion eine linkspolitische Debatte; diese Frage hat hier keinen Platz. Der Entwurf neuer Statuten könnte Gelegenheit geben, die Strukturen etwas offener zu gestalten.

Thomas F.: Gemäss Statuten nur parteipolitisch neutral, aber politisch!

Stéphanie: Austritte haben aus politischen Gründen stattgefunden. Fusion kann nicht ein Ziel in sich sein. Man kann träumen, aber ein netter Dachverband ist ein Mythos. Finanzen wären ein Argument, aber die Reduktion der Kosten für die Sektionen würde heissen, wir hätten dennoch nicht mehr Mittel.

Antrag **Thomas Boutellier**: Punkt 6: Der neue Dachverband muss parteipolitisch unabhängig sein, seine Stellungnahmen... - [angenommen]

Motion **Thomas Boutellier**: Point 6: La nouvelle faïtière doit être neutre en ce qui concerne la politique partisane... - [accepté]

Philipp Dubach: SUB spricht von „wir“ im Saal, aber wir sind nicht gleicher Meinung. Position AGEF-Vorstand und eines Grossteil des SR: Wir begrüßen den Zusammenschluss. Einheitlicher Auftritt. Wenn es dazu kommt: kompletter Reboot. Trotz politischer Neutralität ist Linkstendenz des VSS nicht zu verneinen, daher können sich die anderen nicht identifizieren.

Karin: Was sollte interessant sein am VSH?

Pierre-Antoine: Einige Antworten: Ist es sinnvoll, heute nicht mit dem VSH zu sprechen, weil dieser nicht legitimiert sei? Das ist nicht an uns zu entscheiden. Die Verwaltung legitimiert den VSH und spielt uns gegeneinander aus.

Schwächung VSH: Wie sollte ein Verband, der sich bald auflöst, Büros suchen und einen Generalsekretär anstellen?

Genf: wenig wahrscheinlich; Skuba, on discute mais ils se trouvent au milieu entre l'AES et l'UNES, où iront-ils, seul un voyant peut le dire.

Aujourd'hui une déclaration d'intention est quelque chose de faisable, il y a une ouverture pour entamer la discussion. On nous a dit qu'il nous fallait réfléchir à d'autres formes de collaboration. Les moyens de l'UNES et de l'AES ne sont pas les mêmes. Actuellement, on fait le travail et l'AES met son nom en bas. Destruction: si oui, comment et à quel prix?

Travailler à une fusion, c'est perdre du temps. Mais ce problème est réel.

Au sujet des dissensions politiques: entre la base des sections? Pour ma part, je ne le pense pas. Il y a des systèmes de désignation qui font qu'on se retrouve avec des assoc qui ont des divergeances politiques. On a meilleur temps de se mettre ensemble au centre de l'échiquier. En ce qui concerne les finances: en baissant de manière raisonnable mais en ayant de nouvelles sections, on aura plus d'argent et moins de cotis.

Pour ce qui est des rencontres avec les sections de l'AES: nous avons des contacts avec les associations des HES, la Skuba, nous allons rencontrer la CUAE. Vu le projet en cours, il ne nous a pas paru urgent de rencontrer les sections. Si l'AD refuse la déclaration, nous allons le faire sans beaucoup de conviction vu que l'AD a refusé d'entrer en matière sur la DI.

Karin: qu'est-ce qui est si important chez l'AES?

Pierre-Antoine: l'AES en soi n'est pas importante, si elle n'existait pas, je serais comblé. Elle est reconnue par l'administration. Quelle visibilité quand une assoc dit on ne veut pas de taxes et l'autre tout de même. Montrer que les étudiant-e-s entre eux sont déjà divisés n'est pas crédible.

Vincenzo: Aimerais revenir sur la discussion politique. Concernant la position centrale sur les taxes: on demande quoi, CHF 500.-? Concernant la légitimité, ce n'est pas vrai: les autorités s'en fichent de nous et nous prennent comme alibis. Veut-on une assoc avec des positions pas claires ou une assoc qui a des positions claires? Les uns parlent de fusion, les autres d'une déclaration d'intentions. J'aimerais savoir de quoi on parle exactement. Nous existons depuis 1920, eux depuis 3 ans.

Lea B.: point 6, deuxième partie. J'aimerais avoir des clarifications par rapport au système de représentation.

Point 7: finances, c'est très ouvert. Le danger est que l'UNES contribue au financement des structures de l'AES. Personnellement, je suis très pour que nous nous posions la question comment faire. Je propose une double stratégie: voir avec cette DI ce qu'on obtient jusqu'en 2006. Mais si cela échoue, il faut faire attention, on a un grand problème et il y a aura à long terme deux associations et le problème de la prise en compte officielle. Partout où il y a deux associations au niveau européen, il y a des grands problèmes de finances, de compétences...

Pierre-Antoine: Vincenzo met le problème des taxes à toutes les sauces. C'est dans une structure qu'on peut vraiment avoir un débat.

La motion pour le nom de l'association est une manoeuvre stratégique pour faire échouer la DI. Si une mesure aussi précise figure, cela ne peut faire qu'échouer la DI. On a deux ans pour en discuter avec les gens avec qui nous allons travailler. La représentativité et la délégation: le nombre de vocations fait que cela ne marche pas toujours aussi bien qu'on le voudrait. Il y a des moyens de savoir ce que les étudiant-e-s pensent sans pour autant utiliser un système de délégation. Vincenzo détourne le débat en nous accusant de cacher notre intention de chercher la fusion. Mais on ne s'en cache pas: on a dit qu'on voulait se mettre à une table et voire si la fusion était possible.

Finances: le but d'une DI est de se mettre à une table et d'en discuter. On va pas nous ici en discuter et venir avec tous les aspects sensibles, ça ne sert à rien si on a réfléchi avant de se mettre à table.

Motion de **Lea Brunner**: Rajouter une phrase au point 7: "Un système de financement uniformisé et obligatoire pour tous doit être développé".

Antrag **Lea Brunner**: Zusatz zu Punkt 7: "Ein einheitliches, allgemein verbindliches Finanzierungssystem muss entwickelt werden."

Nils: il s'agit de savoir s'il fait sens d'avoir une seule assoc à long terme. Et comme Lea, je suis d'accord que c'est mieux. Il fait une demande de motion d'ordre.

Thomas F.: cela n'a pas de sens de prendre une liste de parole avant la motion d'ordre, si elle est refusée, on n'a pas besoin de la prendre.

Vote: Oui: 30, Contre: 2

Garance: au niveau de la visibilité, avoir deux institutions qui se tirent dans les pattes, c'est pas très bien. Si on n'arrive pas à se mettre d'accord dans un pays avec si peu de gens, on va pas avancer beaucoup.

Marius: comment peut-on affaiblir une autre organisation? En en créant une autre, und indem man sie legitimiert. SUB ist ungeschickt, weil wir den VSS schwächen. Für Reboot braucht es keine Fusion. Stärkung muss nicht unbedingt durch Zusammenschluss gesucht werden, sondern durch gemeinsame Positionen.

Elena: Bei Gründung VSH war die Stimmung: Keine Gefahr, keine Konkurrenz. Dies hat sich offensichtlich geändert. Zusammenarbeit ist noch zu schwach. Frage an VSFHB: Weshalb haben sie sich für VSS entschieden und nicht für VSH?

Cornelius: Wusste noch nichts vom VSH.

Lara: SOL fühlt sich vom VSS gut vertreten. Gemeinsame Mitte wäre schön, aber unwahrscheinlich. Zur Diskussion: ist notwendig, nicht immer verschieben.

Baptiste: Die Gegner haben verschleierte Augen. Lobenswerte Ziele, aber sie sehen nicht, wer von der Spaltung profitiert. Nur diejenigen, die die Bildung verschlechtern wollen. Unsere Gegner haben Macchiavelli gut verstanden: Teile und Herrsche.

Benoit: Wir haben uns in der Diskussion geirrt. Ich verstehe die Ängste, aber heute müssen wir uns nur fragen, ob wir in einiger Zeit besser vertreten sein können. Ich halte das für möglich. Garantieren kann man das nicht. Warnt vor Veränderung der Erklärung, das kann die Sache zum Scheitern bringen.

Stéphanie: Feminisierung des Texts. Namensfrage ist tatsächlich wichtig. Wollen wir eine Teilpolitik vertreten oder Fusion? Für mich: linke Politik verteidigen. Spaltung ist tatsächlich ein Problem. Gegner tatsächlich Wirtschaft. Änderungen am Text sollen möglich sein.

Franz-Dominik: Freut sich, kein politisches Mandat zu haben, da muss man nicht so politisieren. Legitimität kommt von den Studierenden her, nicht von Kleiber. Dass beim VSBFH niemand vom VSH da war: das ist der Punkt. Befürwortet gemeinsame Vertretung aller Studierenden, verfasst, schweizweit, wo jede Stimme gleich zählt. Zusammenarbeit mit VSH in Bolonga-PL hat gezeigt: sie sind nicht immer da, den Verband gibt es eigentlich nicht. Kaum Positions-Produktion.

Weshalb sind sie nicht VSS-Mitglieder? Minderheitsposition und Finanzen.

Sara: Idealistische und utopistische Seite bei dem Projekt ist klar, aber uns, den VSS gibt es ja auch, trotz unterschiedlicher Auffassungen. Es gibt immer sehr viele gemeinsame Punkte.

Philipp B.: Vgl. Nachbarländer: auch wir haben Einfluss. Vgl. Goldfischladenverband: Dieser sollte alle Goldfischläden vertreten, und nicht Rotbarschläden. Da wir grösser sind, wärs eher eine Übernahme. Wollte noch wissen, weshalb der StuRa sich für VSS entschieden hat.

Ulla: StuRa unterstützt die Absichtserklärung. Man sollte immer versuchen, miteinander zu sprechen. Klar gibts problematische Punkte. Wir sind Nachbarn des VSETH und haben nicht besonders gute Erfahrungen mit deren Kompromissbereitschaft. VSH-Positionen waren uns zu vage; VSS ist besserer Verband. Keine grosse Diskussion.

Philipp W.: Auch VSS ist ein heterogener Verband, am Schluss gehts immer darum, einen Konsens zu finden. Der Öffentlichkeit ist es egal, wieviel Studierende hinter einem Verband stehen. Da wir grösser sind, sollten sich die Positionen nicht gross verschieben.

Julien: Nicht zu sehr formalisieren, vgl. die vielen Änderungsanträge. Auch heute haben wir nicht eine einzige Stimme, sondern Diversität, und die wäre noch grösser. Der neue Verband würde wohl nicht VSH-Positionen vertreten. Abweisung wäre zu einfach. Wir sollten vermeiden, zuviele Änderungen anzubringen. Das macht die Verhandlungen fürs Büro schwierig.

Vincenzo: Zwei Goldfischschwärme und Hai... Womit hatten wir Erfolge? Mit kämpferischer Politik, nicht mit Wischiwaschi.

15:50 – Esther liest nochmals alle Anträge

- Modus: Punkt f. Punkt
- 7. Satz zusatz Finanzierungsmodell
- Neuer Passus Name und 2008 Abs. 2
- Abs. 8 Streichen
- Abs. 6 ergänzen
- 2 ersetzen - „anvisiert“
- Horizont 2009

16:30 – Ulla ist gegangen. – Rahel arrive.

16:40 - Esther est encore sur la liste et souhaiterait encore dire quelque chose. Actuellement, c'est difficile avec l'AES. Les journalistes nous confondent avec l'AES. Ces discussions nous coûtent beaucoup de ressources.

Thomas F.: Pour qu'une motion soit acceptée, elle doit obtenir la majorité absolue. Autrement, art. 24, règlement général, mise au vote de toutes les motions.

Motion **Thomas Boutellier**: voter chaque point séparément.

Le bureau accepte.

Contrôle du quorum: 35, atteint. Majorité absolue à 18.

Point 1: Le domaine de la formation tertiaire est en phase de réforme et qu'il est absolument nécessaire de défendre les droits, les opinions et les intérêts des étudiants qui fréquentent les diverses filières qui la composent.

Oui: majorité évidente.

Point 2: Au niveau national, l'existence de deux ou plusieurs associations, dont les buts sont de défendre les étudiants dans le paysage de la formation tertiaire en Suisse, est néfaste aux intérêts des étudiants.

Oui: 21

Non: 10

Accepté.

Point 3: Les diverses associations doivent cibler l'énergie qu'elles déploient pour assurer les buts qu'elles se sont fixé. Les divergences entre elles doivent être mises de côté pour lutter dans un front uni contre des réformes néfastes aux intérêts des étudiants.

Oui: 24

Non: 10

Accepté.

Ensuite:

Point 1: La création d'une faîtière des étudiants suisses est une nécessité; en leurs qualités d'association du niveau national, les signataires s'engagent à entamer les démarches pour y parvenir.

Oui: 23

Contre: 9

Accepté

Point 2: La création d'une faîtière doit être achevée d'ici la fin 2006.

L'amendement de Ribì est une demande de changement à celui de Bunge/Brunner.

Amendement **Vincenzo Ribì**: Rajouter: "...faîtière portant le nom de VSS-UNES-USU qui doit être achevée à la fin 2008".

Antrag **Vincenzo Ribì**: Ergänzen: "...Dachverbandes mit Namen VSS-UNES-USU muss bis Ende 2008 vollzogen sein."

Oui: 12

Non: 17

Refusé

Amendement Bunge / Brunner contre Boutellier:

Lea Brunner & Philipp Bunge: Supprimer le point deux et le remplacer par: " La création d'une association est envisagée pour fin 2006. Si les assemblées des délégués des deux associations n'ont pas encore pris de décision à ce sujet à ce moment-là, les efforts consentis jusqu'alors vont être évalués et l'évaluation détaillée va être soumise aux assemblées des délégués. - accepté [dt. s.o.]

Motion **Thomas Boutellier / Vincenzo Ribì**: "La fusion n'est pas achevée avant 2009." - rejeté [dt. s.o.]

Bunge / Brunner: 28

Boutellier: 2

Vote sur l'amendement Bunge / Brunner face au texte préexistant:

Oui: 21

Non: 11

Bunge / Brunner accepté

Point modifié apparaît dans la déclaration:
Adopté par 27 contre 6.

Point 3: Cette faïtière doit défendre les intérêts des étudiants des universités, des écoles polytechniques fédérales et des hautes écoles spécialisées de Suisse. Elle peut également s'engager dans toutes démarches susceptibles de garantir ou d'améliorer la qualité de la formation à tous les niveaux.

Oui: 28
Non: 4
Accepté

Point 4: Les structures de cette faïtière doivent respecter les droits démocratiques des étudiants de Suisse par un système de délégation des diverses associations d'étudiants, existantes ou en devenir, au niveau cantonal ou inter cantonal.

Oui: 29
Non: 6
Accepté

Philipp W. part à 17h10

Quorum: 34.

Point 5: La faïtière unique doit représenter le plus grand nombre possible d'étudiants et doit pour cela se fixer comme objectif l'intégration des associations existantes et la création de nouvelles associations dans les régions où celles-ci n'existent pas.

Oui: 23
Non: 6
Accepté

Point 6: La nouvelle faïtière doit être indépendante politiquement et idéologiquement; ses prises de position doivent être représentatives de la majorité des étudiant-e-s de Suisse.

Amendement **Thomas Boutellier**: La nouvelle faïtière doit être neutre en ce qui concerne la politique partisane;... [dt. s.o.]

Le bureau l'accepte.

Point 6:
Oui: 26
Non: 8
Accepté

Point 7: Son financement est assuré par les cotisations de ses membres et par des subventions publiques ou privées.

Motion **Lea Brunner**: "Un système de financement homogène et obligatoire pour tout le monde doit être développé". [dt. s.o.]

Le bureau propose de rejeter cette motion. On n'en est pas aux propositions concrètes et cela ne sert à rien d'alourdir le texte.

Oui: 9
Non: 18
Rejeté

Point 7 soumis au vote:

Oui: 22
Non: 8
Accepté

Point 8: Les membres actuels des associations signataires sont automatiquement et sans conditions admis dans la nouvelle faïtière. Si leurs structures sont incompatibles avec les statuts de la nouvelle faïtière, ils disposent de 5 ans pour faire aboutir des réformes.

Motion **Karin Künti**: Supprimer le paragraphe 8 sans le remplacer par un autre.

D'office écarté puisqu'on vote les points les uns après les autres.

Vote sur le point 8:

Oui: 13

Non: 22.

Biffé

Vote nominal sur la déclaration d'intention: Damian Vogel: ja, Philipp A. Dubach: ja, Angela Mattli: nein, Julien Eggenberger: oui, Stéphanie Pache: non, Benoît Biéler: oui, Guillaume Henchoz: non, Sacha Roulin: non, Fanny Getaz: non, Simon Lob: non, Garance Descheneaux: oui, Sara Angelini: oui, Grégoire Oguey: oui, Jérôme Paccolat: oui, Martina Haller: nein, Lara Tischler: nein, Michael Hagspiel: ja, Enrico Cavedon: ja, Vanessa Georgoulas: ja, Andreas C. Trachsler: ja, Beat Rohrer: ja, Gabriel Neukomm: ja, Nicole Ackermann: ja, Peter Kramesberger: ja, Vincenzo Ribì: nein, Sarah Meyer: nein, Nils Heuberger: ja, Karin Künti: nein, Marius Haffner: nein, Isabel Schnyder: nein, Philipp Bunge: ja, Christian Bösch: nein, Cornelius Palmbach: ja, Sandra Hons: ja.

Oui: 20

Non: 14

Accepté

pause 17:30 – 17:40

Pierre-Antoine: wir sind im Verzug um fast 2 Stunden. Infopunkte daher möglichst kurz.

Info-Block

Mitbestimmung:

Lea Freiburghaus präsentiert kurz das Projekt. Wissen weiter pflegen. Phase 3: Potenzial v. a. bei Fachhochschulen. Akademiarat zur Verbesserung der Zusammenarbeit mit CRUS.

Cornelius: VSBFH ergänzen?

Lea: kommt vor, ist aber Momentaufnahme aus 2004.

Esther dankt.

Bourses:

Stéphanie présente le papier bourses de la Soko. La situation actuelle: échec de l'égalité des chances. La Soko fait des propositions de financement, de calcul. Elle a aussi introduit un chapitre qui rappelle que l'UNES est contre les prêts. L'idée est de le diffuser auprès des journalistes et des médias.

Esther parle du groupe "bourses-prêts-taxes". Le groupe de travail a poursuivi la discussion mais le groupe est dorénavant mort. Le projet a été attaqué par l'UNES et l'AES mais pour différentes raisons. Couchepin n'a d'ailleurs pas trouvé le projet utile. Le bureau a écrit une lettre à Kleiber pour exprimer son mécontentement et dire que les étudiant-e-s ne voulaient pas servir d'alibi.

Lea Brunner, conférence des ministres Bergen

Pas grand chose de nouveau à cette conférence. Neue Mitgliedsländer. Wieder mal Unterschrift gefordert von den Ministern. Ländervergleiche zu den Themen, die wir bei unseren drei Veranstaltungen diskutiert haben. Overarching Qualification Framework soll geschaffen werden. Bei Qualitätssicherung auch Mitwirkung der Studierenden gefordert. ESIB hat zahlreiche Analysen geliefert, dazu ein „Bologna Black Book“. Thema Forschung aus Berlin wird jetzt breit abgehandelt: Rahmen für Doktoratsausbildung. Soziale Dimension, insbesondere von ESIB gepusht. Nächstes Meeting in zwei Jahren in London, u. a. Frage Flexibler Studiengänge, Anerkennungsfragen. Neue Beobachter aufgenommen neben ESIB, EUA, UNESCO: EI (Lehrergewerkschaft), ENQUA, UNICE (EU-Arbeitgeberorg.). CH-Delegation: Couchepin war persönlich da. – Vorbereitung mit ESIB war sehr gut, wir waren gut informiert; ESIB hat einiges erreicht.

6. Jahres-Berichte & -Ziele - 18:05

pierre-antoine: bericht und ziele **büro**: angenommen mit offensichtlichem mehr

bericht und ziele **kommissionen**: diese werden sich vorstellen.

karin verweist für die **codeg** auf die papiere und wünscht sich neue mitglieder. bericht und ziele: angenommen mit offensichtlichem mehr.

nils stellt die **soko** vor: bericht und ziele: angenommen mit offensichtlichem mehr.

franz-dominik kämpft für die **cis** noch mit dem computer.

thomas und andreas stellen die **hopoko** vor. an sich hätten sie auch eine ppt-präsentation vorbereitet. bericht und ziele: angenommen mit offensichtlichem mehr.

berichte der **vertretungen**: jérôme berichtet mündlich über **cuso**, da er den bericht nicht rechtzeitig geliefert hatte. hauptproblem frage der passerellen unis-fhs. – desgleichen elena für die **sajv**: statutendiskussionen, leitbild-umsetzung. aktion 72stunden läuft im september. jahr der politischen bildung des europarats: kampagne ist in ch mager bis inexistent; sajv versucht sich mehr einzumischen: wettbewerb. – martin für **ag nomenklatur der iksk**: sucht klarheit in den begriffen für das stipendiengesetz.

berichte angenommen mit offensichtlichem mehr.

fdi und lea für die **cis** gehen im eiltempo durch ihre ppt-präsentation. philipp bunge: setzt euch auch für open-source-software ein. bericht und ziele mit offensichtlichem mehr angenommen.

7. Wahlen:

7.1. Copräsidium

Wiederwahl Esther und Pierre-Antoine: gibt es weitere Kandidaturen?

Stéphanie übernimmt die Sitzungsleitung: gibt es Opposition zur Wiederwahl? – Nein. Applaus. Esther dankt, würde gerne viel länger bleiben.

Pierre-Antoine: Nachfolge Esther: gibt es andere Kandidaturen? Bitte, dass sie sich vorstelle.

Lea Brunner: Rahel ist schon seit langem in der Politik aktiv. Seit 2001 in der SUB im Sozialdemokratischen Forum und im Vorstand. Im VSS war sie CodEg-Copräsidentin. Ist seit langem in der JUSO, vertritt diese in der SP. Hat Jobs an der UniBE. Empfiehlt Rahel zur Wahl. Esther: kann sich Rahel gut als ihre Nachfolgerin vorstellen.

Rahel: Dankt den Vorrednerinnen. Ihre Bewerbung kam sehr knapp, hat sichs lange überlegt. Hat Zeithorizont von einem bis zwei Jahren.

Pierre-Antoine: Gibt es Opposition?

Grégoire verlangt geheime Wahl. – Klar abgelehnt.

Stimmen für Rahel: 21, absolutes mehr, gewählt. applaus.

7.2. Kommissionen:

CodEg:

AGEF	Melanie Hohenberger	
	Angela Mattli	
	Sabina Wieland	
FAE		
FEN	Valérie Rebeaud	
	Sara Angelini	
SOL		
StuRa		
SUB	Gabriela Allemann	
	Sarah Gerhard	
	Rahel Imobersteg	
	Karin Künti	
	Rahel Reinert	
VSBFH		
VSSAL		

VSZFH		
VSM		
esn		
fett / gras = Coprésidium / Co-Présidence		

SoKo:

AGEF		
FAE	Benoît Biéler	
	Stéphanie Pache	
	Sacha Roulin	
FEN	Sara Angelini	
SOL		
StuRa		
SUB	Nils Heuberger	
	Marius Haffner	
VSBFH		
VSSAL		
VSZFH		
VSM		
esn		
sajv	Elena Obreschkow	
expert	Martin Rosales	
	Jean Ch. Schwaab	
fett / gras = Coprésidium / Co-Présidence		

CIS

AGEF		
FAE		
FEN	Grégoire Oguey	
SOL	Lara Tischler	
StuRa	Ulla Blume	
	Beat Rohrer	
	Andreas Trachsler	
SUB	Marius Haffner	
	Franz-Dominik Imhof	
VSBFH		
VSSAL		
VSZFH		
VSM		
esn	Daniela Müller	
fett / gras = Coprésidium / Co-Présidence		

wahl cis- copräsidium: 3 kandidaturen. rückkommen wird gefordert.

anwesend sind noch: 29 - rückkommen braucht 20 stimmen.

wer will zurückkommen: 24 ok.

pab weiss auf kommissionsreglement hin: idealerweise 2 sprachregionen.

Baptiste présente Grégoire: Il est depuis assez longtemps dans le milieu associatif. Il s'est illustré surtout dans les manifs contre le rectorat. Il ne peut qu'encourager à voter pour lui.

Benoît: pourquoi pas la CIS jusque-là et pourquoi directement la fonction de co-président?

Grégoire: il y a peu de romands, le programme de travail m'a intéressé. Avant je ne connaissais pas encore les instances de l'UNES.

Lea B. présente Ulla: Elle étudie la linguistique. Elle a été active dans la faculté d'allemand. Elle a eu maintenant sa première expérience dans ESIB. Elle souhaiterait travailler avec plus d'unis, également en dehors de la Suisse. En ce qui concerne la question de trois co-présidentEs, cela lui est indifférent et elle le ferait volontiers à 3.

Benoît: même question pour Ulla.

Lea: elle était présidente du StuRa. Elle a participé au projet "Bologna goes Bergen".

Vote - Majorité absolue à 15:
 Franz-Dominik: 26
 Ulla: 21
 Grégoire: 14
 Franz-Dominik et Ulla sont élus.

Julien souhaite qu'on contrôle le vote pour Grégoire à qui il manque seulement une voix.
 On contrôle. Résultat identique.

Hopoko:

AGEF	Yves Meier	
FAE	Guillaume Henchoz	
FAE	Benoît Gaillard	
FEN	Baptiste Hurni	
SOL	Thomas Boutellier	
	Lara Tischler	
StuRa	Vanessa Georgoulas	
	Beat Rohrer	
	Andreas Trachsler	
SUB	Alain Gabus	
	Marius Haffner	
	Franz-Dominik Imhof	
	Sibylle Lustenberger	
	Sarah Meyer	
	Vincenzo Ribì	
	Carlo Suter	
VSBFH		
VSSAL		
VSZFH	Stephan Ammann	
VSM	Rinaldo Jörg	
esn		
expert	Lea Brunner	
fett / gras = Coprésidium / Co-Présidence		

Baptiste Hurni de la FEN se présente comme membre.
 Beat Rohrer du StuRa se porte candidat pour la fonction de co-président.
 Thomas Boutellier reste au sein de la Hopoko comme simple membre.
 Sara Meier et Alain Gabus de la SUB se présentent comme membres.
 Carlo Suter se porte candidat pour la fonction de co-président.

Elections Co-présidence:
 Beat Rohrer, Carlo Suter, Andreas C. Trachsler

Pierre-Antoine: y a-t-il des oppositions à ces trois candidatures?
 Andreas trouve qu'un co-présidium est suffisant à 2. Il se pose la question par rapport à Carlo qui vient de zéro tandis que Beat était déjà dans la Hopoko. De plus, le VSM ne voulait pas nommer Carlo.
 Carlo: il est dans le comité du VSM. Pourquoi le co-présidium de la Hopoko: le VSM ne veut envoyer que des gens qui ont été nommés par l'assemblée des délégué-e-s. Il se présente donc d'un point de vue privé.
 Thomas F.: selon les statuts et le règlement de l'UNES, rien ne dit qu'un candidat doit être nommé par une organisation.

Pierre-Antoine: tout le monde se présente.
 Nils: je trouve étonnant qu'on essaie de retenir les gens d'un engagement bénévole.
 Marius: salue la candidature de Carlo qui permet de toucher le domaine de la médecine.
 Lea B.: Nils a raison. Je salue cette tendance qu'on se donne de nouveau de la peine pour une commission. Parce que jusqu'à présent, on a pris ce qui venait dans l'UNES, ce qui veut pas dire que c'était mal. C'est quand même un travail important.

Carlo: le thème l'intéresse, même s'il n'est pas co-président, il veut tout de même s'engager. Andreas se présente. Depuis l'AD de Lausanne en novembre 2004, il est co-président de la Hopoko. Je pense que jusqu'à présent mon travail était bien. J'ai deux problèmes: je suis un homme et je suis suisse-allemand. Le fait que Carlo n'ait pas été délégué par son AD me paraît bizarre.

Benoît: tu n'étais pas membre de la Hopoko avant d'être co-président.

Thomas B.: Andreas a très bien travaillé. Je soutiens son élection. Ce ne serait pas bien si les personnes expérimentées partaient maintenant.

Stéphanie: si on élisait trois personnes, tu partirais?

Andreas: non, mais je préfère deux personnes. Je préfère garder la bureaucratie à un minimum.

Stéphanie: en tant qu'étudiante en médecine, j'étais à plusieurs AD de l'AEMS. Carlo est membre du comité, ça montre quand même une marque de confiance des étudiant-e-s. Je voudrais appuyer la représentation des étudiant-e-s en médecine au sein de la Hopoko.

Beat: Il est en 2ème semestre d'histoire. Il est membre du conseil des étudiant-e-s. Il est déjà dans la Hopoko et a déjà représenté l'UNES au niveau international. Il est aussi président de l'USO.

Vincenzo: Beat s'est présenté pour le co-présidium de l'UNES ce que j'ai trouvé très courageux.

Beat: merci, j'ai été "travaillé au corps".

Vote:

Carlo: 26, élu

Andreas: 20, élu

Beat: 25, élu

7.4. Délégations:

On regarde où il y a des vacances:

ESKAS: Jean-Christophe Schwaab se retire, une femme est souhaitée par cette commission.

Nils propose Marius.

Groupe d'accompagnement bourses: Sara.

Marius comme suppléant.

CUSO: Jérôme continue.

Fondation Maison suisse: Lea B. continue.

OAQ: Stéphanie, Vincenzo

Groupe d'experts: Benoît et Nils comme remplaçant.

CIBE, congrès annuel: Nils se retire et propose Marius et Rahel.

Gt Statuts suisse de l'étranger: Guillaume.

Réseau ECTS: Carlo.

Groupe de pilotage ECTS: Rahel.

Direction de projet Bologne: Esther trouve très bien que quelqu'un du co-présidium y soit. Rahel.

Remplaçant: Andreas.

GT Gender Monitoring: Sarah, Rahel comme remplaçante.

Swiss virtual Campus: Vanessa, év. remplaçant de Berne.

neue Liste also wie folgt:

verschiedene - divers					
Projektgr. Hochschullandschaft 2008 GP Paysage des Hautes Ecoles 2008	1*	Lea Brunner	H	SUB	
ESKAS - CFBE	1*	Marius Haffner	S I H	SUB	
Begleitgruppe Stipendien EDK Groupe d'accomp. bourses CDIP	2	Stéphanie Pache <i>Sara Angelini</i> Nils Heuberger <i>Marius Haffner</i>	S S E S S I H	FAE FEN SUB SUB	
CUSO/CCSO	1	Jérôme Paccolat	-	FEN	
Fondation Maison Suisse Paris	1	Lea Brunner	H	SUB	
Fondation Sanatorium Universitaire	2	F.-D. Imhof Stefanie Kaufmann	I H -	SUB SUB	

OAQ- Kontakt - Contact OAQ	2	Stéphanie Pache Vincenzo Ribì	S H	FAE SUB	
SAJV-Vorstand - CSAJ Comité	1	Elena Obreschkow	S	AGEF	
Bildungspolitische Koalition	1	Andreas Trachsler	H I	StuRa	
Marche Mondiale des Femmes	1	Sabina Wieland	E	AGEF	
BfS - Ofs					
Begleitgruppe Sozialstudie Groupe d'accomp. étude sociale	2	Benoît Biéler Martin Rosales	S S	FAE CUAE	
Expert·inn·engruppe Groupe d'expert·e·s	1	Benoît Biéler <i>Nils Heuberger</i>	S S	FAE SUB	
IKSK - CIBE					
Jahreskongress Congrès annuel	2	Marius Haffner Rahel Imobersteg	S I H E	SUB SUB	
AG Nomenklatur - GT Nomenclature	1	Martin Rosales	S	CUAE	
AG Auslandschweizerstatus GT Statut des Suisses à l'étranger	1	Guillaume Henchoz	H	FAE	
AG Flüchtlinge - GT Réfugiés	1	Guillaume Henchoz	H	FAE	
CRUS					
ECTS-Netzwerk - Réseau ECTS	1	Carlo Suter	H	SUB	
ECTS-Steuerungsgruppe Groupe de pilotage ECTS	1	Rahel Imobersteg	E	SUB	
Büro Erasmus IKES	2	Etienne Räss	-	ESN	
Projektleitung Bologna Direction de projet Bologne	2	Rahel Imobersteg F.-D. Imhof <i>Andreas Trachsler</i>	E I H H I	SUB SUB StuRa	
AG Gender Monitoring GT Gender Monitoring	1	Sarah Gerhard <i>Rahel Imobersteg</i>	E E	SUB SUB	
Swiss Virtual Campus	1	Vanessa Georgoulas	H	StuRa	

Legende

*Bestätigung durch BR – A confirmer par le CF.

kursiv - italique: Ersatz - Remplaçant-e

E = CodEg - H = HoPoKo - I = CIS, S = SoKo - P = Copräsident-in - Copräsident-e

7.3. Election de la Cdc/GPK:

Il faut réélire tous les membres de la CdC. La commission de contrôle est réélue dans sa totalité soit Noémie Graff, Thomas Frings et Michael Schreiber pour deux ans.

8. Prochaine assemblée des délégué-e-s

Lucerne l'organise.

9. Divers

diverse verdankungen esther christen und lea freiburghaus.

verdankung dolmetscherinnen.

lea b.: esib summer camp 6. – 10. juni.

gender monitoring: delegierte (inkl. vsbfh) 15 f, 22 m (romand-e-s 5 f, 7 h; deutschschweizerinnen 10 f, 15 m); büro 3 f, 2 m; gpk 1 f, 2 m; kommissions-copräsisis 4 f, 4 m; vertreterinnen anwesend 5 f, 6 m. - fazit: war auch schon ausgeglichener; diesmal jedoch kein "röstigraben".

bern, den 15. juni 2004

esther christen
copräsidentin

pierre-antoine bonvin
copräsident

eliane dürrenmatt
secrétaire politique

theodor schmid
politischer sekretär