



**Verband der Schweizer Studierendenschaften
Union des Etudiant·e·s de Suisse
Unione Svizzera degli Universitari**

Laupenstr. 2 Tel 031 382 11 71 info@vss-unes.ch
CH-3001 Bern Fax 031 382 11 76 www.vss-unes.ch

**Procès-verbal de la 142^e Assemblée des Délégué·e·s, 19/20.11.2005, Lucerne
Protokoll der 142. Delegierten-Versammlung vom 19./20. 11. 2005, Luzern**

Präsenzliste / Liste de présence

Delegierte der Sektionen – Délégué·e·s des sections			
AGEF - 8 Sitze/sièges	Mail	Komm	Anmerkung
Yves Meier		H	Sa - 15:30
Angela-Livia Nydegger			Sa - 15:30
Véronique Fridez			Sa - 15:30
Marius Osterfeld			Sa - 15:30
Carolina Souviron			Sa - 15:30
Maurus Achermann			Sa - 15:30
Enrico von Büren			Sa - 15:30
FAE - 8 sièges	mail	Comm	Remarque
Frederic Tetaz			
Stéphanie Pache		S	
Guillaume Henchoz		H	
Deborah Ummel		S E	
FEN - 4 sièges	mail	Comm	Remarque
Jérémy Gaudichon			
Sara Angelini		S E	
Grégoire Oguey		I	
Jérôme Paccolat			
SOL - 2 Sitze	Mail	Komm	Anmerkung
Lara Tischler		H	
Lea Bähler			
StuRa - 10 Sitze	Mail	Komm	Anmerkung
Andres Petralli			
Peter Kramesberger			
Gian Autenrieth			
Jonas Isenring			
Ulla Blume			Sa
Nicole Ackermann			
Daniela Corrodi			Sa
Andreas C. Trachsler			Sa
SUB - 8 Sitze	Mail	Komm	Anmerkung
Karin Künti		E S	
Vincenzo Ribì		H	
Sarah Gerhard		E H	
Andreas Polyanszky			
David Gurtner			
Simone Pulfer			
Christian Boesch			Sa
Franz-Dominik Imhof			So

VSSAL - 2 Sitze	Mail	Komm	Anmerkung
<i>vermisst</i>			
VSZFH - 6 Sitze	Mail	Komm	Anmerkung
<i>vermisst</i>			
VSBFH - 4 Sitze	Mail	Komm	Anmerkung
<i>entschuldigt</i>			
Assoziierte Mitglieder – Membres associés			
VSM	Mail	Komm	Anmerkung
<i>entschuldigt</i>			
esn	Mail	Komm	Anmerkung
<i>entschuldigt</i>			
Bureau - Büro	mail	Komm	Anmerkung
Pierre-Antoine Bonvin		Copr.	
Rahel Imobersteg		Copr.	
Eliane Dürrenmatt		Secr.	
Theodor Schmid		Sekr.	
GPK - CdC	Mail	Komm	Anmerkung
Thomas Frings			
Noémie Graff			
Michael Schreiber			
Kommissionen - Commissions			
CIS	mail	Komm	Anmerkung
Franz-Dominik Imhof	s. o. SUB	Copr.	
Ulla Blume	s. o. StuRa	Copr.	Sa
CodEg	mail	Komm	Anmerkung
Karin Künti	s. o. SUB	Copr.	
Sarah Gerhard	s. o. SUB	Copr.	
HoPoKo	Mail	Komm	Anmerkung
Carlo Suter		Copr.	Sa
Andreas C. Trachsler	s. o. StuRa	Copr.	Sa
SoKo	Mail	Komm	Anmerkung
Stéphanie Pache	v. h. FAE	Copr.	
Marius Haffner			<i>entschuldigt</i>
Vertreter-innen	Mail	Komm	Anmerkung
Lea Brunner		H	<i>entschuldigt</i>
Jean Christophe Schwaab		S	<i>entschuldigt</i>
Stéphanie Pache		S	
Nils Heuberger		S	<i>entschuldigt</i>
Marius Haffner		S	
Jérôme Paccolat			
Franz-Dominik Imhof		I H	
Stefanie Kaufmann			<i>vermisst</i>
Elena Obreschkow		S	<i>entschuldigt</i>
Benoît Biéler		H	<i>excusé</i>
Sabina Wieland		E	<i>vermisst</i>

Martin Rosales		S	So ab 11:30
Guillaume Henchoz		H	
Vincenzo Ribì		H	
Daniela Müller		I	entschuldigt
Andreas Trachsler		H	Sa
Karin Künti		E	
Traductrices	mail	Komm	Anmerkung
Lise Heller			
Nina v. Heydebrand			
Gäste – Invité-e-s	Mail	Komm	Anmerkung
Régis Coppey			Sa
Hôtes – Gastgeber	mail	Komm	Anmerkung
Div. tüchtige Helfer-innen			

E = CodEg, H = HoPoKo, I = CIS, S = SoKo

Traktandenliste:

Samstag

ab 9:30 Empfang, Apéro - 10:15 Begrüssung

Workshop A. Schweizer Hochschullandschaft: Strukturen und Tendenzen - *Theodor Schmid*

Workshop B. Lisbon objectives - *Lara Tischler*

Workshop C. VSS-Visionen für die Zukunft der Hochschullandschaft - *Rahel Imobersteg*

Mittagspause 12:00, 13:30 Check-in

Statutarischer Teil - Begrüssungsreden 13:45

1. Formalitäten 14:00

- 1.1. Feststellen der Beschlussfähigkeit
- 1.2. Wahl der Stimmzähler-innen
- 1.3. Wahl der Protokollführer-innen
- 1.4. Genehmigung der Traktandenliste
- 1.5. Abnahme des Protokolls 141. DV

2. Mitteilungen 14:15

Bitte e-mailen bis Mittwoch, 16. November, 14:00

3. Antrag Mitgliederbeitrag AGEF 14:30

4. Finanzen 15:00

- 4.1. Neuer Kontenplan
- 4.2. Fonds-Reglement
- 4.3. Budget 2006
- 4.4. Gründung einer Finanzkommission

Pause 16:15-16:30

Info:

- **Studie zum VSS** - Régis Coppey, HEG-GE
- **Info-Konzept VSS** - Pierre-Antoine Bonvin

5. Antrag Equality Working group 17:00

6. Projekt CodEg 17:30

*bis 18:00 spätestens,
Beziehen der Unterkunft und Nacht*

Ordre du jour:

Samedi

à partir de 9:30 Accueil, Apéro - 10:15 Bienvenue

Atelier A. Structures et tendances du Paysage des Hautes écoles suisses - *Theodor Schmid*

Atelier B. Lisbon objectives - *Lara Tischler*

Atelier C. Visions UNES paysage des Hautes écoles - *Rahel Imobersteg*

Pause de midi 12:00, 13:30 Check-in

Partie officielle - Allocutions 13:45

1. Formalités 14:00

- 1.1. Détermination du quorum
- 1.2. Election des scrutateurs·trices
- 1.3. Election des procès-verbalistes
- 1.4. Acceptation de l'ordre du jour
- 1.5. Adoption du procès-verbal 141^e AD

2. Communications 14:15

Maillez-les jusqu'à mercredi 16 nov., 14:00, s.v.p.

3. Motion cotisations AGEF 14:30

4. Finances 15:00

- 4.1. Nouveau plan comptable
- 4.2. Règlement des fonds
- 4.3. Budget 2006
- 4.4. Création d'une commission des finances

Pause 16:15-16:30

Info:

- **Etude sur l'UNES** - Régis Coppey, HEG-GE
- **Concept info UNES** - Pierre-Antoine Bonvin

5. Motion Equality Working group 17:00

6. Projet CodEg 17:30

*jusqu'au plus tard 18:00,
installation logement et souper*

Sonntag 10:15

Info:

• **Statuten** - Rahel Imobersteg

7. Qualifikations-Rahmen 10:30

8. Ergänzungswahlen 11:15

- 8.1. Co-präsidium
- 8.2. Kommissionen
- 8.3. Vertretungen VSS

9. Varia / Nächste DV 11:45

Ende DV: 12:00

Dimanche 10:15

Info:

• **Statuts** - Rahel Imobersteg

7. Qualification framework 10:30

8. Elections complémentaires 11:15

- 8.1. Co-présidium
- 8.2. Commissions
- 8.3. Représentations UNES

9. Divers / Prochaine AD 11:45

Fin AD: 12:00

Alle Dokumente online unter: Tous les documents en ligne sous:

<http://www.vss-unes.ch/lu2005/>

kleines beschluss-glossar

petit glossaire des termes décisionnels

eintreten (auf ein geschäft)	entrée/entrer (en matière)
antrag	motion
änderungsantrag	amendement
(schluss)abstimmung	vote (final)
ja nein / enth.[altung]	oui / non / abst.[ention]
dafür / dagegen	pour / contre
mehr(heit)	majorité
erreicht	atteint
klar/offensichtlich/deutlich	évident
ausreichend	suffisant
still(schweigend)	tacitement
einstimmig	à l'unanimité
(keine) [gegen]stimme(n)	(aucune) voix [contre]
stichentscheid	trancher
angenommen/genehmigt	accepté·e/adopté·e
abgelehnt/zurückgewiesen	rejeté·e/refusé·e
aufnehmen	reprendre
zurückziehen	retirer
abstimmung unter namensaufruf	vote nominal

1. Formalitäten

Pierre-Antoine begrüsst, übergibt das Wort der SOL. Lea Bähler begrüsst im Namen der organisierenden SOL. Applaus. Pierre-Antoine bittet darum, Anträge doppelt einzureichen.

1.1. Feststellen der Beschlussfähigkeit

32 Delegierte anwesend: wir sind beschlussfähig.

1.2. Wahl der Stimmzähler-innen

Jeweils die Äussersten in der Reihe: Vincenzo, David, Jérôme, Ulla, Yves

1.3. Wahl der Protokollführer-innen

Sekretariat: Eliane + Theo

1.4. Genehmigung der Traktandenliste

Rahel erläutert, dass ein Antrag der FEN für eine Resolution zum Thema Bologna verspätet eingetroffen ist, das Büro empfiehlt dennoch eintreten. Braucht ein $\frac{3}{4}$ -Mehr. Vorschlag als 4bis nach Finanzen. Gibts Opposition? - keine - Also ok.

1.5. Abnahme des Protokolls der 141. DV

Keine Anmerkungen, ok.

2. Mitteilungen

Büro: vgl. Newsletter.

AGEF: keine

FAE: keine

FEN: keine

SOL: keine

StuRa: keine

SUB: Beschwerde gegen e-Voting SR-Wahlen liegt jetzt beim Regierungsrat, der provisorisch gesagt hat, er sei nicht zuständig. – Projekt, dass UniBE Kopernikus-Charta (Nachhaltigkeit) unterschreibt. – Unigesetz-Revision: Universitätsrat vorgesehen. – WoMentoring-Projekt kommt wieder zustande. – Vorstand: Sarah Meyer tritt zurück.

CIS: vgl. schriftlich. – ESIB-BM-Bericht ist fertig, liegt draussen auf.

CodEg: vgl. schriftlich. – Schlussbericht AG Gleichstellungsaspekte der CRUS wurde von der Bologna-Projektleitung einstimmig angenommen: Projekt Gleichstellungsmonitoring ab 2007, Checkliste soll als CRUS-Empfehlungen an Unis gehen, CH-Delegation soll das Thema auf europäischer Ebene einbringen.

HoPoKo: Parlamentsbesuch. Im Dezember Gespräche mit Ständerät-inn-en vorgesehen betr. Bildungsverfassung und Stipendiengesetz.

SoKo: vgl. schriftlich.

Bildungscoalition (Gian): soll breiter abgestützt werden und national stärker auftreten.

3. Motion cotisation AGEF

Angela: Avec le nouveau règlement, on devrait payer 96'000.-. On aimerait que la coti reste à 16%.

Raison: nouveau bâtiment et couverture de déficit, financement des commissions avec les budget et surtout on a acheté un Centre pour étudiant-e-s donc on ne peut pas payer ce montant.

Pierre-Antoine: le bureau soutient cette motion. Ces 30'000.- en plus: l'AGEF devrait payer sur le chiffre d'affaires, l'AGEF a de nombreux services qui engendrent des coûts, l'AGEF a accepté de payer sur le bénéfice des services. Il est important que les sections nomment quelqu'un pour discuter du règlement des finances afin de le régler durablement et que cela convienne à toutes les sections.

Vincenzo: a-t-on un tableau comparatif?

Theo: présente le tableau du calcul de l'AGEF.

Eliane: seule l'AGEF se retrouve avec une inflation de 30'000.-.

Stéphanie: pourquoi un traitement différentiel pour l'AGEF par rapport aux autres sections?

Pierre-Antoine : avant l'AGEF payait sur les intérêts. Avec le nouveau règlement des finances, notion de chiffre d'affaires. Ca ne paraît pas logique de prendre sur le chiffre d'affaires des services alors que ceux-ci engendrent des coûts.

Theo : les 16% : cotisations et subventions et pas services. La notion chiffre d'affaires tombe mal. Cela montre que la discussion n'a pas été bien faite.

Andres : si tout le monde vient avec ça ?

Pierre-Antoine : bien sûr que le chiffre d'affaires est une mauvaise notion. Le bureau propose d'accepter la motion de l'AGEF pour cette année. Et on propose de discuter le problème.

Andres : je suis d'accord mais si on accepte cette motion, on entre en matière.

Vincenzo : en 2007, on propose un nouveau règlement pour 2007.

Stéphanie : lors de la votation sur le nouveau règlement, pourquoi on n'a pas prévu ça?

Pierre-Antoine : les comptabilités de chaque section ne sont pas pareilles. Il faut que TOUTES les sections se mettent ensemble pour en discuter.

Si pas d'autres questions, votation :

Qui accepte la motion de l'AGEF :

oui : 21

non : 0

abstentions : 11

La motion est acceptée.

4. Finanzen

Pierre-Antoine : Wir haben im Frühling schon etwas Ordnung geschaffen, nun möchten wir diese Arbeiten abschliessen. Wichtigste Änderung: Aufteilung in ordentliche und ausserordentliche Einnahmen und Kosten. Zudem Klärung der Bilanzposten und ihrer Verwendung. Festlegen des Kapitals auf 100'000.- CHF als symbolisches Zeichen für gesunde Finanzen.

4.1. Neuer Kontenplan

Bilanz : Aktiven : etwas aufgeräumt, weniger Konten. Broschüren aufgehoben, Bürogeräte und -möbel aufgeteilt, da unterschiedliche Abschreibungsfristen. Passiven : Fonds STA wurde schon letztes Jahr aufgehoben. Bücherrabatt : Ist erst seit 2003 in der Bilanz, datiert aus den 60er-Jahren. Fonds Kommissionen nach wie vor gleich, aber etwas tiefer. Fonds Präsidium aufheben, da er nie verwendet wurde. Fonds anti-NC datiert von 1999, kann gut in Fonds Info/Aktion aufgehoben werden. Reserven sollen jährlich der Realität angepasst werden. Kapital, wie gesagt, Zeichen für finanzielle Gesundheit

4.2. Fonds-Reglement

Pierre-Antoine erläutert. Es geht darum, nicht jedes Jahr alles wieder neu entscheiden zu müssen.

Gibts Fragen ? Franz-Dominik schlägt vor, Anträge 1-4 im Paket anzugehen. Zum

Bücherrabatt : In Luzern tut sich da was, « vergisst » man nicht, dass das ein Anliegen des VSS ist ? Pierre-Antoine : Wir werden Luzern nicht vergessen und haben einen einzigen grossen Fonds, den man verwenden kann.

Rahel : Einwände gegen Abstimmung pauschal ? Nein.

Abstimmung Anträge 1-4

Offensichtliches Mehr dafür.

Antrag 5 : Fragen : Michael : weshalb 100'000 ? – PAB : Zum Beispiel zwecks Drohung für ein Referendum gibt das ein gutes Zeichen. – FDI : Ist dann jetzt alles im Reglement festgelegt ? – PAB : Beweglich bleibt die allgemeine Reserve. – Michael : Das Kapital sollte nicht in ein Fondsreglement, sondern in Statuten oder Finanzreglement. – PAB : Vielleicht nicht der beste Ort. DV-Entscheid bleibt. – Theo an FDI : Erstmals Regeln, kommen aber nur zur Anwendung, wenn man sonst nichts beschliesst. – Jérôme : Wenn der Fonds sich nicht bewegt, sollte man ihn nicht besser anlegen als auf einem Konto ? – PAB : Liquidität und Fonds muss man auseinanderhalten. Wir haben zur Zeit keine 200'000 flüssig. Die Placierung der Gelder machen wir laufend, falls wir überschüssige Liquidität haben sollten.

Abstimmung Antrag 5 (Kapital auf 100'000)

Offensichtliches Mehr dafür.

Antrag 6 : FDI : Weshalb « auf Antrag des Büro » ? – PAB : DV ist eh souverän, aber das Büro macht üblicherweise Vorschläge, z. B. wenn eine Kommission viel gebraucht hat, deren Fonds stärker wieder zu Äufnen. – Michael : Zuweisung an die Reserven sollte auch ins Finanzreglement. – PAB : Falls die GPK das deutlich besser fände, kann man darauf eintreten. – Michael : Man könnte dies hier so beschliessen, und dann bei der nächsten Revision des FR an geeigneter Stelle einfügen. – Andreas beantragt dies so. – Rahel : gibts dagegen Opposition ?

Keine Opposition.

Wir übernehmen den Antrag also in dieser Form.

FDI möchte einen Zusatz « und die DV nichts anderes bestimmt » im zweiten Absatz Jahresgewinn. – PAB würde dies eher in den ersten Absatz tun : « sans ...

Keine Opposition.

Abstimmung Fondsreglement mit Änderung PAB und Vorgehen Andreas :

dafür : 32, einstimmig angenommen.

4.3. Budget

PAB : Eliane hat das Budget vom alten Kontenplan auf den neuen übertragen, was nicht so einfach war, da der neue Plan um einiges detaillierter ist. – Eliane erwähnt die wichtigsten Neuerungen, vgl. schriftlichen Kommentar. – Es sieht recht anders aus, ist aber materiell in etwa das gewohnte, bloss transparenter. Wichtigste Änderung : Einführung der Positionen ausserordentliche Erträge / Ausgaben.

Rahel : Fragen ? Keine ? Das dürfte erstmals vorgekommen sein beim VSS !

FDI fragt sich, ob man die ESIB-Reisen nicht etwas aufstocken könnte. – Eliane : Im Posten « Vertretungen » war nicht nur ESIB.

Vince : Hat die GPK gemerkt, dass die beiden SOL-Vertreterinnen gegangen sind ? – Hat sie nicht.

Abstimmung Budget :

dafür : 28

dagegen : 0

enth : 2

4.4 Gründung einer Finanzkommission

Pierre-Antoine présente la proposition. Au moins un membre de chaque section.

Paragraphe 4 : problème de traduction en allemand « Geschäftsführung » und nicht "prüfung".

Pas d'autres commentaires. Acceptation :

Oui : majorité évidente.

Pause 15:15 – 15:45 – Die Delegierten der AGEF verlassen die Versammlung.

Ulla : Le StuRa aimerait terminer tout ce soir pour qu'on n'ait plus besoin du quorum demain. Le quorum est en danger donc il faudrait mieux terminer aujourd'hui comme ça on n'aura plus besoin de continuer demain. Ca n'empêche pas de passer une belle soirée ensemble.

Lea : la nuitée et le souper sont commandés, si tout le monde se décommande ce serait un problème pour la SOL.

Ulla : rester et dormir, ça ne dérange pas, le problème est le quorum.

FDI : j'espère que tous ceux qui se sont inscrits vont rester. L'idée pourrait fonctionner et si on n'arrive pas à faire les infos aujourd'hui, on les fait demain.

Pierre-Antoine : le présidium est opposé à cette motion. Il faut prendre le temps pour les débats. Les délégué-e-s doivent prendre leurs responsabilités. La motion demande un prolongement pour ce soir. Nous allons prendre le temps pour faire notre travail à temps. Mais si les délégué-e-s préfèrent une assemblée extraordinaire...

Michael : on travaille comme ce qui est prévu aujourd'hui, on laisse tomber, on commence les débats et on en rediscute en temps voulu, ce soir.

Pierre-Antoine : motion maintenue ?

Ulla : oui.

Rahel : Les gens prévus pour demain seraient floués, ce ne serait pas correct pour eux. Il est trop tôt pour discuter de cette motion, il faudrait faire ça ce soir comme l'a dit la Cdc.

Motion retirée.

4bis Motion de la FEN

Grégoire présente la motion de la FEN. Un membre de la FEN a fait un discours pendant le Dies Academicus en lançant cette idée de geler le processus de Bologne. Gel n'est peut-être pas le bon mot mais plutôt ralentissement. On n'aimerait pas tout recommencer à zéro, garder tous les programmes déjà rédigés dans les Hautes écoles, ce qui va coûter cher est l'OAQ, retarder sa mise en place et tout le contexte légal autour de la Réforme sur Bologne. Pendant 2-3 ans, on pourrait réfléchir à de meilleures solutions.

Andreas : motion de ne pas entrer en matière. Ce document s'étend à toute la Suisse parce que Neuchâtel a des problèmes. Ce serait comme demander que le soleil se lève plus tard parce que nous voulons dormir plus tard ! Ca coûterait beaucoup.

Grégoire : s'il n'y avait que Neuchâtel, cette résolution n'aurait pas de sens mais je crois que ce n'est pas le cas. D'autres cantons sont dans la même situation.

Jérôme : En tant que représentant de l'UNES à la CUSO, je peux dire que toutes les unis à la CUSO ont fait le constat : les unis et les cantons n'ont plus d'argent.

Rahel : le présidium propose de rejeter la motion de ne pas entrer en matière qui signifierait de ne pas mener la discussion. Il faudrait entrer en matière.

Lara : il y a beaucoup de problèmes et ce serait bien d'en discuter avant que cela soit introduit.

Grégoire : ce n'est pas un gel qu'on propose c'est un ralentissement. La Suisse n'est pas du tout à la traîne. On ne va pas du tout prendre du retard. C'est important d'instaurer un débat. Il y a depuis longtemps des réticences sur Bologne parmi les étudiant-e-s.

Vincenzo : je veux soutenir le co-présidium et je vote une motion d'ordre pour terminer la discussion sur la non-entrée en matière.

Andres : ce papier n'est pas adéquat pour en discuter.

Vote sur la motion de non-entrée en matière :

Oui : 6

Non : majorité évidente.

Entrée en matière.

Réouverture du débat sur le fond.

Rahel : le co-présidium propose deux démarches :

- rejeter la résolution comme elle se présente pour des raisons de formulation.

- mais il y a aussi des points importants : les débats politiques à venir sur les questions de financement. Nous proposons que la discussion soit poursuivie à la Hopoko avec pour tâche de présenter un document retravaillé au Comité.

Vincenzo : au nom du comité de la SUB, je soutiens la proposition du bureau.

Grégoire : je soutiens aussi la proposition du bureau mais ce serait l'occasion de lancer le débat au sein de l'assemblée des délégué-e-s afin que la Hopoko parte avec des outputs.

Guillaume : quelques membres du bureau de la FAE ont déjà soumis un certain nombre d'amendements au bureau. Il s'agit de souligner le fait qu'on a eu un financement d'ordre conjoncturel.

Vincenzo : motion d'ordre pour interrompre la discussion.

Vote interruption discussion :

Oui : 11

Non : 12

Motion refusée.

Deborah : je voulais souligner que l'AD continue de discuter sur la forme de la résolution de Bologne. Dans toutes les unis il y a des problèmes, on peut les mettre en commun. J'invite les délégué-e-s à un débat constructif.

Theo : il y a des problèmes dans la résolution qu'on n'aurait pas si la discussion avait été menée au sein de la Hopoko. Par exemple, la qualité. A Neuchâtel, le financement pour cette année est de 2 millions. Le controlling est fait par le SER.

Lara : je propose qu'on cesse la discussion parce que précisément on peut le faire dans une Hopoko où chacun est représenté de même qu'au sein du comité plutôt qu'à l'AD où chacun a ses problèmes particuliers avec Bologne.

Motion interruption discussion :

Oui : 17

Motion acceptée.

Jérôme : je suis surpris du manque d'enthousiasme de parler de Bologne. Est-ce que Bologne tout va bien, si l'AD ne discute pas de ça à quoi ça sert. Moi le fossile depuis 1999, je fais partie des meubles. Je suis d'accord que le travail se fasse à la Hopoko. J'aimerais être rassuré sur certains points : est-ce que la Hopoko est capable de faire quelque chose de bon jusqu'au printemps ?

Gian : j'ai un problème de base : je ne pense pas qu'avec un ralentissement, des bonnes choses vont en sortir. On perd le drive.

Andreas : la Hopoko va travailler ce papier et dans les temps. Pour le travail de la Hopoko, ce serait bien d'avoir des romands peut-être des gens de la FEN et ce ne serait pas dans cet état désolant.

Rahel : explique la Constitution sur l'éducation, la motion Triponez, donne des indications sur le calendrier politique : Constitution, loi-cadre sur les Hautes écoles, loi bourses RPT.

Vote : renvoi du texte à la Hopoko.

Oui : 22

Non : 2

Renvoi à la commission accepté.

Points d'information :

Die GPK verlässt den Saal.

Studie zum VSS

Régis Coppey präsentiert seine Umfrage und einige Resultate. Ansatzpunkt: Bekanntheitsgrad des VSS. In der Umfrage auch allgemein nach Studierendenverbänden gefragt. Wurden via Mailverteiler an den Schulen versandt. Problem ergab sich dabei mit Software: hat alle französischen Antworten verloren.

Tabellen siehe unter <http://www.vss-unes.ch/inside/2005/enquete>. Bericht sollte demnächst fertiggestellt sein.

Ausser der Umfrage hat er auch die VSS-Strukturen analysiert.

Info-Konzept VSS

Pierre-Antoine präsentiert. – Frage Newsletter: an alle Studierenden? – PAB: Ist technisch und politisch nicht möglich, wäre aber ideal. – Régis: Immerhin, für die Umfrage haben wir diesbezüglich einen ersten Schritt gemacht. – Vince: Wieviele der Sektionen haben Zeitungen? – Theo: vgl. Mitbestimmungs-Broschüre, die grösseren haben Zeitungen, mehr oder weniger unabhängige, die neu gegründeten (noch?) keine.

5. Antrag Equality Working Group

FDI erläutert. Ansatz Menschenrechtskonvention. Die Probleme sind in verschiedenen Ländern sehr verschieden. Nächstes Jahr gute Chance, einige Mittel zu acquirieren, Anschluss an Kampagne des Europarats. Projektskizze ist mit BSV vorbesprochen. Antrag ist, falls die Mittel gesprochen werden, den Anlass als Hauptverantwortliche durchzuführen. – Rahel: Könnte man an der Frühjahrs-DV als Jahresthema lancieren. Dazu ist das Reglement recht streng. – Sarah: Die CodEg begrüsst das Projekt.

Abstimmung: **Offensichtliches Mehr dafür.**

6. Projekt CodEg

Sarah: Nur ein Info-Traktandum; es gab kein Papier im Versand; war ein Missverständnis. Die CodEg hatte Turbulenzen, viele personelle Wechsel. Redimensionierung des Jahresprogramms war nötig. – Input von einer europäischen Konferenz: Hochschulranking nach Gleichstellungs-Indikatoren. Rankings sind stark vereinfachend, können polemisch diskutiert werden. Daher „vergleichende Studie“, die auch qualitative Indikatoren verwendet. Ziel: „good practices“ etablieren, politischer Druck zur Umsetzung. In Deutschland hat das entsprechende Ranking zu etlichen Diskussionen geführt. – 1. Phase: quantitative Daten sammeln, qualitative Indikatoren erarbeiten. 2. Phase: Erheben der qual. Indik. mit Unterstützung der Sektionen. 3. Phase: Bericht. 4. Phase: Resultate bekannt machen: Schulen, Bildungspolitik, Medien. Prüfen, ob ev. regelmässige Wiederholung sinnvoll. – Alle Sektionen sollten eine Vertretung in der CodEg haben, oder mindestens eine verantwortliche Ansprech-Person melden!

Merci für die Übersetzung an Eliane. Gibts Fragen?

Vince: Auch Vergleich mit ausländischen Schulen geplant? – Sarah: für qualitative Ind. schwierig; da wirds wohl auch einige Unterschiede geben.

Sarah est encore là demain si on veut s'adresser à elle et participer.

Pierre-Antoine propose une pause pour que le présidium puisse envisager sereinement la suite.

Pause 17h20-17h40.

Pierre-Antoine: nous avons décidé de clore la journée.

Lea donne des indications organisationnelles.

La journée se termine: 17h45.

Dimanche: début séance 10h30.

Rahel présente la brochure participation.

Infos Statuts

Rahel: on a parlé avec la CdC à ce sujet. Il y a des contradictions. Ex.: „veröffentlichung“ du procès-verbal, les procédures de recours. Le bureau va en discuter avec la CdC. Nous allons présenter les modifications à l'AD de mai 2006. Les procédures d'engagement du secrétariat par exemple ne sont pas claires. Le secrétariat est engagé par le co-présidium et licencié par le présidium, le comité et l'AD peuvent servir d'organes de recours, c'est ça qu'on va présenter à la nouvelle personne.

FDI: temps d'essai prévu?

Rahel: pas encore discuté au sein du bureau.

Theo: selon le droit du travail.

Détermination du quorum: 22 délégué-e-s de 5 sections, ok.

7. Qualfication framework

Rahel présente le document. Il ne s'agit pas d'un papier de position parce que les travaux vont commencer. Ce document est une information interne et une préparation à la discussion. Ce n'est pas un papier définitif. Aujourd'hui nous souhaitons seulement regarder le point 7, catalogue de revendications. Le papier a été élaboré par Sarah Meyer, Franz-Dominik Imhof et Rahel. C'est Sarah qui devait présenter le document mais elle est malade.

Vincenzo: timing?

Rahel: 2 septembre, première séance du SER.

FDI: c'est une partie du processus de Bologne, ça doit être discuté au sein de la Hopoko.

Rahel: automne 2010, partout en Europe un tel cadre doit exister. Des standards minimaux doivent être définis selon des learning outcomes. Chances et dangers: définir les compétences entre unis et Hes, danger d'indicateurs contraignants....

FDI: comme complément d'information on va rajouter les recommandations positives.

Theo: différence entre ce cadre de qualification et un plan d'études?

Rahel: dans le plan d'études il s'agit de contenu, dans le cadre de qualification il s'agit de compétences. Par ex.: je peux écrire un texte scientifique moi-même.

Simone: dans le plan d'études, il y a aussi des compétences à acquérir.

FDI: le cadre de qualification national est inclu dans un „overarching framework“.

Guillaume: si on veut fixer des cadres pour les capacités cognitives dans sa formation, il faut laisser ça à des psychologues et pas des politiciens.

Stéphanie: pourquoi on serait pour ces cadres de qualification?

Vincenzo: cela permet de comparer les différents pays par ce biais.

Rahel: nous ne nous sommes pas positionnés pour ou contre mais où sont les chances et les dangers. Il peut y avoir des chances mais c'est difficile de l'évaluer parce que le sujet n'a pas encore été débattu.

Stéphanie: quelle instance démocratique pourrait fixer ça?

Vincenzo: c'est pas le peuple qui va décider.

Stéphanie: donc qui?

Vincenzo: un groupe d'experts et nous on essaiera d'être dedans.

Rahel: il y a les Dublin descriptors qui existent déjà. Il y a un cadre de qualification européen. Il y a un système qui permet de retranscrire les diverses compétences au niveau européen.

FDI: à Bergen, la Conférence des ministres s'est fixé pour objectif ce cadre de qualification. Le SER a le mandat. Avec les inputs de la FEN on va regarder s'il faut ralentir ce processus. Ce n'est pas un papier „pro qualification framework“.

Rahel: en 2007, le travail doit être commencé. Cette discussion n'est pas terminée, ce papier est une base de discussion.

Vote d'accepter ces revendications:

Karin a fait une modification „fachlich“, le groupe l'accepte. Veut-on prendre point après point ou "in corpore"? On fait point après point.

Point 1:

Motion de modification: les "passerelles" à la place de "passage". ok.

Vote sur le point 1 allemand et français amélioré.

Point 2:

FDI: quel rôle on veut donner aux universités et Hautes écoles spécialisées.

Karin: rajouter les universités et les Hautes écoles spécialisées.

Vote point 2: majorité évidente.

Point 3: la FAE est d'accord!

Simone: est-ce que cela se rapporte aux unis, Hes ou étudiant-e-s?

FDI: cela ne doit pas être l'assurance qualité, la revendication joue pour les deux.

Vincenzo: qu'est-ce que cela veut dire „outil de sélection“?

Rahel: si on pose plus que des standards minimaux, on exclut certaines personnes.

Vincenzo: est-ce que c'est un outil de sélection entre le Bachelor et le Master?

FDI: c'est une différence structurelle, cela ne concerne pas les qualifications individuelles.

Vincenzo: il faut parler de la sélection aussi au niveau pré-universitaire.

Stéphanie: le cadre de qualification est un outil de sélection?

FDI: on peut abuser des cadres de qualification par exemple dans les instituts.

Vincenzo: ce que je voulais dire: il y a deux variantes, un cadre de qualification est un outil de sélection. J'aimerais qu'on précise qu'il s'agit d'un catalogue d'après le gymnase et non l'uni.

Simone: si on veut que cela se rapporte à des compétences, ce n'est pas un problème.

FDI: il ne s'agit pas d'un cadre de qualification pour la qualité. Pas de contenu des études. A ce niveau on veut donner ces qualifications, à ce niveau ces qualifications. La CUS ne doit pas décider du contenu des études.

Lara: motion de cesser la discussion si ce n'est pas clair.

Stéphanie: motion d'ordre.

Vote motion d'ordre sur ce point:

Oui: 18, large majorité.

Karin: propose qu'on prenne ce troisième point tout à la fin.

Rahel accepte.

Vincenzo: Le problème c'est que le cadre de qualification fixe des prestations. Ca a du sens au niveau universitaire Bachelor-Master mais si on part du certificat gymnasial cela peut servir comme outil de sélection.

Andres: concernant la maturité, elles ne sont pas pareilles partout mais on l'accepte quand même partout.

Rahel: Genau. Die Matura wird in dem Schweizer QR auch figurieren. Föderalistische Unterschiede bleiben, aber gemeinsame Grundlagen sollte es unabhängig von Institutionen und Fächern geben. Der QR soll nirgendwo als Selektionsmittel verwendet werden.

Abstimmung über Punkt 3, neuerdings letzter Punkt auf der Liste:

Klares Mehr, angenommen.

Punkt 4: (Heterogenität)

Keine Fragen. Abstimmung:

Klares Mehr, angenommen.

Punkt 5: (Partikularinteressen)

Stéphanie: könnte mans positiv formulieren?

FDI: Als Verbot belassen. Z. B. nicht MS-Office-Kenntnis im Bachelor, durch die Wirtschaft gefordert.

Stéphanie: Z. B. sagen, dass nur die Politischen Instanzen was zu sagen haben. CRUS ist doch auch eine Gruppe mit Partikularinteressen.

Jérôme: Die Theologen würden aber dies und das hineinschreiben wollen, Sprachen...

Rahel: Eben. Aber das betrifft den Punkt „stoffbezogener Lehrplan“.

Vince: Möchte den Satz konkreter halten. Wir selbst sind ja eine partikuläre Gruppe, die ihre Interessen drinhaben möchte.

Rahel: Eben nicht.

Guillaume: Der Punkt könnte gestrichen werden, da der Punkt Verantwortlichkeit den ausschliesst.

Simone: Heterogenität der Studierenden ist doch ein Partikularinteresse.

FDI: Nein. Das sagt bloss, man muss den kleinsten gemeinsamen Nenner finden.

Lara: Satz belassen.

Theo: SUK macht oft bloss Austarieren von Partikularinteressen.

Stéphanie: Wünscht präzisere Definitionen. So wie er da steht, sagt der Satz nichts.

Vince: Wir sollten uns vielleicht gegen das Ganze stellen.

Lara: Vorschlag, das mal so anzunehmen, ist ja ein Arbeitspapier. An Formulierungen können wir noch schleifen. Antrag auf Abbruch der Diskussion.

Klare Mehrheit.

Rahel: Kein Ankämpfen gegen Windmühlen. Wie der Prozess in der Schweiz anläuft, können wir ihn beeinflussen. Wenn er falsche Richtung nehmen sollte, können wir reagieren.

Abstimmung: Klares Mehr, angenommen.

Punkt 6: (Politische Zuständigkeit)

Keine Fragen.

Abstimmung: Klares Mehr, angenommen

Punkt 7: (Lehrplan)

Rahel: Vielleicht kommen da bei FH noch andere Punkte, deshalb nur „Universitäten“.

Abstimmung: Klares Mehr, angenommen

Punkt 8: (Qualitätssicherung)

Abstimmung: Klares Mehr, angenommen

Schlussabstimmung über den Forderungskatalog: Klares Mehr, angenommen

Rahel: Merci fürs Mitdenken und Diskutieren, wir werden das Papier wieder vorlegen.

Karin: Eben: im Papier ists dann ja ausführlicher argumentiert, da stehen die Punkte nicht so allein im Raum.

8. Elections complémentaires

8.1. Co-présidium

Rahel: Pierre-Antoine hat am letzten Comite seine Rücktritts-Absicht bekundet per irgendwann bis zur Frühlings-DV. Wir haben eine Kandidatur für seine Nachfolge.

PAB: Hat in Neuenburg zusätzliche Aufgaben übernommen. Wünscht den Bleibenden alles Gute; kämpft weiter für die Interessen der Studierenden.

Guillaume: stellt sich vor. vgl. Bewerbungsbrief. Bevorzugt Vorstellung durch Dritte:

Deborah: Die FAE unterstützt die Kandidatur. Guillaume hat zusammen mit Simon Lob eine Krisenzeit der FAE überwunden. War in vielen Kommissionen der Uni aktiv. Zusammenarbeit mit ihm ist angenehm. Er ist auch sonst breit engagiert.

Rahel: Gibts Fragen an Guillaume?

FDI: Zeithorizont? Noch andere grössere Aufgaben, Beruf und so?

Guillaume: Kanns für eineinhalb Jahre übernehmen, das sollte in etwa sein Studienende treffen. Nebenbeschäftigungen: Ja, gibts, aber nicht zwecks Erwerb. Buchladen Basta, Büro FAE, um Verbindung zu erhalten, war mal JUSO-Mitglied, heute aber nicht mehr.

Rahel: Bittet Guillaume hinaus, gibts noch Diskussionsbedarf?

Lea / Gian: Habt ihr intern besprochen, ihn zu empfehlen?

Rahel: Er war der einzige Kandidat, kann sich Zusammenarbeit gut vorstellen. Guillaume ist jedenfalls qualifiziert aufgrund seiner Vorgeschichte.

Vince: Die SUB empfiehlt Guillaume. Schön, wieder einen Romand zu haben.

Eliane: Schätzt auch, dass er Französisch spricht, sodass sie im Büro nicht die einzige ist.

Guillaume hat Erfahrung, die Zusammenarbeit wird gut sein.

Wahl: Einstimmig!

Guillaume wird geholt und erhält Applaus. Dankt für die Wahl.

8.2. Commissions

SoKo: neu **Deborah Ummel**.

Stéphanie macht Werbespot.

Sara Angelini tritt zurück (auch aus CodEg)

Einstimmig gewählt.

HoPoKo: neu **Sarah Gerhard, Carolina Corvalan**.

Benoît Gaillard tritt zurück.

Rahel: Da HoPoKo-Copräsidium abwesend: Kommendes Halbjahr wird intensiv mit Bildungsverfassung, neuen Perspektiven, auch Frage Bologna-Position. – SUB-Vertretung ist etwas gross, arbeitet aber auch.

FEN: **Jérémie Gaudichon**

Karin: Carlo nicht für SUB

SUB: Doch. VSM wollte ihn nicht portieren, daher SUB.

Theo: SUB wollte gemäss Auskunft an der letzten DV ihre Delegation noch etwas klären; wie steht es damit? Da gibts welche, die meist unentschuldigt gefehlt haben oder gar überhaupt nie zu den Sitzungen gekommen sind.

Vince: Wir arbeiten mit natürlichen Abgängen.

Lara: Das Präsidium sollte etwas besser arbeiten mit den Einladungen.

Andres: Sollte man die „natürlichen Abgänge“ nicht etwas beschleunigen?

StuRa: **Nicole Ackermann** und **Gian Autenrieth**

Ausreichendes Mehr.

CIS: neu **Melanie Hohenberger**.

FDI macht Werbespot.

SUB: **Christian Boesch**.

Majorité évidente.

CoDeg: neu **Deborah Ummel, Noemi Carrel, Patrizia Mordini**.

Karin se retire. Nous la remercions pour son travail.

StuRa : **Bettina Stehli**

Co-présidium ? Sarah : le retrait de Karin est très récent. Idéalement, ce serait bien qu'on en discute à la commission et que ce soit quelqu'un de la CodEg. Election au comité.

Majorité évidente.

Commission des finances

AGEF: **Carolina Souviron**

StuRa: **Philipp Widmer**

FAE: **Frédéric Tétaz**

FEN: **Jérémie Gaudichon et Baptiste Hurni**

SOL: N.N.

SUB: **Carole Rentsch**

VSBFH

VSZFH

VSSAL

Majorité évidente.

8.3. Représentations

Groupe d'accompagnement bourses CDIP: Nils se retire. Pas de candidature. **Marius Haffner** remplace Nils; pas de nouveau suppléant.

Fondation sanatorium universitaire: une fois par année un bon repas!

Vincenzo: Stefanie se retire.

FDI: non.

Karin: mais elle n'est plus à la SUB.

Pas de candidature. **Le coprésidium** se charge d'éventuelles suppléances.

Bildungspolitische Koalition:

Gian Autenrieth.

Vincenzo Ribì se propose comme suppléant.

Majorité évidente.

Groupe d'experts OFS:

Benoît Biéler et Nils Heuberger se retirent.

Martin présente ce travail. Il aimerait bien aussi prendre sa retraite prochainement. C'est un travail important.

12h37: Michael s'en va.

Gpe d'experts: stratégie des enquêtes environ 2 fois par année.

Gpe d'accompagnement: très technique, suit l'enquête sur la situation sociale des étudiant-e-s.

Gpe d'experts: **Guillaume Henchoz, Deborah Ummel** comme suppléante.

Gpe d'accompagnement: Deborah Ummel, Guillaume Henchoz comme suppléant.

IKSK: Congrès annuel.

Martin Rosales se propose comme remplaçant.

Guillaume Henchoz comme remplaçant.

Bureau Erasmus IKES:

Grégoire Oguey comme remplaçant.

Direction de projet Bologne:

Guillaume Henchoz comme remplaçant.

Peter Kramesberger à la place d'Andreas Trachsler.

Délégation ERF:

Pierre-Antoine Bonvin, Guillaume Henchoz.

AG Gender monitoring disparaît.

Swiss virtual campus: biffer.

CSAJ: Die Vertretungen sind bestehend, wir hatten aber bisher teils keinen Kontakt; bzw. verliessen uns auf das Mitglied im Vorstand, das wir traditionellerweise stellen. Zur Zeit **Elena Obreschkow**, Präsidentin. Internationale Kommission: **Andrea Kälin**; Frauenkommission:

Irene Böckmann, Barbara Furrer, Lea Ruckstuhl; GPRK: **Franz-Dominik Imhof.**

ESIB: **Stephan Tschöpe.**

SAJV und ESIB bestätigen? Klares Mehr.

9. Divers / Prochaine AD

Rahel: Nächste DV: 20./21. Mai 2006. Wer organisiert?

Vince: SUB hat dann Unifest, was den Vorstand in Anspruch nimmt. Zudem gibts das Projekt „Nachhaltige Entwicklung“...

Jérôme: Am 24. Mai gibts Unifest in Neuch, zu dem wir Euch einladen würden. Also DV am 26/27 Mai?

Rahel: Dankt für die Vorschläge. Büro wirds besprechen und auf Euch zutreten.

A voir encore avec l'AGEF.

Congrès national des étudiant-e-s en psychologie: www.psyko.ch / www.psynet.ch

Merci à la SOL, aux traductrices, nous remercions encore Theo qui a eu ses éloges hier soir et remercions également Pierre-Antoine qui a sa dernière ad.

Eliane übergibt Geschenke.

Mot de la fin pour Pierre-Antoine : c'est une surprise, je réfléchis en même temps que je parle. Je vous remercie et bon dimanche.

Fin AD : 13h00.

gender monitoring: delegierte samstag 14 f / 18 m, sonntag 9 f / 13 m; büro 2 f / 2 m; kommissions-copräsisis 5 f / 3 m. fazit: etwas ausgeglichener als letztes mal.

bern, den 21. dezember 2005

rahel imobersteg
copräsidentin

pierre-antoine bonvin
copräsident

eliane dürrenmatt
secrétaire politique

theodor schmid
politischer sekretär