



**Verband der Schweizer Studierendenschaften
Union des Etudiant-e-s de Suisse
Unione Svizzera degli Universitari**

Laupenstr. 2 Tel. +41 31 382 11 71 info@vss-unes.ch
CH-3001 Bern Fax +41 31 382 77 76 www.vss-unes.ch

**Procès-verbal 144^e Assemblée des Délégué-e-s, 18/19. nov 2006 à Fribourg
Protokoll 144. Delegierten-Versammlung vom 18./19. Nov 2006 in Fibourg**

Präsenzliste - Liste de présence

Délégué-e-s des sections	Stimm- karte Nr.	sam sam	dim son
AGEF- 8 sièges			
Marcel Meichtry			
Angela Livia Nydegger			
Susanna Lienhard			
Elias Moussa			
Georges Lukuni			
Nicole Cornu			
Cornelia Sauviron			
Bastian Brodard			
Erhan Demirel			
Maurus Achermann			
Rebecca Bretcher			
FAE- 8 sièges			
Debora Ummel			
Benoît Gaillard			
Stefanie Habersat			
Frederic Tetaz			
Nicolas Turtschi			
Elena Nuzzo			
Bruno Schnegg			
Benjamin Rudaz			
Antoine Jaquenaud			
FEN- 4 sièges			
Pierre-Antoine Bonvin			
Jérôme Paccolat			
Baptise Hurni			
Camille Jéquier			
Jérémie Gaudichon			
Lorélie Vuithier			
SOL- 2 sièges			
Jann Ladina			
Küffer Raffael			
VSZFH- 6 sièges			
Philipp Sax			
Christian Krähenbühl			
Stura- 10 sièges			
Autenrieth Gian			
Ackermann Nicole			
D'Angelo Mirco			
Fehr Beat			

Fischer Stefan			
Giovanoli Remco			
Hammer Armando			
Ribi Carol			
Rüegg Tom			
Schmid Beat			
SUB- 8 sièges			
Vincenzo Ribi			
Sarah Gerhard			
Sybille Lustenberger			
Andreas Polyanszky			
Nils Heuberger			
Rahel Reich			
Christian Bösch			
Nathalie Tosato			
Sarah Meyer			
Lea Brunner			
Anna Leissing			
VSSAL- 2 sièges			
VSBFH- 6 sièges			
Cornelius Palmbach			
Felix Rodel			
Urs Baumgartner			
Beitrittskandidat FHNW- 6 sièges			
Joël Beljean			
Corsin Huonder			
Martin Buess			

kleines beschluss-glossar

petit glossaire des décisions

eintreten (auf ein geschäft)	entrée/entrer (en matière)
antrag	motion
änderungsantrag	amendement
(schluss)abstimmung	vote (final)
ja nein / enth.[altung]	oui / non / abst.[ention]
dafür / dagegen	pour / contre
mehr(heit)	majorité
erreicht	atteint
klar/offensichtlich/deutlich	évident
ausreichend	suffisant
still(schweigend)	tacitement
einstimmig	à l'unanimité
(keine) [gegen]stimme(n)	(aucune) voix [contre]
stichentscheid	trancher
angenommen/genehmigt	accepté·e/adopté·e
abgelehnt/zurückgewiesen	rejeté·e/refusé·e
aufnehmen	reprendre
zurückziehen	retirer
abstimmung unter namensaufruf	vote nominal

Traktandenliste: Samstag	Ordre du jour: Samedi
<i>ab 9:30 Empfang - 10:15 Begrüssung</i>	<i>à partir de 9:30 Accueil – 10:15 Salutations</i>
Workshops 10:30 A. Einführung zur Hochschullandschaft <i>Rahel Imobersteg & Guillaume Henchoz</i> B. Perspektiven I C. Perspektiven II D. Perspektiven III <i>Mittagspause 12:00, 13:30 Check-in</i>	Workshops 10:30 A. Introduction au paysage des Hautes écoles <i>Rahel Imobersteg & Guillaume Henchoz</i> B. Perspectives I C. Perspectives II D. Perspectives III <i>Pause de midi 12:00, 13:30 Check-in</i>
Statutarischer Teil – Begrüssungsreden 13:45	Partie officielle - Allocutions 13:45
1. Formalitäten 1.1. Feststellen der Beschlussfähigkeit 1.2. Wahl der Stimmzähler·innen 1.3. Wahl der Protokollführer·innen 1.4. Genehmigung der Traktandenliste 1.5. Abnahme des Protokolls 143. DV* 2. Mitteilungen Bitte e-mailen bis Mittwoch, 16. November, 14:00 3. Beitrittsesuch* 3.1 Studierendenschaft Fachhochschule Nordwestschweiz 4. Antrag Kostendecke Mitgliederbeitrag* 5. Finanzen 5.1. Budget 2007 6. Finanzcharta 7. Statutenänderung* <i>Kurze Pause</i>	1. Formalités 1.1. Détermination du quorum 1.2. Election des scrutateurs·trices 1.3. Election des procès-verbalistes 1.4. Acceptation de l'ordre du jour 1.5. Adoption du procès-verbal 143è AD* 2. Communications A emailer jusqu'au mercredi 16 novembre,14:00 3. Adhésions* 3.1 Association des étudiant·e·s HES Suisse Nord Ouest 4. Motion Plafond des cotisations* 5. Finances 5.1 Budget 2007 6. Charte finces 7. Amendements statutaires* <i>Bref Pause</i>
8. Perspektiven Teil I Exzellenz und Elite / Teil II Finanzierung* <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <i>Info:</i> <ul style="list-style-type: none"> • BFI-Botschaft • Tagung zu Stipendien </div> <i>Kurze Pause</i>	8. Perspectives 1^{ère} partie Excellence et élite / 2^{ème} partie Financement* <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <i>Info:</i> <ul style="list-style-type: none"> • Message FRI • Assises sur l'aide à la formation </div> <i>Bref Pause</i>
9. Wahlen 9.1. co-Presidium* 9.2. Kommissionen* 9.3. Vertretungen*	9. Elections 9.1. Co-présidence* 9.2. Commissions* 9.3. Délégations*
Sonntag 10:00 10. Perspektiven Teil 3 Stipendien und Darlehen* 11. Positionspapier zu "Effizienz und Gerechtigkeit"*	Dimanche 10:00 10. Perspectives 3^{ème} partie Bourses et prêts* 11. Prise de Position sur le document Efficacité et justice **

<i>Info:</i> • Equality Working Group EQWG in Immensee • What's up in Europe	<i>Info:</i> • Equality Working Group EQWG à Immensee • What's up in Europe
<i>Kurze Pause</i>	<i>Bref Pause</i>
12. Antrag zu EQWG Chair* 13. Info zu Zukunft des VSS 14. Antrag zu Studierendenschaft im neuen Hochschulrahmengesetz* 15. Antrag zu Kooperation mit OAQ* 16. Resolution zu neuem Gesetz zu Familienzulagen* 17. Varia / Nächste DV	12. Motion EQWG Chair* 13. Info sur l'Avenir UNES 14. Motion Association des étudiant-e-s dans la nouvelle loi sur l'espace des Hautes écoles* 15. Motion sur la collaboration avec l'OAQ* 16. Resolution sur les nouvelle loi sur les allocations familiales* 17. Divers / Prochaine AD
Ende DV: 14:00	Fin AD: 14:00

* = *Beilage/annexe*

**= *Nachversand/envoi supplémentaire*

und los

Intro

14:00 Begrüssung.

Guillaume übernimmt das Wort: Es folgen die Informationen zu Statuten und Reglementen / Merkblatt, gemäss Artikel 9 des Geschäftsreglements.

Wenn ihr die DV verlasst, sollt ihr eure persönliche Stimmkarte bei der GPK abgeben, auch wenn ihr gleich wieder kommt.

Er erklärt die verschiedenen Abläufe, modi operandi und Antragsrechte der Delegierten. informiert über Rechte und Pflichten der Delegierten.

- Stimmkarten beziehen
 - Verlassen der DV: Abmelden und Stimmkarte abgeben
 - Reden nur zur Sache
 - Eintreten bestreiten ist möglich
 - Stellen von Änderungs- und Gegenanträgen
 - Anträge zurückziehen und übernehmen
 - Ordnungsanträge
 - Wahl, Abstimmung: Stimmkarte heben
 - geheime Abstimmung kann gefordert werden
 - Wiederaufnahme eines Traktandums mit Zweidrittelsmehrheit
 - RednerInnenliste (nach Geschlechtern getrennt) an die man sich halten soll
- Anträge müssen auf den vorbereiteten Grünen Blätter eingereicht werden (in zweifacher Ausführung). Er verweist auf das (rote) Merkblatt, das alle wichtigen Sachen festhält.

1. Formalitäten

Jacques salue les étudiante-e-s en faisant une minute de silence pour le Rectorat qui n'a pas pu se libérer pour nous saluer! (sic)

Sitzungsleitung: Guillaume

1. 1. Beschlussfähigkeit

Guillaume fait quelques rappels: les délégué-e-s ont le droit de vote, d'élection et de motion. Les membres associés seulement celui de motion et de discussion. Pour les questions il faut lever les mains. Les listes sont séparées en deux: une pour les hommes et une pour les femmes. Le but étant d'alterner. A chaque début de point à l'OJ, il y a une possibilité de faire un débat d'entrée en matière. Si personne ne le demande, on passe directement à la discussion. Il y a un droit de motion, ce qui signifie amender les textes. Pour cela, il faut prendre les papiers devant. Chaque motion doit être remplie à double car un exemplaire va à la GPK et l'autre au Presidium. SI certaines s'opposent, elles sont confrontées. On vote d'abord les amendements et en cas d'acceptation, on vote le texte amendé. Il y a chaque fois la possibilité de faire une motion d'ordre pour abrégé la discussion. Cette motion d'ordre est discutée. Si elle est acceptée, seules les personnes déjà inscrites peuvent s'exprimer mais il n'y aura plus de nouveaux orateurs. Parfois les votes se font à majorité simple et parfois qualifiée. Pas de questions.

GPK: quorum atteint. 36.

1. 2. Stimmzähler-innen

Election des scrutateurs. Premiers des rangées. Stefan, Beat, Franz-Dominik, Sarah (Gerhard), Julien, Jérôme

1. 3. Protokoll

Pour le PV les deux secrétaires politiques sont désigné-e-s.

1. 4. Traktandenliste:

OJ.

Une motion est présentée par Christian Bösch pour le pt. 9.2. Il propose que Franz Do soit destitué de sa fonction de co-président de la CIS.

Discussion: **Franz Do**. C'est une demande posée par Christian Bösch hier soir. Il lui a demandé de quitter le presidium. Il n'est pas d'accord car il estime qu'il y a des discussions plus importantes que ça. Il aimerait connaître les reproches. La façon est peu adéquate. On lui a demandé un jour avant. Il n'est pas d'accord avec ce procédé. Il faudrait avoir le temps de discuter pour prendre ce genre de décision.

Christian Bösch: cela a été difficile de faire cela. Il estime que la CIS ne fonctionne plus correctement. Il n'y a plus de demandes de rencontre de la commission. La commission ne remplit plus ses buts. Plusieurs personnes de la CIS se sont entretenus en profondeur et sont arrivés à la décision que cette motion ne pouvait pas attendre. Ce n'est pas de gaité de coeur qu'ils font cette demande. Il demande à ce que ce point soit abordé. L'inclure dans le pt. 9.2.

Carol de la STURA: pourquoi n'y a-t-il pas eu de discussions avec Franz Do de façon plus loyale plutôt que de l'amener à l'AD. Et le travail de la CIS selon elle a été fait.

Guillaume: le bureau n'est pas heureux de laver son linge sale en AD mais la situation l'exige car les positions sont cristallisées. Les discussions sont déjà entamées. Il propose de faire cette discussion au pt. 9.

Motion d'ordre déposée par Benoît soutenue à la majorité.

la motion de Christian est donc passée au vote.

Franz Do: avec quelle majorité cette motion doit être traitée?

CDC: elle est d'avis de faire ça sous le pt. 9.2.

Franz Do: c'est une interprétation facile et étrange de la majorité. Selon lui, pour pouvoir parler de cette motion il faut connaître le passé. Il faut que les gens soient préparés.

GPK: la question principale: est-ce un point nouveau oui ou non. C'est la seule question. On est là pour décider. Toute motion pourrait être incluse sous un nouveau point. Mais ce n'est pas un nouveau point. Il ne faut pas changer l'OJ. Il faut la traiter sous un point existant.

Guillaume: on prendra ce point au pt. 9.2. (pas un nouveau point).

Discussion sur l'OJ du jour:
L'OJ est adopté à la majorité.

1. 5. Protokoll der 143. DV

Le PV de la dernière AD est adopté par une majorité évidente.

2. Mitteilungen

Sitzungsleitung: Guillaume

sections:

- Stura: Gian nous informe d'un prix financé par le Crédit Suisse
- SUB: depuis hier ils ont un réseau international avec des groupes de discussion et des ateliers. On verra si l'UNES peut financer un peu. Ils informent également que le rectorat a commencé à faire payer des taxes pour les musters. Plusieurs plaintes ont été déposées. Le rectorat a devenu revenir en arrière et rembourser les étudiant.e.s.
- FAE: il y a eu la constitution d'une plate forme des étudiant-e-s vaudois. Il y a la FAE, l'EPFL, la HES, etc...Une journée prévention et santé sera organisée à la mi-décembre. La FAE a aussi organisé des événements pour la Student International Day. Les journaux gratuits ont été jetés dehors. C'est une belle victoire.
- FEN: ils annoncent la création d'une septantaine de nouvelles chambres.
- HES Berne: Présent-e-s
- VSZFH: la coopération entre les différentes associations des d'étudiant-e-s se poursuit
- AGEF: ils sont heureux de nous accueillir car ils ont de l'intérêt pour l'UNES. Mais ils ont des soucis concernant les cotisations qu'ils doivent à l'UNES.
- Le bureau souhaite la bienvenue à quelques membres invités: Marco de la Skuba, René, étudiant de Genève, et à un autre étudiant de Mannheim qui sont venus pour voir comment cela se passe.

3. Beitrittsgesuch

Sitzungsleitung: Rahel

Adhésion: il y a l'accueil des étudiant-e-s de la HES Nord Est.

Rahel: elle se réjouit de ces deux jours ici à Fribourg. Elle accueille avec joie cette nouvelle association. Il y a une demande d'adhésion officielle. Si il n'y a pas besoin de discussions, on demandera aux représentant-e-s de la HES de sortir. Il n'y a pas de majorité qualifiée dans les statuts pour les adhésions, une majorité simple suffit. Suite à cela, les étudiant-e-s se présentent.

Martin Buss et **Corsin**: Ils sont les descendants des organisations de Bâles. Ils ont commencé à travailler sur les statuts et essaient d'avoir une structure qui inclut tous les étudiant-e-s dans une seule structure. Il faut inclure tous les instituts.

Discussion.

Vincenzo: quelle est leur situation financière pour les années à venir?

Christian S. Ils ont déjà de l'argent et pourront cotiser à la VSS.

Vincenzo: combien de voix pour l'AD?

Christian: Cela va dépendre de leur cotisation.

Rahel propose de voter par acclamation et annonce un nouveau quorum qui se monte à 38.

4. Antrag Kostendecke

Sitzungsleitung: Rahel

Guillaume: Un des mandats donné à la commission des finances a été de préparer un nouveau règlement. Mais cela est très difficile. Le paysage des Hautes Ecoles est en mouvement. Les associations ont des statuts différents. Tant que les modes de financement sont si différents, il est difficile de faire un règlement général qui puisse fonctionner pour tout le monde. La COFI peut continuer à travailler sur ce mandat. Le but de la motion présentée aujourd'hui: fixer le plafond maximum à 70'000.-. Il est conscient que c'est un peu problématique car ce sont que quelques sections qui pourvoient au financement de l'UNES.

Discussion:

Fred de la FAE. Ce n'est pas la commission qui a déposé cette motion mais le bureau. La COFI dépose une autre motion qui consiste à baisser les cotisations des grandes sections. Quant au règlement il faut continuer à travailler sereinement sur d'autres mandats. La motion proposée par quelques membres de la COFI permet que les cotisations plus fortes financièrement, puissent avoir des forfaits en 2008. La COFI est censée faire le travail de recherche de nouveaux fond. Ces diminutions sont proportionnelles. Le but: soulager les sections, continuer à avoir quand même une source suffisante et mettre une pression à la COFI pour trouver des solutions pérennes pour le financement de l'UNES.

Franz Do: les fortes contributions satisfont les petites sections. C'est normales que les grosses paient plus car elles ont plus d'argent. Il faut forcer les gens à être plus efficaces et faire des économies. Nous devons avoir des propositions pour voir là où ils veulent couper. On ne doit pas économiser sans savoir les conséquences. Il faudrait un minimum pour certains membres!!!

Guillaume: problèmes que pose les 13'000.- proposés en moins. C'est beaucoup!! Le travail de lobbying augmente. Il y a plus de frais. La motion déposée par Fred met soi-disant la pression sur la COFI mais c'est plutôt sur le travail quotidien du bureau que cela a une influence. Il propose un amendement à la motion du bureau. Rajouter une phrase: "les sections s'engagent à travailler de façon constructive à la réforme et présentent une proposition d'ici 2009". L'UNES a commencé une réflexion sur ses sources de financement. Les gens ont une tendance à voir les choses de façon dissociée. Il y aurait sa propre section, sa faculté, l'UNES. Or, l'UNES c'est eux!!! C'est la politique au niveau national que l'AD endommagerait si elle acceptait la motion de Fred.

Vincenzo: demande aux motionnaires d'expliquer quelles seraient les sources financières alternatives?

Christian: Il ne faut pas trop compter sur les sections qui nous ont rejoints. La HES de Berne qui aura sûrement un grand budget si le Reorat le leur concède. Il rappelle que l'UNES est active sur des points structurels pour unifier la forme légale des associations.

Jérôme: se dit choqué par les propos. Il ya des apports notoires qui vont être amenés. Cela va courir largement les 13'000.- manquants. La FEN a une situation particulière.

Rahel: on ne sait pas si la SKUBA va revenir à l'UNES.

Bonvin: Cela fait 6 ans que l'on discute de ces cotisations. C'est un geste positif des grandes sections que de déposer cette motion.

Guillaume: Bonvin se met une balle dans le pieds! C'est le travail au niveau national qui va en faire les frais.

Vincenzo Il a été demandé à la COFI de faire quelque chose mais pas sous cette forme de motion!! Les alternatives financières? Il n'y en a pas. Cela ne sert à rien de faire des économies jusqu'en 2008. Il faut plutôt trouver d'autres sources de financement. Le bureau fait des essais en ce sens.

Carol de Stura: elle ne se sent pas trop le droit d'intervenir dans cette discussion car la Stura apporte peu d'argent. Mais ils ont déjà fait deux ou trois essais auprès du Rectorat pour avoir l'argent et payer leur dû. Mais ont besoin de plus de 2 ans!!

Christian: en 2012 au plus tôt il y aura la nouvelle loi sur les Hautes Ecoles où nous espérons intégrer l'idée qu'il n'y ait plus qu'une forme juridique pour les associations. D'ici là il y aura pas d'équité totale...

Julien Wicki: aimerait entendre quelqu'un de l'AGEF.

Vincenzo: il faut retire cette motion.

Nicole a déposé une motion d'ordre.

Vote: il n'y a pas de majorité. La COFI demande un time out.

Reprise de la discussion

Nicole: relève qu'il y a eu des discussions sur les participants des membres chaque année. Nous voulons depuis longtemps travailler sur un nouveau règlement. Il y a six mois à Berne on a essayé de trouver des financements alternatifs. Si on veut faire du bon travail on a besoin de la participation des membres. Elle soutient la motion du bureau.

Frédéric: la motion "de la COFI" est retirée.

CdC: si il y a pas de motions qui s'opposent, le bureau peut passer la motion modifiée au vote directement.

Sébastien: L'AGEF est peu intervenu à l'UNES. C'est important que dans le comité de l'AGEF il y ait un cadre pour travailler avec l'UNES. Si ils ne trouvent pas cette manière, ils reverront leur collaboration.

Frédéric: répond à Vincenzo qu'il y avait une proposition de magazine pour trouver du financement mais c'est la SUB et l'AGEF qui sont pas d'accord!!!

Vincenzo propose une motion à la motion du bureau: "Neues reglement bis Herbst 2007 fürs Comité, Frühling 2008 an der DV. Alle sektionen sichken einte Vertretung; die vier meistzahlenden obligatorisch".

Bonvin: la COFI doit prendre en compte la situation des sections une à une.

Vote sur la motion de Vincenzo: Majorité évidente pour. .

La motion ainsi amendée est acceptée. avec un refus et 3 abstentions.

5. Finanzen

Sitzungsleitung: Rahel

Guillaume: generell versuchen wir die mittel effizient einzusetzen und suchen immer nach den kostengünstigsten möglichkeiten. geht auf einzelne punkte der erklärung des budgets ein. das budget ist nicht optimal, aber es sind neue posten aufgetaucht wie der umzug und die damit auch verbundene infrastruktureneruerung. der vss hat keine finanzprobleme und es bestehen gerade einge reserven, die aber eigentlich für die kommenden budgets schon verplant sind (skuba hat ihre schulden statt in raten en block gezahlt)

antrag franz dom (auch fdi):

erhöhung des budgetpostens 4480 auf 8'000. begründung: budgetpunkt wurde sukzessive gekürzt und die internationale vertretung ist nicht mehr so einfach wahrzunehmen. nur durch eine rege abholung der informationen bei esib können die inputs der cis weiterhin so rege sprudeln.

guillaume: ja das finden wir grundsätzlich gut, aber in anbetracht der anstehenden aufgaben und mittel, ist dieser betrag gerade nicht sprechbar. aber die erhöhung wird angestrebt

nicole: budget der cis ist im bezug auf die anderen kommissionen schon enorm und bei den anderen kommissionen wird sehr stark gespart

sibylle: argument relativieren, da auch personen aus anderen kommissionen zu esib. sind abhängig von dem thema. zudem stehen viel internationale diskussionen an und das sollte aktiv begleitet werden

elias: die aufgaben der cis sind wichtig, aber das budget deshalb noch defizitärer zu gestalten halte ich für übertrieben

vincenzo: 4'000 ist defensiv budgetiert, 8'000 zu viel. arbeit der cis ist wichtig und gerade im hinblick auf ministertreffen in london im frühjahr 2007 sollten wir doch eine minimale erhöhung beschliessen: ich beantrage eine erhöhung um 1'000

fdi: argumente von nicole sind richtig; personenpool muss ausgebaut werden, wie bei letzter convention in helsinki, wo die co-präsidentin der codeg und der sekretär waren. in europa erfahren wir viel bevor es in die schweiz kommt. da sind wir dann vorbereitet wenn es bei uns kommt und daher auch extrem gut aufgestellt. zudem stellen die anderen organisaitonen immer mehr leute auf, die sich um europa und internationales kümmern.

guillaume: reisen ins ausland sind nicht an die cis gebunden. manche reisen zu einladungen werden auch aus diesem topf bezahlt

stefan: frage im posten 4481 ist nix drin, wo sind die gelder hin

rahel: es sind abschreibungen aus abgängen von sektionen

ada: durch die umstellung des finanzplanes entsteht hier eine null, da die ausgaben bei den kommissionen geführt werden

ordnungsantrag nicole ackermann: sofortige abstimmung der anträge mit ausreichendem mehr angenommen

gegenseinanderstellung der anträge von fdi und vinc

gpk: eigentlich sind es drei abstimmungen inklusive des budgetvorschlges, daher

8'000 1 stimme

5'000 21 stimmen

4'000 16 stimmen

gegenseinanderstellung

5'000 20 stimmen

4'000 16 stimmen

antrag von vinc wurde angenommen. budgetposten wird auf 5'000 erhöht

Nicole ackermann: frage zu posten aktions wie die 10'000 aufgeteilt werden zwischen druck und sonstigen ausgaben perspektiven

guillaume: eigentlich sind das direkte verluste, da das geld nicht vorhanden ist

ada: provisorische berechnung beruht auf den kosten der letzten broschüre. künftig soll so kein minus gemacht werden, sondern der betrag wird angespart.

nicole: damit ist das alles für den druck? und wenn es das geld nicht gibt, wie wird dann der druck bezahlt?

guillaume: das geld wird durch optimierungen und quersubventionen von posten erbracht werden. das klappt.

agef: „recherche des sponsors“ warum kostet das mehr, als es bringt?

guillaume: wir haben jemanden angestellt und der kostet. die charta und das konzept für sponsoring muss erst erstellt werden und dann kann der posten auch was einbringen. diese diskussion wird bald konkret an der dv geführt werden.

ada: person wird durch ihre arbeit auch erst nachlaufend einnahmen erzielen, da mögliche sponsoren ihre ausgaben für 2007 schon festgelegt haben und so erst ab 2008 was kommen wird.

nicole: perspektiven müssen fundiert budgetiert werden, sonst ist diese regelmässige arbeit gefährdet.

rahel: das ist ja jetzt erfüllt.

abstimmung über das gesamtbudget mit änderung:

35 dafür, 0 abgelehnt, 2 Enthaltungen

damit angenommen und verdankt

6. Info: Finanzcharta

der delegiertenversammlung in bern 2006 wurden erste ideen präsentiert, die auch eine charta zum ablauf und die rahmenbedingungen des sponsoring regeln. damit haben wir angefangen und jemanden angestellt. die person war dreimal da und ist seitdem verschollen. jetzt haben wir per einschreiben eine kündigung geschickt letzte woche. wir haben schon jemanden gefunden, um diese person zu ersetzen, damit die arbeit nicht noch weiter zurückfällt. bis zur DV im kommenden mai soll die charta dann vorgelegt werden.

7. Statutenänderung

Sitzungsleitung: Guillaume

rahel: statuten weisen noch einige lücken auf und diese sollen behoben werden. das dauert, aber – versprochen war die vollständige statutenerneuerung auf diese dv; das hat dann aber wegen der neuen prioritätensetzung noch nicht geklappt. Wenn alles klappt, sollte die rundumkorrektur an der nächsten dv präsentiert werden.

Um aber das dritte co-präsidium wählen zu können, werden einige änderungen vorgezogen.

Anmerkung zum Versand: Im deutschen text muss ein „davon“ eingefügt werden, da der absatz sonst keinen sinn macht:

stura reicht einen änderungsantrag ein: das präsidium setzt sich aus drei personen zusammen, wobei jedes geschlecht mindestens einmal vertreten sein muss. Die drei personen vertreten idealerweise zwei sprachregionen.

begründung: im original ist es ein paragraph, dass erscheint aber aufgrund gewichtung nicht opportun, daher zweigeteilt

rahel: präsidium schlägt eine frauenquote vor, der stura eine geschlechterquote. büro bleibt bei aktueller version. frauenförderung ist weiterhin ein grosses anliegen. wir brauchen frauenquote als politisches zeichen.

julien wicky: heute gibt es eine tendenz, dass der feminismus überholt ist und die diskrimination nicht existent. das stimmt nicht, man sieht es bei den salären und den jobs etc. daher brauchen wir die frauenquote

sarah gerhard: votum als codeg-präsidentin: brauchen frauenquote und sollten keine Geschlechterquote einführen

nicole ackermann: man kann nicht eine diskriminierung mit einer anderen beantworten

fdi: vss hat sich schon lange mit den quoten beschäftigt. international vertritt der vss position, dass es eine frauenquote geben muss und nicht 50:50. eigentlich will vss keine quoten, denn wir wollen in der demokratischen struktur gleichberechtigt sein. mit der minimum an quote wird daher gearbeitet und stura ist conträr zu dieser politik

ordnungsantrag: abbruch der diskussion und sofortige abstimmung
17 dafür, dagegen 10 = angenommen

georges (agef): wir reden über gleichstellung und daher ist die version 1 person pro geschlecht

stephan (stura): generelles recht zwingt uns zur einföhrung einer geschlechterquote, denn sonst ist es diskriminierend

tom: stura ist kein frauenfeind und arbeitet mit einer geschlechterquote an der integration der frauen. ausserdem sind frauen unter den studierenden in der überzahl

rahel: europäischer gerichtshof hat sich mit frage auseinandergesetzt, ob gleiche zugangschancen gleiche beteiligung bedeuten und hat das mit nein beantwortet. unser anspruch ist es, dass die förderung aktiv betrieben wird und daher der antrag des co-präsidiums angenommen wird

abstimmung der anträge gegeneinander

büro 16 stimmen - abgelehnt

stura 21 stimmen - angenommen

enthaltungen 2

zweiter antrag stura: eine person kommt aus dem bereich der fachhochschulen, zwei personen aus dem bereich der universitären hochschulen.

rahel: unser ursprünglicher antrag ist mindeststandards zu setzten. nicht fixe standards zu setzen. präsidium soll ausgebaut werden wie beschlossen auf dv in bern, demnächst kommen weitere entwicklungen. was soll die botschaft dessen sein?

nicole: es war nicht klar warum fhen festgeschrieben sind rest nicht. was ist das ziel?

rahel: wir sagen nicht, dass es so oder anders sein soll, sondern sagen, dass es personen aus beiden sprachregionen geben soll, dass es mindestens eine frau sein soll, dass es ebenfalls als signal eine person von den fhen sein soll. anbot, das büro kann, um das zu verdeutlichen, ein „mindestens“ einfügen.

nicole: mit mindestens eingefügt, ziehen wir den antrag zurück

abstimmung mit dem antrag des stura und modifikation durch das bzw. hinzufügung des mindestens:

ordnungsantrag auf anwendung des split vote,
damit antrag gesamt angenommen werden kann, ohne der geschlechterquote zustimmen zu müssen.

gpk: wenn ihr etwas bereits abgestimmtes wieder abstimmen wollt, dann könnt ihr das, es ist aber nicht anwendbar, da sonst der antrag nicht angenommen ist und das zweierpräsidium bleibt. ausserdem ist das gegen die statuten und reglemente.

guillaume: wir sind im zeitverzug und leisten uns spielchen mit ordnungsanträgen. wir haben besseres zu tun und sollten vorankommen.

fdi: sollten splitvote anwenden, denn es gibt untestützung für das ziel, dass das bureau beabsichtigt, aber nicht für die geschlechterquote. sonst haben wir es halt nicht

kurze besprechung des präsidiums – alle werden zum sitzenbleiben aufgefordert

prüfung des quorums 39 stimmen

guillaume: es ist schwierig für alle, aber wir haben regeln und statuten und die müssen befolgt werden. er erklärt die abstimmung und die konsequenzen

abstimmung mit dem antrag des stura und modifikation bzw. hinzufügung desdurch das mindestens:

dafür 27, 0 dagegen, 0 absenzen
statutenänderung angenommen

10 minuten pause

8. Perspektiven

Sitzungsleitung: Rahel

das ist die erste lesung von den teilpapieren. anträge können in form von anregungen und hinweisen eingebracht werden. das soll keine detailsache werden und nicht kleinlich durchgeführt werden. die endgültige abstimmung der papiere wird es an der nächsten dv geben. da wird es dann hoffentlich auch eine ausführliche französische version geben. da es sich immer noch um abeitsversionen handelt und die 75 seiten text sich noch stark ändern werden und die zeit kurz war. zudem können anregungen in der kommenden zeit auch direkt mit den autorInnen besprochen oder ihnen per mail zugesandt werden mit einem cc immer an nicole ackermann

Teil I Gleichstellung

kurze einföhrung und herausstreichen der wichtigen punkte von sarah gerhard

beat (stura): was bedeutet die verbindung von gender studies und männernormierter forschung, da die gender studies ja übergeordnet sind

rahel: das feld der gender studies ist ein sehr weites feld und darin gibt es die untersuchung der heteronormativität, die wir in anbetracht der realen situationen und deren auswirkungen uns auch besonders wichtig erscheint.

sarah gerhard: man müsste noch ausformulieren, wie gender studies als interdisziplinäres feld dasteht und wie die bezüge sind.

fdi: bezug ist da ja auch zu gendermainstreaming im folgenden absatz hergestellt.

Motion d'Armando de la Stura: Il y a une vision de base dans cette motion. On doit pas discuter sur l'égalité des genres. Nous sommes tous d'accord. Mais l'état de l'égalité mise en danger avec la surreprésentation des femmes...

Rahel: On doit d'abord regarder ce document et ensuite discuter. Cet amendement ne peut pas être discuté ainsi. Les papiers perspectives sont en discussion depuis une année à la Hopoko. C'est irritant de venir avec une page de texte alors qu'à la HoPoKo on travaille depuis des mois! On ne peut entrer en matière sur ce document.

Anna Leissing aussi est énervée par la manière de travailler. Il y a un groupe de travail pendant des heures sur ces docs et la Stura était représentée à la Stura là mais il n'y a pas eu un mot sur ces énormes amendements... Pour elle quand elle lit sur le papier de la Stura qu'il y a "discrimination des hommes" elle n'est pas d'accord que c'est dû à la favorisation des femmes. Favoriser femmes n'est pas une discrimination des hommes puisque les femmes sont discriminées!!!

La **FAE** propose de ne pas entrer en matière au vu de la procédure qui a complètement méprisé les étapes...

Nicole ne connaît pas la somme de travail de la Hopoko pour ces perspectives. Une demi année de travail en fait. Et cet amendement ne remet pas en cause tout le travail de la HoPoKo. C'est depuis le 22 septembre que les papiers sont au premier jet. Il y a eu peu de temps pour s'occuper du fond. Le papier ne peut pas être discuté puisqu'on a pas tous les éléments (la traduction française).

Rahel fait voter la chose suivante: ce papier n'est pas recevable à la première lecture mais sera redéposé à la 2ème lecture. Elle demande la non-entrée en matière.

Carol: même si la procédure n'est pas correcte, le papier est bien écrit et présente bien. Les quotas ne sont pas une fin en soi. Nous allons dans une mauvaise direction. Elle sait bien que des femmes n'ont pas été engagées à compétence égales. Ces problèmes doivent être discutés. Motion d'ordre demandant la clôture des débats remporte un franc succès.

Elias (AGEF) est pour qu'on considère ce papier car cela donne la possibilité à la commission de savoir dans quelle direction elle doit travailler.

Franz Do: il ne faut pas accepter la motion de la Stura et il faut une non entrée en matière car il ne s'agit pas de ce qu'on ne trouve pas dans papier d'origine. Si on accepte cet amendement il faudrait complètement changer le fond...

Benoit: la non entrée en matière signifie ne pas accepter du tout cette motion.

Gian Stura: selon Guillaume il faut discuter au 2ème round mais cela va encore tirer les débats!

Armando retire sa motion! On passe donc au document des Perspectives de la HoPoKo.

Julien souhaiterait amener plus de radicalisme dans les propositions. L'UNES doit faire des propositions concrètes. Il prend l'exemple sur les bourses. C'est avec notre discours clair là-dessus qu'on a voix au chapitre.

Nicole: au 2ème paragraphe des mesures structurelles, il faut rajouter le mot "Verankerte". Quant à la procédure, avec la loi sur l'égalité actuelle il y a une contradiction dans notre papier. En effet, si l'égalité des hommes et femmes est atteinte on ne peut plus favoriser l'engagement d'une femme. Il faut préciser cela dans le paragraphe. 2ème phrase en partant de la fin. Il faut rajouter "Männer auch".

Il manque le paragraphe Geschlechtergerechte.... en français.

Résumé: Nicole propose d'éliminer la dernière phrase et de parler des types de promotions. Sarah demande de pas enlever la dernière phrase et de rajouter le type de promotions.

Rahel précise que ce sont des votes indicatifs sur les amendements.

On vote sur les propositions de modifications à soumettre à la commission: 30 pour, 6 abstentions et 2 contre.

Teil II Finanzierung

Sarah Meyer présente le papier. Elle souhaite déclencher les discussions pour pouvoir peut-être augmenter les fonds pour la recherche. Les documents sont écrits par Nicole et Sarah.

Nicole dit qu'elles ont creusé et trouvé des choses intéressantes. Elles se sont limitées à certains éléments seulement. On passe à la partie vision.

1er paragraphe ok

2ème paragraphe:

Tom de la Stura. Faut pas bannir complètement le financement privé de l'enseignement. Il faut juste faire attention de regarder ces financements de manière critique pour que cela n'influence pas l'enseignement.

Rahel: on peut accepter cela.

Nathalie: au contraire, elle trouve que la position de Stura est inacceptable. Comment doit-elle faire pour le faire peser dans la discussion qui devra s'en suivre à la Hopoko?

Rahel: on note les opinions.

Vincenzo: il n'est pas pour garder le financement privé. Une entreprise peut pas financer un domaine pendant un siècle. Evidemment que l'entreprise va financer ce qui touche à son domaine. Ce sont les intérêts privés qui vont déterminer l'enseignement.

Nicole: il y a une différence entre financement privé et économie privée.

Julien: dans les faits, le financement privé vient du financement économique! Cela lui semble élémentaire que le financement doit rester public. Il a un problème sur le financement privé sur la recherche. Il voudrait rajouter les effets que le financement privé a sur la recherche!!! Il a été prouvé que le financement a une influence sur le résultat de la recherche. Il faut aussi s'inquiéter des conséquences indirectes.

Tom: ce sont des financements complémentaires et pas le financement des chaires. Est-ce que l'Etat doit être dans tous les domaines? Que signifie pour nous indépendance? Faut-il refuser argent ou pas pour garder l'indépendance.

La motion d'ordre présentée par Guillaume est acceptée.

Franz Dom: le secteur privé devrait être subsidiaire. Il faut rajouter une remarque au 3ème paragraphe.

Bastien de l'AGEF. Si il n'y a plus de taxes d'études c'est un problème puisque les associations vivent de ces taxes!! Il est important qu'il y ait l'égalité des chances mais cela va pas à l'encontre de payer des taxes. Si on paie pas, les étudiant-e-s ne seront pas motivés!! Si il y a un problème pour payer on peut toujours trouver des solutions!

Benoît informe que dans les pays où il n'y a pas de taxes d'études comme l'Allemagne il y a toujours une part que paie l'étudiant et qui va à l'association

Motion d'ordre déposée. Acceptée.

Ellias (AGEF); la synthèse du texte ne joue pas car ce qu'il y a avant ne dit pas exactement cela. Pour lui, les taxes c'est comme les impôts. On les paie pour avoir des prestations.

Deborah: on ne paie pas que les taxes. Il y a le transport, le logement, les livres etc... Les prestations relèvent du service public et pas de l'offre et la demande. En payant les impôts on paie déjà les coûts de la formation.

Vincenzo estime qu'ils sont des privilégiés. Les taxes sur les études ne sont pas pour eux un problème insurmontable, mais nous parlons des 20% qui n'y arrivent pas. C'est ceux-là dont il veut parler. Les taxes empêchent cette partie-là de faire des études.

Georges: même si on augmente les taxes c'est ceux-là qui couvrent les coûts des étudiant-e-s. Dans ce cas pourquoi faut-il les abolir? C'est comme les transports publics.

Tom: on fait un débat idéologique mais il est évident que politiquement on va pas les éliminer... C'est pas positif si on demande des prestations supplémentaires de vouloir réduire ou éliminer les taxes. Politiquement c'est pas la tradition.

4ème paragraphe: Financement pool et tiers

Tom: cela doit être le public qui paie la plus grosse partie. Mais on peut imaginer un concours entre les Hautes Ecoles.

Franz Dom: ce paragraphe n'est pas réussi ni cohérent dans le document. Le lien avec le financement privé est ici affaibli.

Tom: deux idées de pool. Le National et les Hautes Ecoles. L'autre idée est de sponsoriser un projet de recherche pour telle et telle Université.

Vincenzo: le sponsor ne devrait pas pouvoir choisir le projet à sponsoriser sinon c'est biaisé!

5ème paragraphe: Résumé

Rebecca: les avocats paient leurs examens de brevets! Nous aussi on doit payer!

Deborah: l'idée est de former tout le monde.

Motion d'ordre déposée et acceptée.

Benoît: pour faire un compromis il faut aller avec une position idéale. Il ne faut pas à ce stade mettre de l'eau dans le vin!

Sybille: la comparaison avec les avocats ne vaut rien car les étudiant-e-s ne sont pas des professionnels. Ils ne sont pas payés.

Vote indicatif sur les grandes directrices du papier: 11 contre, 4 abstentions et le reste accepte (22).

Teil III Stipendien

verschoben auf den Sonntag, aus zeitgründen

9. Wahlen

Sitzungsleitung: Guillaume

9.1. Copräsidium

rahel beendet ihre amtszeit im märz 2007

es liegt die kandidatur von sarah gerhard vor

vincenzo als sub delegationsleiter wirbt für ihre wahl, da sie sich seit langem in der sub und im vss engagiert. daher hat sie viel erfahrung in der arbeit mit der legislative, exekutive und institutionen. er findet zurecht, dass der lebenslauf und das motivationsschreiben für sich sprechen. sub ist sehr froh über ihre wahl

sarah steht für fragen zur verfügung

benoit (fae): bist du parteimitglied?

sarah: ja im grünen bündnis, einer lokalen berner partei

benoit (fae): wie kannst du partei und vss trennen

sarah: war bisher schon passives mitglied

benoit (fae): kannst du ansichten die du nicht teilst auch vertreten

sarah: hab erfahrungen aus dem sub-vorstand, einer exekutiv-funktion, wo man sich an mehrheitsentscheidungen halten muss. das kann ich

sarah verlässt den raum

es gibt keine anmerkungen und vorbehalte

wahl wird mit grossem mehr und keiner gegenstimme und fünf enthaltungen angenommen

gratulationen und langanhaltender beifall

besetzung neues co-präsidium der fhen

es liegt die bewerbung von urs baumgartner vor

Urs stellt sich vor

ist seit märz 2006 vorstand des vsbfh

karriere von berufslehre, arbeit, war im ausland und hat bis vor kurzem soziale arbeit studiert.

seit mitte oktober studiert er in wädenswil umwelingenieurwesen. er gehört keiner partei an,

positioniert sich auch, kann aber (in vorausnahme der vorherigen fragen) die entscheidungen der

mehrheit akzeptieren und mittragen

natalie (sub): was denkst du über studiengebühren

urs: ich bin für die abschaffung

wie?

urs: mit viel engagement dafür streiten

urs verlässt den raum

es gibt keine anmerkungen oder vorbehalte

wahl wird mit grossem mehr und keiner gegenstimme und 1 enthaltung angenommen

gratulationen und grosser beifall

er bekommt ein papier mit den auf dem fh-tag am 4. november diskutierten wünschen der fh studierenden überreicht.

9.2. Kommissionen:

Sitzungsleitung: Guillaume

Die ÜbersetzerInnen werden in ihren verdienten Feierabend entlassen. Die Übersetzung wird von Rahel übernommen.

vor den wahlen zu den kommissionen wird der abwahlantrag vom co-präsidium des cis debattiert. eingereicht wurde der antrag von ulla blume (co-präsidentin der cis), lara tischler und christian bösch (beides ebenfalls mitglieder der cis)

Diskussion zum Antrag.

es wird eine geheime abstimmung durchgeführt. delegierte müssen zettel mit stimmkarten zur verifikation in die box werfen. da es um absolutes mehr geht, gelten enthaltungen als neinstimmen.

dafür 21, dagegen 2, enthaltungen 6. **antrag der cis angenommen.**

franz nimmt abschied mit einem persönlichen statement.

Die **gpk** erklärt, dass stimmkarten zurückgegeben werden müssen und die übersetzungsgeräte zurückgegeben werden müssen

morgen beginnt es in der grenette um 10 frühstück um 9

gleich gehen wir essen jaques erklärt den ablauf alle freuen sich

restliche punkte zum traktandum wahlen werden auf morgen vertagt.

Ende des Tages um 21:57

Sonntag, 19. November 2006

Beginn der Sitzung: 10:20

Protokoll: Lea Brunner, wird gewählt.

Feststellen der Beschlussfähigkeit: Quorum (GPK): ERREICHT, 32 Karten verteilt, 7 Sektionen anwesend.

StimmzählerIn: Antoine, Sarah Meyer, Gian, Urs

Rahel informiert über den Ablauf des zweiten Tages, Ziel ist es, bis um 14:00 die Sitzung zu beenden. Kein Beamer, kein Projektor... Grosse Konzentration ist gefordert, kurze Voten mit klaren Aussagen. Hinweis auf Art. 18. GR (Beschränkung der Redezeit).

Elections des differentes commissions.

Sitzungsleitung: Guillaume

GPK – wir haben festgestellt, dass die DV nicht mehr die KommissionspräsidentInnen wählen soll, sondern die Kommissionsmitglieder sich selber konstituieren. Das heisst, nur die Mitglieder werden an der DV gewählt. Art. 5 des Kommissionsreglement- die Kommission konstituiert sich selber.

Rahel präzisiert, dass leider die Statuten hier nicht mit dem GR kongruent sind, es wird festgehalten, dass die Kommissionspräsi an der DV gewählt werden. Statuten höher als GR, hier gibts einen Widerspruch, die Statuten müssen auch aus diesem Grund revidieren. Plädiert für die Beibehaltung des Status Quo.

Gpk: stimmt dem vorschlag des präsidiums zu.

CIS: Vorgeschlagen: CoPräsi **Christian Bösch** SUB, **Ulla Blume** StuRa. Neues Mitglied: Gian Autenrieth
Klare Mehrheit.

SoKo: Keine Änderung des CoPräsidiums. Neue Mitglieder zu wählen:

Nicole Cornu AGEF, Valerie Reboud FEN, Nicolas Turtschi FAE, Georges Lukuli, AGEF. (Huber ist StuRa, nicht SOL).

Klare Mehrheit.

HoPoKo: Keine Änderung des Copräsidiums. Neue Mitglieder: Camille Jequier FEN , Marianne Wanner und Nicole Cornu, beide AGEF, Benoît Gaillard FAE, Beat Schmid StuRa

Klare Mehrheit.

CoFi: (nächste Sitzung 22. Novembre)

AGEF – soll sich schnell informieren und dem Büro für nächstes Comité eine Person vorschlagen.

FEN Jérôme Paccolat, StuRa Stefan Fischer

FAE: Tetaz /Ummel

SUB Alain Gabus

VSBFH Maurus Frei

Bureau: Ada et Guillaume

CodEG: Niemand stellt sich zur Verfügung für das Copräsidium; Die Pflichten des Copräsidiums werden an das Bureau übertragen. Der Status der Kommission wird an der nächsten DV im Mai geklärt.

CIS

AGEF		
FAE	FrederikeTetaz	
FEN	Camille Jéquier	
SOL	Lara Tischler	
StuRa	Ulla Blume (Co-Präsidentin)	
SUB	Franz-Dominik Imhof (Co-Präsident)	
	Christian Bösch	
VSSAL		
VSBFH		
VSZFH		
VSM		
esn		
Büro	Rahel Imobersteg	
	Christian Schneijderberg	

CodEg

AGEF		
FAE	Deborah Ummel	
FEN		
SOL	Noemi Carrel	
StuRa	Bettina Stähli	
SUB	Sarah Gerhard (Co-Präsidentin)	tritt zurück
VSSAL		
VSBFH		

VSZFH		
VSM		
esn		
Büro	Guillaume Henchoz Ada Marra	

SoKo

AGEF	Nicole Cornu	zu wählen
FAE	Deborah Ummel (Co-Présidente)	
	Benjamin Rudaz	
FEN	Valerie Rebeaud	zu wählen
SOL	Patrick Huber	
StuRa		
SUB	Anna Leissing (Co-Präsidentin)	
VSSAL		
VSZFH		
VSBFH		
VSM		
ESN		
sajv	Elena Obreschkow	
expert	Stéphanie Pache	
Büro	Guillaume Henchoz Ada Marra	

HoPoKo

AGEF	Nicole Cornu	zu wählen
	Marianne Wanner	zu wählen
FAE	Stephanie Habersaat	
	Benoit Gaillard	
FEN	Baptiste Hurni	zu wählen
SOL	Rafael Küffer	
	Andreas Treier	
StuRa	Nicole Ackermann (Co-Präsidentin)	
	Gian Autenrieth	
SUB	Sarah Meyer (Co-Präsidentin)	
	Sibylle Lustenberger	
	Vincenzo Ribbi	
	Nora Läng	
VSSAL		
VSBFH	Urs Baumgartner	
VSZFH		
VSM		
esn	Fabian Jenny	
expert	Lea Brunner	
expert	Romain Felli	
Büro	Rahel Imobersteg	
	Christian Schneijderberg	

COFI

AGEF	Zafer Oral	
	Angela-Livia Nydegger	
FAE	Frédéric Tetaz	

	Deborah Ummel	
FEN	Pierre-Antoine Bonvin	
	Jerome Paccolat	
SOL	Ladina Jann	
StuRa	Philipp Widmer	
SUB	Alain Gabus	
VSBFH	Maurus Frey	
VSSAL		
VSZFH		
VSM		
esn		
Büro	Guillaume Henchoz	
	Ada Marra	

9.3. Vertretungen/Délégations:

keine Nachwahl nötig

Infopunkte

Guillaume informiert betreffend **BFI-Botschaft**: VSS hat einige Prioritäten festgestellt, diese sind auf der Homepage genau nachlesbar. Chancengleichheit: Wir fordern, dass vom Bund aus die Ausbildungsbeihilfen prioritär behandelt werden. Ein Stipendiensystem soll nicht durch neue Steuern finanziert werden.

Gleichstellung: Der Bund soll sich auch weiterhin in diesem Bereich engagieren, Mentoring etc.

Erneuerung der Lehre: Bologna hat eine Verschulung der Studiengänge gebracht. Auch Teilzeitstudien sollen vermehrt berücksichtigt werden. Mobilität: M. der Studierenden und Professorenmobilität sollen gleich wichtig werden.

Finanzierung: Erhöhungen sollen überall gleich ausfallen. Bund: Erhöhen um 4,5% reicht, SR: 6%, NR: 8%, EDK, SUK (Bildungsgipfel): 10% erhöhen, 12% stehen auch im Raum.

Tagungen des VSS sind geplant im Bezug auf die Ausbildungsbeihilfen und der Stipendien im Januar! Neuer Finanzausgleich, neues HS-Gesetz... es gibt hier viel Lobbying zu machen, damit eine Harmonisierung der Stipendienbeiträge erreicht werden kann. Alle Projekte, die eine Harmonisierung bringen könnten, sind leider momentan praktisch tot... Wir wollen die Diskussion mit diesen Tagungen wieder lancieren. NR, Institutionelle Stakeholder etc sollen eingeladen werden... SP-Schweiz, die Radicaux in Neuenburg etc. haben eigene Vorschläge erarbeitet in dieser Materie. Wir möchten diese zusammenbringen und einen grossen Konsens erreichen! DATEN: Journée de préparation 7. Déc à l'UNES – chaque section doit envoyer une personne.

Dates des Assises ne sont pas encore fixées – probablement dans la 1ère / 2ème semaine de Février.

10. Perspektiven Teil IV Exzellenz

Sitzungsleitung: Rahel

Rahel stellt das Vorgehen vor:

1. AutorInnen stellt Papier vor,
2. Die einzelnen Teile werden behandelt – Anträge werden von Rahel I. erfasst und dann in die Kommission gebracht. Nicht alles wird hier ausdiskutiert, sondern wieder in die HoPoKo zurückgetragen. Es wird wohl noch eine ausserordentliche DV geben müssen, um die PerspektivenII dann zu verabschieden.

Sybille Lustenberger stellt ihr Papier vor: Wir sind die Elite, juhui! wir können uns selber zelebrieren, und wollen auch gewürdigt werden. Exzellenz ist aber eben nicht nur an Leistung gebunden, sondern an Stereotypen, finanzielle Mittel... (Achtung – Ironie!) Das Papier analysiert das Vokabular und wie es benutzt wird, welche Worte von verschiedenen Stakeholdern in verschiedener Weise gebraucht werden. Die Buzzwords sind allgegenwärtig. Es gilt, diese Begriffe zu diskutieren und zu definieren.

Allgemeine Punkte:

StuRa: Grundsätzlich teilen wir die Richtung des Papiers. Wir möchten aber die Grundausbildung von der tertiären Bildung trennen. Bildung für alle, gut... aber sekundäre, tertiäre und Hochschulbildung sollen voneinander getrennt werden.

Exzellenz: wir wollen hohe Qualität, internationaler Wettbewerb... Exzellenz spielt immer eine Rolle, um international bekannte Dozierende zu bekommen. Wir sind der Meinung, dass wenn wir Exzellenz ganz rausstreichen, dann müssen wir an der Qualität Abstriche machen.

Sibylle: sekundäre und tertiäre Bildung zu unterscheiden, das wird aufgenommen. Wir hatten vor allem die tertiäre Bildung im Fokus, da wir diese als zentral für den VSS erachten. die Trennung wird aber noch verdeutlicht.

Frage Qualität – Exzellenz: intensive Diskussionen hatten wir auch in der Kommission. Wir werden auch in den Perspektiven Definitionen vornehmen („Kästchen“ machen), wo wir unsere Vorstellung von „Guter Bildung“ Ausdruck verleihen. Die Chancengleichheit soll gewährleistet sein.

Vincenzo Ribbi, SUB: Mit Elite, wie schon gestern erwähnt, ist eine Elite gemeint, die durch ihre mentalen Leistungsfähigkeiten und dank ihrem dicken Portemonnaie so weit gekommen ist. Dies soll klar sein, dass nicht jemand nur weil er oder sie nicht studiert, halt dumm ist. Qualität, Exzellenz, internationale Wettbewerbsfähigkeit-.... ihr seid hier auf die Propaganda des Rektors der ETH Osterwalder reingefallen! Wir sollten uns auf diese Diskussion der Herausbildung und aktiven Unterstützung von Hochschulen, die internationale, nationale und regionale Ausstrahlung der HS nicht einlassen.

Nicole Ackermann, StuRa : Nur Papier, nicht generelle Punkte. Gute Bildung, Exzellenz, Wir haben im StuRa die Position, dass Exzellenz gut ist aber nicht auf Kosten der allg. Bildung gehen darf.

FDI, SUB: StuRa sagt, er macht keine Fundamentalopposition. Doch die Frage nach öffentlicher Finanzierung und Schwerpunktbildung hängt hier zusammen! Ist Exzellenz evaluierbar? Die Evaluationen und die QS-Massnahmen können ein Konzept wie „Exzellenz“ nur sehr bedingt erfassen. Exzellenz = hohe Qualität, diese Gleichung geht eben nicht auf.

Anna Leissing, SUB: Wir sollten unbedingt gegen die Konzepte der Exzellenz ankämpfen, denn sonst wird Exzellenzförderung immer auf Kosten der allgemeinen Bildung im HS-Bereich gemacht werden. Chancengleichheit wird gegen die Exzellenz ausgespielt, und wir müssen uns klar für die Chancengleichheit aussprechen.

Georges Lukuli, AGEF:

Wir haben eine Idelaistische Sicht auf die Bildung, dies ist nicht schlecht. Wir müssen diese Sicht beibehalten, aber auch probieren, dass nicht eine schismatische Situation entsteht, in der der Zugang für einige HS eingeschränkt wird, die dann die Exzellenz für sich in Anspruch nehmen.

Sibylle: Die beiden Begriffe Exzellenz und Elite werden im Diskurs vermischt. Ein klarer Bezug wird hergestellt. Wir sollen uns mit diesem Papier klar gegen die Exzellenz wenden, dann können wir in diesem Diskurs eine klare Position einnehmen, und so diese Vermischung bekämpfen.

Exzellenz geht in der aktuellen Diskussion immer gegen Chancengleichheit.

Exzellenz ist ganz klar kein objektiver Begriff, sondern willkürlich und relativ.

Direkt in die Visionen, Abschnitt 5, Seite 4:

„Bildung darf nicht...“

Nicole Ackermann: Kritik des StuRa: Abschnitt soll neu überschrieben werden, neu konzipiert. Die ökonomische Dimension der Hochschulbildung darf nicht vernachlässigt werden.

Georges, AGEF: Dieser Paragraph hat ein Problem. Die primäre Ausbildung sollte den Leuten ermöglichen, kritisch zu denken! Nicht erst auf der Ebene der Hochschule soll dies stattfinden. Der Bund wird uns sagen, bereits nach der Matur könnt ihr gut denken...

Motion d'ordre aus Lausanne: Abbruch der Diskussion, wird abgelehnt

Franz Imhof, SUB: Kultureller Nutzen und ökonomischer Nutzen: was ist der Unterschied? Wie der StuRa mit den Begriffen umgeht ist schon bedenklich... Die Wirtschaft ist ja Teil der Kultur. Keine Dichotomie zw. Wirtschaft und Gesellschaft! Bildung ist ein Produkt der Gesellschaft, nicht Mittel zum Zweck des ökonomischen Nutzens.

Sibylle: Die Anmerkung des StuRa ist nicht ganz so schlimm, kann noch angepasst werden. Doch euer Vorschlag fokussiert noch zu sehr auf die ökonomische Dimension. Wir wollen eben gerade einen Gegenpol zur sehr auf die ökonomische Dimension der Bildung zentrierten, generellen Diskussion bieten.

„Investitionen...“

StuRa, Nicole: Bildungsinvestitionen in alle Hochschulen und nicht in einzelne Elitehochschulen. Zwischen gutem Niveau allg. der Hochschulbildung und der Schaffung von Elitehochschulen besteht ein Problem. Beides soll aber möglich sein.

StuRa, Dom: Die Uni ZH ist keine Elitehochschule, doch exzellente Lehrkräfte sollen ihren Platz haben an der Hochschule, in einzelnen Fächern.

Sibylle: Ich fordere lieber mehr Geld für alle HS, als mehr für Eliteinstitutionen und Exzellenzzentren/ Kompetenzzentren. Gute Leistung soll nicht bestraft werden! Aber es geht darum, dass die ganze Diskussion darauf hinausläuft, durch die Definition einzelner HS oder Teile von HS als exzellent, das Geld dorthin zu leiten.

„Gute Bildung soll allen offenstehen...“

Nicole, StuRa: Hochschulbildung soll allen offenstehen, die über eine adäquate Vorbildung verfügen. Zulassung soll nicht übermässig eingeschränkt werden (Katalog der nicht zulässigen Mittel folgt).

Sibylle: Bin gewillt diese Änderung aufzunehmen.

Georges: Allen offen, ja. Aber die Privatwirtschaft wird eh eine Elitebildung vorantreiben... und allenfalls diese selber, privat, einrichten.

„Fazit“

StuRa: Umformulieren: „der VSS teilt das in der politischen Diskussion um Exzellenz und Elite vermittelte Bildungsverständnis nicht“

Forderungen: HS-Bildung kulturellen und ökonomischen Ansprüchen genügen

Bildungsinvestitionen in alle HS, nicht nur in Elitehochschulen.

HS-Bildung soll allen offenstehen, die den akademischen Ansprüchen entsprechen.

HS-Bildung darf nicht zu Eliteförderung verkommen.

Sibylle: Probleme mit „ökonomischen Ansprüchen“, will hier nicht zu viel Gewicht geben.

Doch sonst, vor allem mit der neuen Einführung keine grossen Probleme...

10. Perspektiven Teil III Stipendien und Darlehen

Sitzungsleitung: Rahel

Anna und Déborah stellen das Papier vor. Anna führt aus, dass HS-Bildung jedem und jeder zugänglich sein soll, im Sinne der Chancengleichheit. Drei Punkte wurden genauer ausgeführt: Stipendienungleichheit, Probleme bei Bologna-Einführung und die ständig wachsende Studierendenzahl (bei gleichbleibenden finanziellen Mitteln) was die Chancengleichheit gefährdet, sowie die vermehrte Einführung von Darlehen oder sogar Ersetzen der Stipendien durch Darlehen.

„Recht auf Bildung“:

StuRa: Recht auf Bildung ist nicht gleich für Grundbildung wie für die Hochschulbildung – klar trennen!

Georges, AGEF: Ich habe einen Satz nicht verstanden: die jährlichen Reduktionen des Geldes des Bundes... etc.

Rahel: Fragt direkt die AutorInnen der Papiere.

Anna: die Anmerkung des StuRas wird aufgenommen.

Maurus, AGEF: Recht auf Bildung, auch den Ansatz der Chancengleichheit als Menschenrecht. Anna denkt, dieser Ansatz kommt doch recht deutlich raus.

Stipendien und keine Darlehen"

StuRa, Nicole: wir stellen in Frage, ob ein Darlehensystem wirklich teurer zu stehen kommt als ein Stipendiensystem... Wir möchten genauere Daten und Zahlen dazu, oder es kommt raus aus dem Papier.

Anna: Mir ist dieser Abschnitt sehr wichtig, weils eines der wenigen ökonomischen Argumente gegen Darlehen ist, auch ein starkes. einige Kantone haben diese Erfahrungen gemacht (BS, LU). Regierungsentscheidungen sagen schon viel aus, auch ohne genaues Zahlenmaterial.

„Forderungen“

StuRa hat Anmerkungen, die schriftlich vorliegen. **Nicole** führt aus:

Die 6 Forderungen sollen präzisiert werden, und jeweils in Bezug zum geforderten Stipendiensystem gestellt werden;

Anstatt „Keine Darlehen“, kein Ersetzen von Stipendien durch Darlehen, denn eine ganz explizite Ablehnung von Darlehen generell soll hier nicht festgeschrieben werden.

Sarah, SUB: Auch wenn der Eindruck entsteht, dass Studierende nirgendwo mehr Kredite aufnehmen sollen, das stimmt nicht. Aber es soll hier nicht um Konsumkredite gehen.

Benoît, FAE: Ouverture à des prêts pour les étudiants comme complément pour le financement des études.

Stefan, Stura: meiner Ansicht nach lässt sich die Chancengleichheit nicht nur durch ein Stipendienwesen erreichen. Keine Darlehen! VSS fordert die Abschaffung der Darlehen! Das wollen wir aber nicht. Nur den Ersatz der Stipendien durch Darlehen lehnen wir ab.

Vincenzo, SUB: Vergrößerung der Stipendien, keine Darlehen. In Logik der Forderungen... Politische Linie wurde gefasst, und soll so auch verfolgt werden.

Guillaume: wir sollen hier die Reihen schliessen, um ein Studienbeihilfensystem einzuführen, das der Chancengleichheit hilft. Auch die Logik der Taktik drinbehalten!

Stellt Antrag auf Abbruch der Diskussion: Angenommen

Sibylle, SUB: sieht Problem des StuRa, aber unterstützt Benoît und auch Guillaume, die Formulierung des StuRa bedeutet ein Kompromiss, wir können nicht auf unsere Gegner zugehen...

Urs, VSBFH: Wir wollen Stipendien, keine Darlehen.

Nicole, AGEF: Dies ist eine ideologische Maximalforderung, man sollte untersuchen, ob dies auch von der Basis geteilt wird.

Rahel: Wir sind kein Hauptplayer, wir brauchen eine starke Position, die wir in die Waagschale werfen können. In der praktischen Diskussion, den internen Debatten, sieht es dann anders aus.

Déborah, FAE: im Teil Fazit, der letzte Satz, führt genau aus, wie wir es meinen. Wir fordern nur einen kompletten Verzicht auf die Darlehen, wenn es um die Deckung von Grundbedürfnissen der Studierenden geht.

11. Positionspapier Effizienz und Gerechtigkeit

Sitzungsleitung: Rahel

Dies ist ein REGULÄRES POSITIONSPAPIER, alle Anträge werden zweifach schriftlich eingereicht.

1. Vorstellung des Papiers, generelle Punkte
2. Abschnitt für Abschnitt Detaildiskussion

Vorstellung durch Christian Bösch und Christian Schneijderberg. Es gibt ein Papier „Kommunikaton der Europäischen Kommission: „efficiency and equity in European training systems“. Zugang soll verbessert werden, doch im Bezug auf die Effizienz wird dies auf finanzielle Forderungen reduziert und gipfelt dann in der Empfehlung zur Einführung von Studiengebühren. Es werden sogar bestimmte Beträge vorgeschlagen, diese sind aber schlecht

abgestützt, basieren auf Beispielen aus den USA und Australien- weit weg von der europäischen Realität.

EENEE – hat dazu Kommentar verfasst. Diese Gruppe ist nicht legitimiert, wir haben auch darauf reagiert. Analyse wurde ergänzt mit klaren Forderungen.

Gerechtigkeit als Grundwert wird nicht mehr gefordert, sondern Gerechtigkeit wird als Folge von Effizienz dargestellt. Wirtschaftliche Interessen stehen im Vordergrund. Dies erwächst aus der sog. Lissabon-Strategie der EU. Wir teilen diese Ansicht und diese Sichtweise nicht. Es besteht gewisse Dringlichkeit, dieses Papier zu verabschieden, denn im Mai ist die Aktualität nicht mehr gegeben, deshalb dieses heute verabschieden.

Generelle Punkte:

Elias, AGEF: Frage: warum ist das Arbeiten neben dem Studium so schlecht?

Christian Schneiderberg: Wir erachten es als nicht so problematisch, doch es gibt ein Problem, dass immer noch der Vollzeitstudi als "normal" angeschaut wird. Zudem ist Arbeit zwar gut, aber zu viel Arbeit hält die Studierenden vom Studieren ab! dies wird noch erschwert durch den Umstand, dass es kaum Angebote für Teilzeitstudien gibt. 20% arbeiten ist ok, aber mehr wird sehr problematisch.

Guillaume: Travailler et étudier doit rester un choix, et pas une nécessité!

Sybille, SUB: Danke für das Papier! Der Stil ist ein wenig „akademisch“, schwer verständlich, die Sätze sind zu kompliziert.

Titel:

Guillaume : Efficacité et équité – Übersetzung ist falsch.

1. Abschnitt:

StuRa: Beantragt Streichung der ersten drei Sätze; Änderung des StuRa wird aufgenommen, man will umformulieren. Dieser (**StuRa**) besteht jedoch darauf, dass die DV dieses Papier als Gesamtheit verabschiedet.

Nun Vorschlag von **Sibylle, SUB:** Die Verfasser sowie Vertretung des StuRa sollen zusammensitzen, wir vertrauen.

GPK: die Änderungen können an jemanden Delegiert werden.

Zusatzantrag zu Sibylles Antrag von **Vincenzo:** Rückweisung des Papiers zur Überarbeitung und dann am nächsten Comité verabschieden.

Vincenzo zieht den Antrag zurück

Anna Leissing, SUB: natürlich kann man John Rawls nicht in drei Sätzen zusammenfassen, aber m. E. ist er hier nicht falsch zitiert. Es geht um eine Zusammenfassung der philosophischen Grundidee.

Christian S.: Bezug ist nur ein Einstieg. Ich hoffe, wir können dies so stehen lassen. Ich möchte es nicht zurückgewiesen sehen, Diskussion soll hier stehen.

Nicole, StuRa: Dieses Papier ist eine Replik auf ein Papier der Europäischen Kommission.

Antrag StuRa auf Streichung der ersten drei Sätze:

Ja: 16

Nein: 12

Der Antrag ist **ANGENOMMEN!**

Die Antragsteller **Christian Bösch, Christian Schneiderberg:** Ohne die Einleitung kann man den Antrag des Positionspapiers nicht stehen lassen, wir ziehen ihn zurück;

Vorschlag **Sibylle, SUB**: doch noch die Inhalte diskutieren, und dann vom Comité verabschieden lassen.

Guillaume: Die Antragssteller haben ihren Antrag zurückgezogen, das heisst, jemand anderes muss den Antrag aufrechterhalten.

Sibylle, SUB will den Antrag des Papiers aufrechterhalten, die Diskussion wiederaufnehmen! Inhaltliche Diskussion durch DV erfolgt jetzt, die definitive Verabschiedung erfolgt dann am nächsten Comité.

Präsidium, Guillaume: Stellt den Antrag, das Papier zurück zu weisen, und im nächsten Comité zu diskutieren.

Gegenüberstellung der beiden Anträge:

Antrag Sibylle:

Ja: 22

Der Antrag ist der gewinnende.

Antrag Guillaume

Ja: 7

Der Antrag Guillaume ist der verlierende.

Schlussabstimmung: Antrag auf inhaltliche Debatte, ohne Abstimmung **ANGENOMMEN!**

Christian B.: Dieser Einstieg war zentral, es war die Basis des Papiers. Wir diskutieren die Kommunikation der europäischen Kommunikation, also nicht mehr eigentlich unser Papier.

Christian S: Gedanke der Utopie wurde nun rausgenommen. Wir haben alle Punkte rausgenommen, die uns nicht gepasst haben, dann aber umformuliert und die Utopie vorangestellt, sozusagen um eine positive und nicht rein negative Argumentation zu haben.

Seite 1: Letzter Paragraph, Kritikpunkt **StuRa**: Satz ist unverständlich, „Nicht begrüssenswert ist jedoch bis zu ... als gerecht zu deklarieren“.

Forderungen (Zusatz des Papiers):

Nathalie, SUB: il y a une contradiction avec la position de l'UNES.

Nicole, StuRa: Keine Erhöhung der Studiengebühren, widerspricht dem, was wir gestern diskutiert haben. 5. Forderung: keine Sonderstellung der Universitäten, muss präzisiert werden.

Diskussion wird beendet, das Comité wird sich dem Positionspapier wieder widmen.

12. Antrag zu EQWG-Chair

Sitzungsleitung: Rahel

Christian Bösch stellt vor: VSS-Delegation für das BM in Paris soll den Antrag stellen, die EqWG wieder stellen. Es geht dort vor allem um Gleichstellungsthemen. Wir wollen dies noch einmal tun, auch um die in den letzten zwei Jahren erarbeiteten Punkte weiter zu führen, sozusagen die Früchte zu ernten. Keine Kosten für den VSS.

EqWG ist ein Pool von Spezialisten und Spezialistinnen. Sie werden helfen, den Input in die Organisation ESIB im Bezug auf die Gleichstellung vorzunehmen.

Sarah Gerhard, SUB, Antrag SUB: Unterstützung der SUB

Wenn das BM dem VSS den Vorsitz erteilt, liegt die Verantwortung für das Geschäft bei der CIS. Das Büro und die anderen Kommissionen sind über den Stand der Dinge auf dem Laufenden zu halten und nach Möglichkeit in die Arbeit einzubeziehen. Wird übernommen.

Antrag StuRa: bezüglich CIS, wo es grosse Probleme gibt und auch in der CodEg, wo niemand drin sitzt, könnt ihr diese Aufgabe denn auch wahrnehmen?

Rahel: ist es so, dass eine Vertreterin des VSS für den Vorstand von ESIB kandidiert, haben wir guten Informationsfluss.

Antrag wird EINSTIMMIG! angenommen!

13. Info Zukunft VSS

Guillaume informiert: Informationstraktandum. Es ist eine Vision des Co-Präsidiums bezüglich der Zukunft des Verbandes. Ihr habt diese an der letzten VSS-DV verabschiedet, wir wollen euch nun informieren, wie es auf dieser eingeschlagenen Schiene weitergehen wird.

Erste Phase 2006-08: FHS/PH-Studierendenschaften aufbauen, know-how vermitteln und auch integrieren. Nun ein Co-Präsidium für eine Person aus den FHS. 1. Person neu im Büro für die Grundlagenforschung. eventuelle Erweiterung um eine Person im Sekretariat, die sich vor allem um die administrativen Aufgaben kümmert (Secrétariat et travail comptable).

Zweite Phase 2008-10/12: changement globale de la structure. Une politique peut-être un peu plus ambitieuse. Elargissement de la structure executive de l'UNES. Plus 3 Co-Présidents, mais un bureau avec un comité de 6-7 personnes. Plus 2 secrétaires politiques et la personne pour la recherche fondamentale.

Pas de remarques!

14. Antrag Studierendenschaften in HRG

Sitzungsleitung: Guillaume

Nachversand: neue Version habt ihr erhalten.

VSS ist beteiligt an der Ausarbeitung des neuen Hochschulrahmengesetzes. 2012 soll dieses in Kraft treten. Unsere Vision ist, dass es eine Studierendenschaft auf eidgenössischer Ebene gibt, welche die Interessen der Studierenden vertritt.

Die Studierendenschaften an den Hochschulen sind nach öffentlichem Recht organisiert und konstituieren sich selbst; und: ein Mitbestimmungsrecht wird gefordert in der RektorInnenkonferenz (zwei Sitze).

Wir fordern Rechte und Pflichten, die wir mit der aktuellen Struktur kaum bewerkstelligen können, deshalb spielt dieser Punkt in die Ausformulierung der Verbandsstrategie hinein.

Der Widerspruch mit dem VSH besteht insofern darin, dass dieser keine Einheitsstudierendenschaft will.

Doch auch andere politische Stakeholder fordern EINE Studierendenvertretung auf nationaler Ebene. Das Gesetz wird auch ein Kantonskonkordat sein, jeder Kanton wird im Parlament dieses annehmen müssen. Das würde auch Gelegenheit geben, die Studierendenschaftsgesetzgebung zu verändern.

Nicole, StuRa: Findet das auch mal super. Zwei Formulierungsänderungen werden nun vorgeschlagen; Änderungen: Die Studierendenschaften an den Hochschulen.

Antrag:

Die Studierendenschaften sind auf eidgenössischer Ebene durch eine gemeinsame Organisation vertreten. Diese Schweizer Studierendenschaft ist nach öffentlichem Recht und demokratischen Grundsätzen organisiert.

Benoît FAE: es scheint ein Übersetzungsproblem zu geben. Les organisations étudiantes dans les Hautes-Ecoles. Ist es wahr, dass wir nicht einmal wagen, in der Hochschulkonferenz einen Sitz mit Stimmrecht zu fordern?

Rahel: Im Moment ist das richtig. Aber es ist eine Diskussion in einem kleinen Gremium, noch nicht eine öffentliche, politische.

EINSTIMMIG ANGENOMMEN!

15. Antrag Kooperation mit OAQ

Sitzungsleitung: Guillaume

Europäische Ebene hat Standards definiert, welche für das Verfahren zur QS und Akkreditierung gelten sollen. Dazu gehört der Einbezug von Studierenden auf allen Ebenen der QA und Akkr.

Um diesen Forderungen auch in der Schweiz nachkommen zu können, haben wir mit dem OAQ zusammen gearbeitet und eine Zusammenarbeitsvereinbarung verfasst.

OAQ will mit dem VSS zusammenarbeiten, explizit nicht mit dem VSH.

Es geht um die Schaffung eines ExperInnenpools für die zukünftigen Akkreditierungsverfahren.

Elias, AGEF: Wann wird dies in Kraft treten? Kosten?

Georges, AGEF: Welche Qualitätsmerkmale sind hier zentral? Wer legt sie fest?

Rahel:

Zeitpunkt des Inkrafttretens: der wissenschaftliche Beirat des OAQ hat das Papier bereits verabschiedet. Quotenfrage für eine Vertretung der versch. Sektionen? Problem der Qualifikation – Ausgedehnte Erfahrung in studentischer Vertretung, die Akkreditierungsverfahren sollen bekannt sein, auch ein grosser Aufwand zeitlich. Nur institutionelle Akkreditierung in der Schweiz.

Maurus, AGEF: was ist der return on investment für die Studierenden?

Georges, AGEF: könnten wir nicht in einen Gewissenskonflikt kommen, wenn wir diskriminatorische Kriterien und Standards vertreten müssen, die das OAQ festgelegt hat?

Rahel und Guillaume: wichtig ist die Verankerung der studentischen Mitwirkung, und zwar auf allen Ebenen, auch auf der „offiziellen“ Seite, wir wollen auch die Verfahren, auch die Standards mittragen. OAQ ist ein Partner, der immer wichtiger wird. Wir haben uns entschlossen, dort zusammen zu arbeiten.

Ordnungsantrag auf Abbruch der Diskussion – Angenommen!

Sibylle, SUB: Für uns springt Mitbestimmung heraus! das reicht doch!

Christian Schneijderberg: OAQ ist ein halbstaatliches Organ, es ist an Vorgaben gebunden. Im neuen HSRG soll dieses verankert werden, auch ein unabhängiger Akkreditierungsrat, wo auch Studierende vertreten sein werden.

Dom, StuRa: Plädiert auf die Wahrnehmung der Chance.

Elias, AGEF: Mitbestimmung ist eine gute Sache, aber wir können nicht unsere Seele verkaufen nur um der Mitbestimmung Willen!

Abstimmung:
JA: Eindeutige Mehrheit
NEIN: 1
Abstentions: 2
ANGENOMMEN

16. Resolution zu Familienzulagen

Sitzungsleitung: Rahel

StuRa: Da gehört noch ein NICHT in einen Satz, um eine doppelte Verneinung hinzukriegen. Seite 2! Ist sonst so nicht kohärent. Gesetzesvorlage anstatt Gesetz! Bitte mehr Achtgeben auf die Formulierung in solchen Papieren!

Maurus, AGEF: Eine Frage im Bezug auf die Formulierung in zweiter Seite im Bezug auf Anpassung auch von oben nach unten. Der vorgeschlagene Mindeststandard.

Stefan, StuRa: wenn es nur auf die Homepage kommt, dann was ist der Nutzen davon?

Guillaume: Man kann nachher alles Mögliche machen, es auch an die Presse schicken.

Abstimmung:
JA: Eindeutige Mehrheit
NEIN: Keine Gegenstimmen
ENTH: 1
Das Papier ist ANGENOMMEN!

17. Varia

Nächste DV wird in **NEUENBURG** stattfinden! (vor allem aus der FEN-Ecke grosses Gejubel!) Perspektiven – judihui. braucht aber viel Zeit... wir sollten dafür wirklich genügend Zeit einplanen, sicher 1-1,5 Tage. Es ist also sehr wahrscheinlich, dass wir eine ausserordentliche DV werden einberufen müssen!

SUB verdankt bereits Rahel Imobersteg!

Verdankung von Rahel auch an die Übersetzung, Natalie Tosato fürs spontane Einspringen und Übersetzen am Sonntag währen der Pausen der Übersetzerin und der ProtokollschreiberInnen, der GPK, der AGEF als Organisatorin, insbesondere ein grosses Merci an Jacques, dem Sekretariat für die sehr saubere Vorbereitung und die Leistung an der DV per se und natürlich an alle Delegierten!!!

14:53 - Sitzung wird geschlossen.

Das Protokoll wurde vom Präsidium des VSS visiert:

Bern, 21. Februar 2007, Rahel Imobersteg, Urs Baumgartner.