

**Verband der Schweizer Studierendenschaften
Union des Etudiant-e-s de Suisse
Unione Svizzera degli Universitari**

Laupenstr. 2 Tel. +41 31 382 11 71 info@vss-unes.ch
CH-3001 Bern Fax +41 31 382 77 76 www.vss-unes.ch

**Procès-verbal 147^e Assemblée des Délégué-e-s, 12-13. avril 2008 à Bâle
Protokoll 147. Delegierten-Versammlung vom 12.-13. April 2008 in Basel**

Präsenzliste - Liste de présence

| Délégué-e-s des sections | | samedi | dimanche |
|--------------------------|-----------------|--------|----------|
| AGEF- 6 sièges | | | |
| Anita Gall | | x | x |
| Jacques Eltschinger | | x | x |
| Thomas Nussbaum | | x | x |
| Micha Kuchler | | | x |
| Rebecca Bretscher | | | x |
| Luiz Vongunthen | | | x |
| FAE- 6 sièges | | | |
| Elena Avdija | | x | |
| Jenny Ros | | x | x |
| Dominique Gigon | | x | x |
| Gregory Pathey | | x | x |
| Vanessa Monney | | x | x |
| Elena Nuzzo | | x | |
| Benoit Gaillard | | | x |
| Sonja Page | | | x |
| FEN- 2 sièges | | | |
| Guillaume Jéquier | | x | x |
| Frédéric Erard | | x | x |
| Jérôme Paccolat | ohne Stimmrecht | | |
| SKUBA- 6 sièges | | | |
| Lukas Kissling | | x | x |
| Patrick Mächler | | x | x |
| Tobias Suter | | x | x |
| Ullrich Schutz | | x | x |
| Kai Rexrodt | | x | x |
| Michael Tschäni | | x | x |
| SOL- 2 sièges | | | |
| Andrea Blättler | | x | x |
| Sebastian Loosli | | x | |
| Sarah Schmid | ohne Stimmrecht | | |
| Michael Keller | | | x |
| Stura- 8 sièges | | | |
| Julian Florineth | | x | x |
| Gianluca Padlina | | x | x |
| Diana Halef | | x | x |
| Xenia Wassihun | | x | x |
| Silvia Galleger | | x | x |
| Stefan Fischer | | x | x |
| Dominik Steiner | | x | x |
| Graziano Portmann | | x | x |
| SUB- 8 sièges | | | |
| Andreas Polyansky | | x | |
| Kim Eckert | | x | x |
| Simon Zurbrige | | x | |
| Giorgio Ravioli | | x | x |
| Simone Seiler | | x | x |
| Sarah Meyer | | x | |

| | | | |
|-------------------------------------|--------------|---|---|
| Christian Bösch | | x | x |
| Tanja Walliser | | x | x |
| Dominik Kobelt | | | x |
| Franz-Dominik Imhof | | | x |
| VSSAL- 2 sièges | | | |
| | | | |
| VSBFH- 4 sièges | | | |
| Jonas Reber | | x | x |
| Cornelius Palmbach | | x | x |
| Felix Rodel | | x | x |
| Patricia Bär | | x | x |
| VSZFH- 6 sièges | | | |
| Tobias Hugentobler | | x | x |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| FHNW- 4 sièges | | | |
| Michael Schranz | | x | x |
| Dominik Müller | | x | x |
| Armin Koppert | | x | |
| | | | |
| Membres associés/Assoziierte | | | |
| esn | | | |
| Susanna Lucio (ESN) | | | |
| | | | |
| | | | |
| Bureau | | | |
| Sabin Nater | | x | x |
| Sarah Gerhard | | x | |
| Marco Haller | | x | x |
| Aline Burki | | x | x |
| Christian Schneijderberg | | x | x |
| GPK | | | |
| Rahel Imobersteg | | x | x |
| Stefanie Pache | entschuldigt | | |
| Michale Schreiber | entschuldigt | | |
| Thomas Frings | | x | |
| Noemi Graff | | x | |

kleines beschluss-glossar petit glossaire des décisions

| | |
|-------------------------------|----------------------------|
| eintreten (auf ein geschäft) | entrée/entrer (en matière) |
| antrag | motion |
| änderungsantrag | amendement |
| (schluss)abstimmung | vote (final) |
| ja nein / enth.[altung] | oui / non / abst.[ention] |
| dafür / dagegen | pour / contre |
| mehr(heit) | majorité |
| erreicht | atteint |
| klar/offensichtlich/deutlich | évident |
| ausreichend | suffisant |
| still(schweigend) | tacitement |
| einstimmig | à l'unanimité |
| (keine) [gegen]stimme(n) | (aucune) voix [contre] |
| stichentscheid | trancher |
| angenommen/genehmigt | accepté·e/adopté·e |
| abgelehnt/zurückgewiesen | rejeté·e/refusé·e |
| aufnehmen | reprendre |
| zurückziehen | retirer |
| abstimmung unter namensaufruf | vote nominal |

Einladung zur 147. Delegierten-Versammlung in Basel 12. /13. April 2008

z. Hd. Delegierte, GPK, Vertreter·innen,
Kommissionsmitglieder, Gäste

Traktandenliste: Samstag

ab 9:45 Empfang, Apéro

10:15 Begrüssung

10:30 Workshops

- A. Einführung zur Hochschullandschaft
- B. VSS-Strategie 2008
- C. Kommissions-Programme
- D. Partizipation!

Mittagspause 12:00, 13:15 Check-in

Statutarischer Teil

13:45 Begrüssungsreden

1. Formalitäten

- 1.1. Feststellen der Beschlussfähigkeit
- 1.2. Wahl der Stimmzähler·innen
- 1.3. Wahl der Protokollführer·innen
- 1.4. Genehmigung der Traktandenliste
- 1.5. Abnahme des Protokolls 146. DV*

2. Mitteilungen

Bitte e-mailen bis Mittwoch, 9. April, 14:00

3. Statuten

- 3.1. Pendenzen der 146. DV*
- 3.2. VSS-Vorstand*

4. Reglemente

- 4.1. Geschäftsreglement*
- 4.2. Kommissionsreglement*
- 4.3. Personalreglement*

Info-Punkte:

Akkreditierungspool: Präsentation des Pools und Aufruf zur Berteiligung – Marco Haller, VSS-Co-Präsident

Neues Hochschulrahmengesetz: Stand der Dinge – Sarah Gerhard, VSS-Co-Präsidentin

5. Jahres-Berichte &-Ziele

- 5.1. Co-Präsidium*/Politisches Sekretariat*
- 5.2. Kommissionen*
- 5.3. Vertretungen** und Mandate*

6. Wahlen

- 6.1. Co-Presidium
- 6.2. Kommissionen*

Invitation à la 147ème Assemblée des Délégué·e·s à Bâle, les 12/13 avril 2008

à l'att. des délégué·e·s, de la CdC, des représentant·e·s, des membres des commissions, des invité·e·s

Ordre du jour: Samedi

à partir de 9:45 Accueil, Apéro

10:15 Salutations

10:30 Workshops

- A. Introduction au paysage des Hautes écoles
- B. Stratégie de l'UNES pour 2008
- C. Programmes des commissions
- D. Participation!

Pause de midi 12:00, 13:15 Check-in

Partie officielle

13:45 Allocutions

1. Formalités

- 1.1. Détermination du quorum
- 1.2. Election des scrutateurs·trices
- 1.3. Election des procès-verbalistes
- 1.4. Acceptation de l'ordre du jour
- 1.5. Adoption du PV de la 146ème AD*

2. Communications

Merci de les e-mailer jusqu'au mercredi 9 avril, 14:00

3. Statuts

- 3.1. Affaires pendantes de la 146ème AD*
- 3.2. Comité exécutif de l'UNES*

4. Règlements

- 4.1. Règlement général*
- 4.2. Règlement des commissions*
- 4.3. Règlement du personnel*

Points d'information:

- 1. Pool d'accréditation: présentation du pool et appel à la participation – Marco Haller, Co-président de l'UNES
- 2. Nouvelle loi sur les Hautes écoles: état des lieux – Sarah Gerhard, Co-présidente de l'UNES

5. Rapports & buts annuels

- 5.1. Co-präsidium*/Secrétariat politique*
- 5.2. Commissions*
- 5.3. Représentations** et Mandats*

6. Elections

- 6.1. Co-présidence
- 6.2. Commissions*

6.3. Vertretungen*

Informationen zum Sonntag, zu Unterkunft und Nacht

6.3. Délégations*

Information pour le dimanche, installation et souper

Traktandenliste: Sonntag

10:00 Fortsetzung der Sitzung

7. Jahresabschluss 2007*
8. Finanzreglement*
(Vorschlag CoFi)

Info-Punkte:

1. Stipendien: EDK-Konkordat – Soko
2. Juristische Person für Sponsoring-Projekt – CoFi

9. Änderung des italienischen Verbandsnamens*
10. Resolutionen
11. Nächste DV
12. Varia

Ordre du jour: Dimanche

10:00 Suite de la séance

7. Clôture comptable 2007*
8. Règlement des finances*
(Proposition de la CoFi)

Points d'information:

3. Bourses: Concordat de la CDIP – Soko
4. Personne juridique pour projet de sponsoring – CoFi

9. Changement du nom de l'Union en italien*
10. Résolutions
11. Prochaine AD
12. Divers

und los!

Samstag 12. April 2008

Intro

13:45 Begrüssung.

Marco eröffnet den statutarischen Teil der DV und bedankt sich bei Herrn Loprieno, welcher die Sitzung mit einem Grusswort eröffnet. Lukas (Skuba) begrüsst die Delegierten recht herzlich im Namen der OrganisatorInnen.

Informationen zur DV, Sarah: Wenn ihr die DV verlasst, sollt ihr eure persönliche Stimmkarte bei der GPK abgeben, auch wenn ihr gleich wieder kommt.

Er erklärt die verschiedenen Abläufe, Vorgänge und Antragsrechte der Delegierten und informiert über Rechte und Pflichten der Delegierten.

- Stimmkarten beziehen
- Verlassen der DV: Abmelden und Stimmkarte abgeben
- Reden nur zur Sache
- Eintreten bestreiten ist möglich
- Stellen von Änderungs- und Gegenanträgen
- Anträge zurückziehen und übernehmen
- Ordnungsanträge
- Wahl, Abstimmung: Stimmkarte heben

- geheime Abstimmung kann gefordert werden
 - Rückkommen auf ein Traktandum mit Zweidrittelsmehrheit
 - RednerInnenliste nach Geschlechtern getrennt, an die man sich halten soll
- Anträge müssen auf den vorbereiteten Grünen Blätter eingereicht werden (in zweifacher Ausfertigung!). Er verweist auf das (rote) Merkblatt, dass alle wichtigen Sachen festhält.

1. Formalitäten

Sitzungsleitung:

1. 1. Beschlussfähigkeit: Wird von der GPK bestätigt. 38 Stimmkarten wurden verteilt.

1. 2. Stimmzähler-innen: Toujours ceux à la fin d'un rang à droite. Diese sind per Akklamation gewählt.

1. 3. Protokollführung: Elena Obreschkow

1. 4. Traktandenliste: Änderungen benötigen ein $\frac{3}{4}$ Mehr. Kleine Änderungen wurden seit dem Versand gemacht, weiter wurde eine Resolution der FAE aufgenommen, welche am Sonntag diskutiert werden soll. Tischvorlagen liegen auf.

Stefan, Stura: Umbenennung Traktandum 9: Änderungen des ital. und rom. Verbandnamens Noemi, GPK: GPK-Wahl vorziehen, damit das neue Team ihre Rolle gleich wahrnehmen kann.

Anita, AGEF: heisst das, dass die jetzige GPK nicht bleiben wird?

→ es gibt keine Gegenstimmen, gegen diesen Vorschlag. Die Wahl findet gleich nach den Mitteilungen statt.

→ die geänderte Traktandenliste wird mit ausreichendem Mehr angenommen.

1. 5. Protokoll der 146. DV

Dank an die 3 Protokollantinnen.

Keine Bemerkungen.

Das Protokoll der 146. DV wird mit ausreichendem Mehr angenommen.

2. Mitteilungen

Sitzungsleitung: Sabine

Sections:

- Stura: Stefan: wird auf Ende diesen Monats vom Präsidium zurück treten. Es wird spekuliert (medial), dass er einen Sitz im Co-Präsidium des VSS anstrebt. Dem ist nicht so. Die Uni ZH feiert 175 Jahr Jubiläum. In diesem Rahmen finden viele Veranstaltungen statt. Thema einer Veranstaltung war auch die Umsetzung der Bolognareform. Das VSS Co-Präsidium und Christian Bösch werden als Referenten einer Veranstaltung zur gesetzlichen Verankerung herzlich verdankt.
- SUB: Christian: die Uni Bern feiert nächstes Jahr 175 Jahr Jubiläum. Die SUB wird die Idee vom Stura mit der Publikation übernehmen und die Geschichte der SUB aufarbeiten lassen. Weiter wird ein Anlass zu Universität und Frauen geplant. Die SUB ist im Moment dran, sich übergreifende Jahresschwerpunkte zu setzen: Ökonomisierung, Learning outcomes (Lernziele und Leistungsnachweise), interne Vorstands Strukturen. Information zur Revision der Uni-Gesetzgebung: es wird nur eine Teilreservation geben und die befürchteten Änderungen werden vorläufig kein Thema mehr sein (Unirat). Die SUB hat auch eine Vernehmlassung zur AVIG Revision gemacht. Es gab politische Angriffe auf den Sozialfonds der SUB. Es konnte eine Person eingestellt werden, die Rückzahlungen systematisch aufräumen soll. Es wird seitens der SUB wohl auch eine politische Reaktion geben – gegenüber dem Stipendiensystem.
- FAE : Vanessa: die FAE hat ein neuere Wahlmodell für die Wahl der Delegierten. Es ist vergleichbar mit dem System der SUB, mit Listen und nicht nur Fachschaften. Die Idee ist, auch andere Interessen zu vertreten. Es gibt mehr Parteilisten, welche sich aufgestellt haben, als andere Gruppen.

- FEN: keine.
- HES Berne: keine.
- VSZFH: Tobias: der VSZHAW hat sich neu organisiert. Der VSZFH hat an finanzieller Kraft gewonnen. Später mehr hierzu.
- FHNW: keine.
- AGEF: keine.
- SOL: keine.
- ESN: keine.
- SKUBA: Lukas: die skuba hat diese DV organisiert. Zwei Änderungsanträge wurden fristgerecht eingereicht.

Kommissionen:

- HOPOKO: keine.
- CodEg: keine.
- SOKO: keine.
- CIS: keine.
- COFI: keine.
- GPK: keine.

Co-Präsidium:

Verweis auf den Newsletter.

Die eingegangenen Anträge werden wenn möglich noch digitalisiert.

Umfrage zur Partizipation: die Studierendenschaften sind gebeten, bis Mittwoch eine Zusammenstellung über Partizipation in verschiedenen Gremien an das Co-Präsidium zu senden.

2.' Wahl der GPK (vorgezogenes Traktandum)

Sitzungsleitung: Sarah

Die SUB schlägt Rahel Imobersteg vor. Ebenfalls ist eine Kandidatur von Stéphanie Pache eingegangen.

Rahel I. erläutert ihre Motivation. Sie hat sich auch schon mit Stéphanie gesprochen. Die beiden können sich gut vorstellen, das Amt zusammen auszuführen.

Es gibt keine Anträge zum Wahlverfahren.

Rahel und Stéphanie werden per Akklamation gewählt.

Information zur Übersetzung: Wer Störungen auf dem Kopfhörer hat, soll sich nach vorne setzen.

Information durch Rahel I, GPK: sie hat das Amt der GPK etwas unerwartet jetzt übernehmen müssen, sie bittet um Verständnis, wenn es etwas langsamer geht.

Bestimmung des Quorum: 8, 9, 4, 10, 5, 4

Es sind **40 Stimmberechtigte** anwesend. Die Stimmkarten müssen immer, wenn der Saal verlassen wird abgegeben werden. Wenn man wieder zurückkommt, kann man die Karte wieder beziehen.

Andreas, SOL: kann die GPK so funktionieren, wenn sie laut Statuten aus 3 Personen bestehen muss?

Sarah: es wurden nur 2 gewählt, und es ist nur eine anwesend.

Rahel, GPK: Empfehlung ans Comité: so schnell wie möglich 3. Person bestimmen. Zudem ist nicht geregelt, wie die GPK beschlussfähig ist, d.h. sie kann so funktionieren.

3. Statuten

Sitzungsleitung: Sarah

Der erste Teil betrifft die Änderungen aus der letzten DV, der zweite Teil die Umstrukturierung des Co-Präsidiums.

Das Eintreten auf das Traktandum wird nicht bestritten.

3.1.1 Pendenzen der 146. DV in Neuenburg:

Die Verschiebung der drei Artikel in die Statuten wird einstimmig beschlossen.

3.1.2 Statutenänderung: Generalsekretariat

Die Anträge wurden verschickt. Ein weiterer Antrag wurde eingereicht.

Antrag 1: Artikel 15-31

Die Anträge wurden einstimmig genehmigt.

Antrag 2: Artikel 35

Keine Wortmeldungen. Der Artikel wird einstimmig angenommen.

Antrag 3: Artikel 36

Änderungsantrag Stura (wird gezeigt): Das Co-Präsidium übernimmt den Antrag.

Erläuterungen:

Stefan, Stura: der Stura ist über die Formulierung gestolpert, dass das Comité beschliesst, wie viele Personen anzustellen sind (Abs. 1). Später im Reglement soll aber das Präsidium dies entscheiden – im Rahmen des Budgets. Die Situation ist widersprüchlich. Der Stura ist deshalb der Ansicht, dass ein 5-er Vorstand diese Kompetenz haben soll. Deshalb lautet der Antrag:

1. Das Comité beschliesst, wie viele Personen für das GS anzustellen sind und wählt diese auf Vorschlag eines Nominationsausschusses.

→ der veränderte Antrag wird bei 4 Enthaltungen angenommen.

3.2 Statutenänderungen: Co-Präsidium

Antrag 1: Artikel 34

Der Antrag wird bei einer Enthaltung angenommen.

Antrag 2: Artikel 34

Vorgehen: die einzelnen Buchstaben werden einzeln diskutiert und abgestimmt.

a)

Wortmeldungen:

Christian, SUB: die SUB stellt den Antrag, dass der Absatz neu lautet:

„Beide Geschlechter müssen mit 2 Personen vertreten sein.“

Patrik, Skuba: die Formulierung „beide“ Geschlechter wird kritisiert, denn es gibt mehr als zwei Geschlechter.

Thomas, AGEF: es gibt schon zu viele Bedingungen, deshalb ist er gegen diesen Vorschlag.

Lukas, Skuba: der Vorschlag SUB wird abgelehnt, das Reglement sollte ein Minimum von Bedingungen enthalten.

Patrik, Skuba:

Änderungsantrag: *„Mindestens 2 Geschlechter müssen vertreten sein“.*

Christian, SUB:

Die SUB findet es sehr sinnvoll festzulegen, dass dieses Kriterium noch aufgenommen wird. Es ist ein realistisches Kriterium und ist dem VSS angemessen. Die Codeg soll auch in ihrer Arbeit unterstützt werden. Die Sektionen können entsprechend auch Leute aufbauen, die Führung des VSS soll durch diese Repräsentation auch gestärkt werden.

Ulrich, Skuba: welche Konsequenzen hat es, wenn die Bedingungen nicht erfüllt werden.
Marco: grundsätzlich ja, weil das statutarisch festgehalten wird. Die DV kann aber die Statuten aussetzen.

Guillaume, FEN: es bringt nicht viel, diese Bedingung aufzunehmen. Es soll versucht werden so zu mobilisieren.

Andrea, SOL: unterstützt den Antrag der SUB, der VSS soll die Vorreiterrolle beibehalten.

Dominique, FAE: vielleicht könne man sich einigen auf eine andere Formulierung, die keine harte Quote voraussetzt.

Simon, SUB: diese Regelung sollte man sich zuerst in der Praxis anschauen, bevor man sagt, es gibt zu viele Bedingungen. Es ist gut für die Ziele des VSS zwei Frauen und zwei Männer im Vorstand zu haben.

Christian, SUB: der Antrag der SUB ist keine zusätzliche Bedingung. Die Bedingung ist bereits drin und soll angepasst werden.

Michael, FHNW: wie sieht es mit Ausnahmeregelungen aus?

Stefan, Stura: zur Ausnahmeregelung: der Stura kennt eine solche, macht aber schlechte Erfahrungen damit.

Thomas, AGEF: wenn so viele Bedingungen verabschiedet werden, muss eine Rangordnung erstellt werden. Wenn es Konflikte gibt zwischen verschiedenen Quoten, muss es eine Reihenfolge geben. Empfehlung bleibt, diesen Artikel nicht aufzunehmen.

Antrag Dominique FAE:

„Chaque sexe est représenté par au moins deux sexes si possible.

→ zurückgezogen nach Antrag AGEF

Antrag Anita, AGEF :

« il est souhaitable que chaque sexe soit représenté par au moins deux personnes dans le cas où cela est possible. »

Giorgio, SUB: es muss entweder eine Quote geben oder keine, eine « es wäre schön dass » Formulierung macht keinen sinn.

Marco, CoP: FH, Uni und Sprachen und die Vertretung beider Geschlechter sind nicht nicht diskutierbar (harte Quoten). Es soll aber keinen Überfluss an Quoten geben, Vakanzen sind unschön.

Diana, Stura: die Sitze müssen besetzt werden können, dies ist der Sinn der Erweiterung des Co-Präsidiums.

Rahel, GPK: es gibt Verbände, wo es eine Regelung in den Statuten gibt, dass die Reglemente/Statuten ausgesetzt werden können. Dies empfiehlt sich nicht. Wenn aber die DV nicht so wählt, wie es in den Statuten vorgesehen wird, geschieht eigentlich nichts, ausser dass der Entscheid VSS-intern angeklagt werden kann. Es soll also keine Ängste gegenüber solchen Regelungen geben.

Vorgehen: die Anträge der SUB (Christian) und der Skuba (Patrik) sollen gegeneinander abgestimmt werden.

Antrag SUB: 18
Antrag Skuba: 6

Der Antrag der SUB (Christian) wird nun gegen den Antrag der AGEF (Anita) gestellt.

Antrag AGEF: 14
Antrag SUB: 17

Der Antrag der SUB (Christian) wird gegen den Antrag des Büros gestellt.

Antrag SUB: 18
Antrag Büro: 20

**→ Der Antrag des Büros bleibt bestehen.
Der Antrag des Büros wird mit einem eindeutigen Mehr angenommen.**

b)

es sind keine Anträge eingegangen. Es gibt keine Wortmeldungen.

Der Antrag zu Buchstaben b wird mit ausreichendem Mehr, bei einer Gegenstimme angenommen.

c)

Antrag FAE:

« au moins 2 si possible 3 régions linguistiques de l'Unes doivent être représentées. »

Erläuterung, Elena, FAE : soll so geregelt werden, damit auch italienischsprachige Studierendenschaften aufgenommen werden können.

Jérôme, FEN: der Büroartikel schliesst dies nicht aus.

Anita, AGEF: der Artikel des Büros ist relativ offen, der Antrag der FAE wäre dann limitierter.

Christian, SUB: die offene Formulierung soll belassen werden, und gegebenenfalls angepasst werden, wenn eine weitere Sprachregion hinzukäme.

Elena, FAE: es ist nicht so, dass die aktuelle Formulierung nicht offen genug ist. Es geht aber darum, die Offenheit gegenüber der italienischsprachigen Schweiz zu zeigen. Es geht darum ein Zeichen zu setzen. Zur Zeit ist ja niemand da, der/die sich um italienischsprachige Anliegen und Kommunikation kümmern kann, deshalb ist ein solches Zeichen nötig.

Patricia, VSBFH: die Diskussion ist unnötig, da der vorgeschlagene Artikel keine Einschränkung macht.

Marco, CoP: der jetzige Vorschlag sieht vor, dass die zwei Verbandssprachen repräsentiert sein müssen. Es ist alles andere als ideal, wenn nicht beide Sprachen vertreten sind. Mit dem neuen Vorschlag ist es aber möglich, dass eine der jetzigen Verbandssprachen nicht mehr präsent ist.

Jack, AGEF: der Vorstoss wird sicherlich unterstützt, aber nicht als statutarische Regelung. Es geht darum, diese Sprachregionen irgendwann auch vertreten zu können, aber nicht so. Zudem ist die USI zur Zeit nicht interessiert, VSS Mitglied zu werden.

Stefan, Stura: der Antrag müsste heissen, dass alle Sprachregionen vertreten sind.

Christian, SUB: im Moment haben wir zwei Probleme: das eine ist, die Formulierung „Regionen des Verbandes“ macht keinen Sinn. Weiter macht auch die „si possible“ Formulierung keinen Sinn.

Die SUB reicht den Antrag ein:

„alle Sprachregionen des Verbandes müssen vertreten sein.“

Patrik, Skuba: es wäre gut zu definieren, ob die Sprachregion sich auf die Muttersprache oder auf die Herkunft bezieht.

Vorgehen: der Antrag der SUB (Simon) wird gegen den Antrag FAE (Elena) gestellt.

Antrag SUB: 9

Antrag FAE: 5

Der Antrag der SUB (Simon) wird gegen den Antrag des Büros gestellt.

Antrag SUB: 11

Antrag Büro: mehr als 12

Der Antrag des Büros wird einstimmig angenommen.

Antrag Stura:

Stefan: in einem 5-er Vorstand sollen einzelne Sektionen nicht übermässig vertreten sein. Ursprünglich war deshalb gedacht, dass nur höchstens eine Person pro Sektion im Vorstand sein dürfte. Der Antrag wurde aber aufgrund kritischer Stimmen geändert:

„maximal zwei Personen von Sektionen aus demselben Kanton stammen dürfen“

Christian, SUB: ist gegen diesen Vorschlag. Der Stura war gegen die erhöhte Geschlechterquote, und nun kommt dieser Vorschlag. Es ist klar politisch nicht opportun, dass mehr Personen aus einem Kanton kommen, und dies wird wenn immer möglich berücksichtigt. Eine solche Regelung schliesst aber aus, dass vorübergehend auch bei Vakanzen reagiert werden kann.

Patricia, VSBFH: das geht nicht auf, wenn verschiedene Sektionen aus demselben Kanton kommen. Bsp. FH, Uni, PH Bern.

Thomas, AGEF: ist 100% mit Christian einverstanden.

Stefan, Stura: fände die Situation, dass FH, Uni und PH Bern im Vorstand vertreten sind nicht wünschenswert. Dasselbe gilt auch für Zürich. Dies ist eine sehr einseitige Perspektive.

Kai, Skuba: Änderungsantrag: wieder zurück zum ursprünglichen Antrag des Stura

„maximal zwei Personen aus einer Sektion“

Andrea, SOL: Sektionen sollen nicht an Kantone gebunden werden. Es gibt bsp. in der Zentralschweiz einen Zusammenschluss zwischen verschiedenen Kantonen.

Stefan, Stura: auch wenn es in der Zentralschweiz eine FH geben wird, muss diese einen zentralen Sitz haben.

Simon, SUB: Unis aus grossen Kantonen können durch solche Regelungen benachteiligt werden.

Armin, FHNW: ist auch gegen diese Regelung, weil sie limitierend sein kann.

Vorgehen: die Anträge Stura (Stefan) und Skuba (Kai) werden einander gegenübergestellt.

Antrag Stura (Stefan): 5
Antrag Skuba (Kai): mehr als 5

Der Antrag der Skuba (Kai) wird mit 10 ja zu 20 nein abgelehnt.

Antrag 3: (des Büros)

Keine Anträge. Keine Wortmeldungen.
Der Antrag wird mit ausreichendem Mehr angenommen.

Schlussabstimmung: über die Statutenänderung (2/3 Mehr erforderlich)

Diskussion:

Vanessa, FAE: Der Name CoLeg ist v.a. in französisch unpassend.

Marco, CoP: das Problem ist, dass es den Begriff Comité schon gibt. Deshalb soll das Comité umbenannt werden.

Aline, Sekretariat: Als wir die Namensänderungen diskutiert haben, haben wir über diese Schwierigkeiten bereits diskutiert. Wir könnten aber von comité executif und comité legislatif sprechen. Sie darf aber keine Anträge einreichen.

Sarah, CoP: das Büro wird diesen Antrag formulieren und zur Abstimmung bringen.

Vorstand: comité executif und Ausschuss: comité legislatif (ehemals Comité)

Antrag wird ohne Gegenstimmen angenommen.

Die neuen Statuten werden einstimmig angenommen.

4. Reglemente

Sitzungsleitung: Marco

Quorum neu: 42 Stimmen ()
Das Eintreten auf das Traktandum wird nicht bestritten.
Es werden nicht alle Artikel einzeln abgestimmt.

4.1 Geschäftsreglement:

Keine Wortmeldungen, keine Anträge.
Das Reglement wird mit ausreichendem Mehr angenommen.

4.2 Kommissionsreglement:

Keine Wortmeldungen, keine Anträge.
Das Reglement wird mit ausreichendem Mehr angenommen.

4.3 Personalreglement:

Wurde aufgrund Zeitknappheit an der letzten DV auf diese DV verschoben. Zu sämtlichen Artikeln können Anträge gestellt werden.

Kim, SUB: müsste Präsidium nicht in Vorstand umgewandelt werden, wenn wir jetzt einen Vorstand haben?

Marco, CoP: wird an der nächsten DV vorliegen, konnte noch nicht vorbereitet werden.

Keine Wortmeldungen zu Teil 1.

Wortmeldungen zu Teil 2:

Guillaume, FEN: der Monat muss noch ergänzt werden (in der französischen Version).

Marco, CoP: 24.12. bis 6.1. muss es heissen. Ist eine redaktionelle Änderung und wird so

eingefügt.

Keine Wortmeldungen zu Teil 3.

Wortmeldungen zu Teil 4:

Guillaume, FEN: in der französischen Version muss es Revision und nicht Reglement heissen (Art. 15), zudem schreibt sich partielle mit zwei l. Abs. 3 von Artikel 16 appliquées schreibt sich anders.

Das Personal-Reglement wird mit ausreichendem Mehr angenommen.

5. Infopunkte

Infopunkt: Akkreditierungspool:

Die ersten Quality Audits sind angelaufen und laufen noch an. Die studentischen ExpertInnen werden nun ihre ersten Erfahrungen machen. Es gab in den letzten Wochen einen vermehrten Zugang von FHs. Die FH insb. FHNW und ZHW brauchen noch weitere ExpertInnen. Bern hatte schon viel Zulauf gehabt, deshalb kein spezieller Aufruf an sie.

Die Verfahren sind auf der Homepage und wurden bereits teilweise überarbeitet. Zudem wird die Homepage demnächst übersichtlicher gestaltet.

Jack, AGEF: es gibt eine Gruppe über facebook, welche den Austausch zwischen den studentischen ExpertInnen fördern möchte.

Die nächste Schulung findet am 24.5.08 statt. Es ist eine Grundschulung für neue Akkreditierungspoolmitglieder. Es geht bei diesem Pool darum, dass die CH Hochschulen akkreditiert werden und die Studierenden Einsitz haben in den ExpertInnengruppen. Die Selbstevaluationsberichte der Hochschulen werden durch ExpertInnen vor Ort evaluiert. Der VSS hat gemeinsam mit dem OAQ einen Pool gegründet, welcher die studentischen ExpertInnen stellt und deren Arbeit koordiniert. Auch bei den FHs werden jetzt solche Akkreditierungen stattfinden. Allerdings werden bei den FHs auch ausländische Institutionen für die Akkreditierung zugelassen, deshalb ist die Zusammenarbeit dort noch nicht abschliessend geklärt. Die Arbeit der Studierenden wird entlohnt, allerdings ist dies nur ein Nebeneffekt und es geht in erster Linie darum, die Partizipation der Studierenden zu verstärken.

Infopunkt: HFKG:

Der Infopunkt fällt etwas kürzer aus, als geplant.

Was bisher geschah: im Mai 2006 wurde über eine Verfassungsänderung abgestimmt. Ein Rahmenartikel für den Hochschulraum wurde damals geschaffen. Nun wurde auf dieser Grundlage ein Gesetzesentwurf erarbeitet, HFKG. Es gab dann eine Revisionskommission, in welcher auch die Studierenden (via Lea Brunner) vertreten waren. Bis Ende Januar war der Entwurf in der Vernehmlassung. Der VSS hat eine Antwort ausgearbeitet, diese ist auf der Homepage aufgeschaltet.

3 Problembereiche stellen sich für den VSS: Studentische Mitbestimmung ist immer noch stark verbesserungsfähig. Der Bereich Stipendien wurde gänzlich aus der Debatte ausgeschlossen. Es wird ein Finanzierungsmodell vorgeschlagen, welches als problematisch erachtet wird.

Die Zusammenfassung der Vernehmlassungsantworten zeigt: Es lässt sich festhalten, dass es relativ viel grundlegende Kritik gab, allerdings häufig aus entgegen gesetzten Positionen heraus. Die Anliegen des VSS wurden auch in vielen anderen Vernehmlassungsantworten genannt. Das SBF hat eine Zusammenstellung der Antworten der 40 wichtigsten Institutionen erstellt, der VSS gehört auch dazu. Stipendien und Verankerung der Studierendenschaft stiessen auf breite Zustimmung.

Es ist noch etwas unklar, wie es jetzt weitergeht. Im Mai sollte der Gesetzesentwurf vom Bundesrat beraten werden. Der BR kann entscheiden, den Entwurf zuhanden des Parlaments zu verabschieden, ihn an die Kommission zurück zu weisen, eine neue Kommission einzusetzen oder das Geschäft für eine Weile aufzuschieben. Der VSS ist nach wie vor dabei, Gespräche zu

führen, um seine Anliegen voranzutreiben und hofft, dass es an der nächsten DV auch etwas Erfreuliches zu berichten gibt.

6. Jahresbericht und -Ziele

Berichte Co-Präsidium und politisches Sekretariat Sitzungsleitung: Lukas, Skuba

Die Berichte müssen einzeln besprochen werden.

Bericht von Urs:

Giorgio, SUB: Es steht etwas über das voll geladene Programm des FH-Tages, ist jetzt geplant dies so weiter zu führen? Wird das so fortgesetzt?

Sabine, CoP: ja, den Tag soll es im Herbst wieder geben. Er soll aber geöffnet werden für Unis und PHs. ES geht ja darum, den Studierenden den Einstieg in die VSS Arbeit zu erleichtern.

Der Bericht von Urs Baumgartner wird mit ausreichendem Mehr (bei 4 Enthaltungen) angenommen.

Bericht von Deborah:

Kai, Skuba: Dank ans Sekretariat für die Überarbeitung.

Der Bericht von Deborah Ummel wird mit ausreichendem Mehr (bei 2 Enthaltungen) angenommen.

Bericht von Sarah:

Sarah kann im Saal anwesend bleiben.

Tanja, SUB: Die SUB möchte sich bei Sarah herzlich bedanken für die massiv gute Arbeit, die sie in den letzten Monaten geleistet hat.

Der Bericht von Sarah Gerhard wird mit einstimmig angenommen.

Bericht von Sabine:

Sabine kann im Saal anwesend bleiben.

Rahel, GPK/CIS: möchte sich bei Sabine für die nicht einfache aber exzellente Betreuung der CIS bedanken. Kannst du noch was ausführen zur Beratungsarbeit mit den FH?

Sabine, CoP: beim VSZFH war die Situation am Anfang nicht ganz einfach. Intensive Finanzsitzungen waren notwendig, damit die Probleme beseitigt werden können. Es ist wichtig, dass es in solchen Situationen um sachliche Arbeit und keine persönlichen Differenzen geht.

Tanja, SUB: Was ist mit Datenerhebung bei Sektionen gemeint?

Sabine, CoP: als sie die Arbeit aufgenommen hat, hat Sabine angefangen über alle FH Sektionen (Mitglieder und Nicht-Mitglieder) Daten zu erheben über Organisation, Adressen etc.

Simone, SUB: die SUB bedankt sich auch bei Sabine für die Arbeit!

Der Bericht von Sabine Nater wird einstimmig angenommen.

Sitzungsleitung: Sabine

Jahresprogramm des Co-Präsidiums:

Christian, SUB: beim ersten Punkt Avenir Unes interessiert mich, ob der heutige Workshop noch weitere Ideen gebracht hat, welche man vielleicht einbringen könnte.

Sabine, CoP: ja, sie wird diese einbringen können. Es wurde diskutiert, dass als erstes Mal die grundsätzliche Struktur mit den anderen Studierendenschaften diskutiert werden muss. Weiter wurde über die Kommissionen diskutiert, bsp. ob es Kommissionen für jeden Hochschultyp braucht. Dann wurden der Inhalt der Arbeit und der Gemeinsame Nenner diskutiert.

Das Jahresprogramm des Co-Präsidiums wird einstimmig angenommen.

Bericht des politischen Sekretariats:

Kim, SUB: wurden die letzten Schritte Partizipation diesen Januar gemacht?
Christian, Sekretariat: ja. Grünes Heft.

Der Bericht des politischen Sekretariats wird einstimmig angenommen.

Das Co-Präsidium bedankt sich herzlich beim Sekretariat für die Arbeit und das Engagement.

Bericht der CIS:

Esther und Rahel haben das Co-Präsidium vor einem halben Jahr ad interim übernommen. Ziel war es eine neue Kommission aufzubauen, Nachwuchs aufzubauen und neue Themen zu bestimmen. Nachwuchs konnte aufgebaut werden. ECTS und Mobilität waren thematische Schwerpunkte. Weiter war wichtig, dass die Vertretungsarbeit auf europäischer Ebene geleistet werden konnte. Christian wurde ins COCO (Committee of Commodification in Higher Education), die CIS hat sich auch sonst bemüht, sich auf internationaler Ebene einzusetzen. Profitiert werden kann aber eigentlich nur, wenn noch mehr – insb. auch finanziell – investiert wird.

Andrea, SOL: möchte sich bei Rahel und Esther herzlich bedanken, die Zusammenarbeit war gut und die Kommissionsmitglieder sind sehr kompetent eingeführt worden!

Der Bericht der CIS wird mit ausreichendem Mehr angenommen.

Jahresziele der CIS:

Andrea, SOL: Schwerpunkte: Ökonomisierung der Bildung auf internationaler Ebene, International Students Day Koordination, Bologna – ECTS & Mobilität (FAQ hierzu aufbauen) – hier soll auch die Mobilitätskampagne von ESU unterstützt werden, welche versucht, bis 2010 (Implementierung Bologna) effektive Mobilität zu erreichen, Vertretungen auf internationaler Ebene, Workshop Road Show. Bemerkung: allenfalls muss das Jahresprogramm redimensioniert werden, wenn der VSS eine Vertretung auf internationaler Ebene, für welche sich die CIS beworben hat, bekommt.

Die Jahresziele der CIS werden mit eindeutigem Mehr verabschiedet.

Bericht der SoKo:

Tanja: Dani Kurmann und Tanja Walliser haben sich an ihrer ersten Sitzung zur Verfügung gestellt. Anna konnte dann aber noch eine Übergabe machen. Stipendien, Studierende mit Behinderungen und Social Credits (Umfrage zu studentischer Anerkennung) waren thematische Schwerpunkte.

Der Bericht der SoKo wird mit ausreichendem Mehr angenommen.

Jahresziele der SoKo:

Daniel: die Vernehmlassungsantwort EDK Ausbildungsbeitrags-Konkordat läuft noch weiter, Ausbildungsbeihilfen (eidg. Bundesgesetz) wird aber Thema bleiben. Auch die anderen thematischen Schwerpunkte bleiben erhalten.

Die Jahresziele der SoKo werden mit ausreichendem Mehr angenommen.

Bericht der HoPoKo

Sarah: die Mitgliederzahlen waren in der Regel recht hoch, danke hierfür! Dies ist auch für die Partizipation super. Die HoPoKo hat die Perspektiven fertig verfasst.

Der Jahresbericht der HoPoKo wird mit ausreichendem Mehr angenommen.

Jahresziele der HoPoKo:

David, Skuba: zurzeit sind die Jahresziele ein Katalog möglicher Themen. Eine gewisse Flexibilität soll aber bleiben, damit die Kommission reagieren kann und sich auch an die Zusammensetzung der Kommission anpassen kann. Es ist aber möglich, dass diese Inhalte priorisiert werden.

Stefan, Stura: es ist noch nicht mal ein Katalog, es ist eine Auflistung. Er würde es begrüßen, wenn das Traktandum nach den Wahlen behandelt werden könnte (Ordnungsantrag). Damit der Katalog hoffentlich auch in Zusammenarbeit mit Benoit überarbeitet werden kann.

David, Skuba: ist morgen nicht hier, und weiss nicht, ob Benoit da sein wird.

FEN: Benoit wird heute noch kommen und morgen hier sein.

Christian, SUB: begrüsst den Antrag des Stura. Die Liste ist nicht befriedigend, und es wäre sicherlich sinnvoll, sich erst noch mal austauschen zu können. Auf Aktualitäten kann die HoPoKo so wie so jederzeit reagiert werden.

Ordnungsantrag Stura (Stefan): wird mit ausreichendem Mehr angenommen.

Jahresbericht CodEg:

Keine Anmerkungen. (die Kommission besteht erst seit Dezember wieder)

Der Jahresbericht der CodEg wird mit ausreichendem Mehr angenommen.

Jahresziele der CodEg:

Die Jahresziele sind noch auf die neue Zusammensetzung der Kommission ausgerichtet.

Die Jahresziele der CodEg werden mit ausreichendem Mehr angenommen.

CoFi: hat keinen Jahresbericht und keine Jahresziele, da sie keine thematische Aufgaben haben.

Michael, VSZHW: warum nicht?

Sarah, CoP: Die FiCo ist eine nicht thematische Kommission, welche keinen Bericht und keine Ziele formulieren muss. Die Aufgaben sind reglementarisch festgesetzt.

Bericht von Lara muss nicht verabschiedet werden.

Berichte von Lea Brunner:

Christian, SUB: ist enttäuscht über den sehr kurzen Bericht der Projektgruppe HFKG, es ist ein wichtiges Thema.

Sarah, CoP: Im Bericht ist ersichtlich, dass die letzten Sitzungen im März und Mai letzten Jahres stattfanden. Deshalb war es vermutlich schwierig, den Bericht zu verfassen.

Die beiden Berichte von Lea Brunner werden mit ausreichendem Mehr angenommen.

6. Wahlen

Sitzungsleitung: Lukas, Skuba

(siehe Tabellen Christian Schneijderberg, Compi Sarah Gerhard)

Wahl des Co-Präsidiums:

Wahl Sarah Gerhard:

Sarah kann im Saal bleiben.

Stefan, Stura: Wie lange möchtest du das Amt noch ausüben?

Sarah, CoP: nun da die Exekutive erweitert wird, ist es sinnvoll, dass sie noch bleibt. Deshalb hat sie vor, noch bis im Herbst zu bleiben, dies hängt aber davon ab, wie das Studium voran geht.

Sarah wird einstimmig wieder gewählt!

Wahl Sabine Nater:

Sabine kann im Saal bleiben.

Sabine wird einstimmig wieder gewählt!

Wahl Marco Haller:

Marco kann im Saal bleiben.

Marco wird einstimmig wieder gewählt!

Sitzungsleitung: Sabine

Wahl der Kommissionen:

CIS:

Die CIS inkl. Co-Präsidium werden (nach vorliegender angepasster Liste) einstimmig gewählt.

Andrea, SOL: ein neues Sitzungsdatum wird morgen angekündigt.

CodEg:

Die CodEg inkl. Co-Präsidium werden (nach vorliegender angepasster Liste) einstimmig gewählt.

HoPoKo:

Die HoPoKo inkl. Co-Präsidium werden (nach vorliegender angepasster Liste) einstimmig gewählt.

David, Skuba: Die FH Studierendenschaften werden sehr herzlich eingeladen, in der Kommission zu partizipieren, ihre Mitarbeit ist nötig um die Themen zu behandeln.

Alle Vertreter die jetzt gewählt wurden und die möchten, können heute Abend vor/während/nach dem Essen das Jahresprogramm diskutieren.

SoKo:

Das Co-Präsidium wünscht sich mehr Mitglieder.

Die SoKo inkl. Co-Präsidium werden (nach vorliegender angepasster Liste) einstimmig gewählt.

Die Kommission beschäftigt sich mit sehr aktuellen Themen, so dass es wichtig ist, die Präsenz der Sektionen zu verstärken. Insbesondere auch FH und Romandie. Auch die thematische Vielfalt kann sonst nicht aufrecht erhalten werden.

CoFi:

Die CoFi wird (nach vorliegender angepasster Liste) bei einer Enthaltung gewählt.

(Wahl GPK fand bereits am Morgen statt.)

Vertretungen VSS:

Sarah, CoP: Hinweis: Es müssen nicht alle Personen gewählt werden, da nicht alle vom VSS

gewählt werden sondern vom Bundesrat (die ersten zwei Sitze).

Die Vertretungen werden (nach vorliegender angepasster Liste) einstimmig gewählt.

Herzlichen Dank an die Vertretungen im letzten Jahr, insbesondere auch den Co-PräsidentInnen der thematischen Kommissionen im vergangenen Jahr! Rahel, Esther, Nicole, Sarah M., Anna, Georges!!

Alle Kommissionslisten werden nächste Woche über den Comité Verteiler versandt, damit die e-mail-Adressen der Kommissionsmitglieder eingetragen und zurückgesandt werden können.

Informationen zum Abendprogramm.

Sitzung wird um 18.45 geschlossen.

Sonntag 13. April 2008

Sabine eröffnet den zweiten DV-Tag: Sarah ist leider erkrankt, und kann nicht mehr dabei sein. Gute Besserung!! Vielleicht braucht es deshalb etwas mehr Zeit.

Das Quorum ist erreicht mit 52 Stimmberechtigten.
StimmzählerInnen: jeweils die äusserste Person der Reihe, rechts.

Vorschlag: Die Jahresziele der HoPoKo sollen als letztes Traktandum behandelt werden.
Einverständnis mit eindeutigen Mehr.

7. Jahresabschluss 2007

Sitzungsleitung: Marco

Dominique (Sekretariat) stellt den Jahresabschluss (Einnahmen/Ausgaben) vor.
Der Verlust kommt ausschliesslich aus den CUAE Abschreibungen aus den letzten Jahren. Die Abschreibung wurde an der Frühlings-DV 2006 beschlossen.

Stefan, Stura: die CoFi hat die Rechnung sehr eingehend mit Dominique besprochen. Die CoFi ist sehr zufrieden mit der Rechnung. Es gibt in diesem Sinn nichts hinzuzufügen.

Michael, FHNW: Wie geht man mit unvorhersehbaren Einnahmen und Ausgaben um bei der Budgetierung?

Dominique, Sekretariat: Bei Budgetierungen soll der worst case angenommen werden, damit die Rechnung auch im schlechten Fall ausgeglichen ausfällt. Ausserordentliche Einnahmen werden dort nicht berücksichtigt, ausser man weiss, dass sie sicher zutreffen werden. Dies wird auch an der nächsten DV Thema sein, es ist ein Entscheid der DV, wie mit solchen Posten umgegangen wird.

Christian, Sekretariat: Es ist auch recht schwer, Bundesbeiträge o.ä. zu budgetieren. Es ist aber das Ziel, dass diese möglichst genau budgetiert werden können.

Dominique stellt die Bilanz vor. Verglichen mit dem letzten Jahr, hat eigentlich nur das Eigenkapital geändert. Der Gewinn wurde auf die Fonds und in die Reserven verteilt. Die Liquidität des VSS ist sehr gut, allerdings sind dies auch die einzigen gewichtigen Aktiven des VSS.

Michael, FHNW: Wie ist die Problematik der Bankeinlagen, Zinssätze etc.?

Dominique, Sekretariat: bei der Post wurde ein Konto eröffnet, wonach 4% Zins bezahlt werden, für Gelder, die bis im Juni eingezahlt werden.

Rahel, GPK: die VorgängerInnen haben die Rechnung sicherlich geprüft, die Rechnung und Bilanz sind in diesem Sinne sicherlich anzunehmen.

Die Jahresrechnung 2007 und die Bilanz werden einstimmig angenommen.

8. Finanzreglement (Vorschlag CoFi)

Sitzungsleitung: Marco

An der DV 2005 wurde die CoFi mit dem Auftrag einer Revision des Finanzreglements betraut. Diese DV wurde an der DV 2006 in Winterthur als Datum für das Vorlegen des Reglementes bestimmt.

Patricia, VSBFH, CoFi: Kurze Einführung zum Finanzreglement, Schwerpunkte, Prozess, Diskussionen. Die Berechnung der Beiträge soll neu transparent und für alle gleich sein. Dies war bislang nicht der Fall.

Keine Fragen an die Finanzkommission.

Stefan, StuRa, CoFi: die CoFi wird, als einzige nicht thematische Kommission im Art. 5 festgehalten und definiert.

Marco, CoP: im Reglement findet sich der Name CoFi, allerdings heisst die Kommission laut Statuten anders, dies ist eine redaktionelle Änderung und muss nicht abgestimmt werden.

Art. 1

Keine Wortmeldungen.

Art. 2

Michael, FHNW: das Präsidium des VSS wurde ja gestern durch den Vorstand ersetzt.

Marco, CoP: dies wird in allen Reglementen noch angepasst bis zur nächsten DV.

Art. 3

Keine Wortmeldungen.

Art. 4

Franz-Dominik, SUB: was heisst Anweisungen genau? Zwingende Vorschrift? Dies muss klarer definiert werden.

Stefan, StuRa, CoFi: Anweisungen sind Zahlungsaufträge. Alles andere ist mit Quittung zu belegen.

Dominique, Sekretariat: bsp. Spesenabrechnung, welche erst nach Unterschrift einer zeichnungsberechtigten Person ausgelöst wird.

Kai, Skuba: Es geht um Anweisungen, die buchhalterisch verwendbar sind.

Simone, SUB: wenn wir jetzt schon über die Interpretation dieses Artikels diskutiert wird, muss er klarer definiert werden.

Rahel, GPK: Personen sollen aufstehen, wenn sich reden.

Patricia, VSBFH, CoFi: das ist eine ähnliche Diskussion wie die Diskussion über Rechnungsjahr, welches Kalenderjahr ist.

Benoit, FAE: **Ordnungsantrag: Abbruch der Diskussion.**

Der Ordnungsantrag wird mit ausreichendem Mehr angenommen.

Art. 5

Keine Wortmeldungen.

Art. 6

2 Anträge der Skuba sind eingegangen.

Kai, Skuba: die Skuba zieht den Antrag 1 zurück (der Antrag mit 3.50).

Lukas, Skuba: der Antrag zwei wird modifiziert.

Änderung, Art. 5, Abs. 1: „Die Sektionen zahlen 18 Prozent ihres Jahresumsatzes an den VSS. Der VSS erstellt aus diesen Einnahmen ein Budget. Begründete Ausnahmen von diesem Prinzip können auf Antrag der betroffenen Sektionen von der DV genehmigt werden.“

Die Skuba ist gegen Art. 6. Sie ist vor einem halben Jahr dem VSS beigetreten, und es gibt nach wie vor Antipathien gegenüber dem VSS. Wenn dieser Art. angenommen wird, würde sich der Beitrag der Skuba stark erhöhen. Dies können schlimmstenfalls zu einem Austritt aus dem

VSS führen. Deshalb liegt jetzt ein Gegenvorschlag vor.

Stefan, Stura, CoFi: genau aus dem Grund, dass im gültigen Reglement eine solche Regelung drin ist, wurde der Artikel geändert. Diese 16% des Jahresumsatzes stellen nämlich Probleme, beim Vergleich zwischen den Sektionen. Dem Problem der Unterschiedlichkeit der Sektionen muss irgendwie begegnet werden.

Tobias, Skuba: Gerade das pro Kopf Prinzip stört. Die Mitgliederbeiträge und Zuschüsse der Universitäten/Fachhochschulen sind auch unterschiedlich. Es wird auch für Dienstleistungen Geld benötigt.

Benoit, FAE: die FAE fragte sich schon mehrmals, ob die cotisation membres zum Umsatz gehören.

Patricia, VSBFH, CoFi: Mitgliederbeiträge gehören nicht zum Umsatz. Wenn's nach Umsatz ginge, würden nur grosse Sektionen Beiträge zahlen. Die Gleichberechtigung zwischen den Sektionen war wichtig.

Lukas, Skuba: möchte dass der Änderungsantrag korrekt aufgenommen wird (Beamer). Es ist auch nicht fair, wenn jede Sektion einfach pro Kopf zahlt.

Jérôme, FEN: es sind die Einnahmen, die die FEN unterstützen. Es ist deshalb nicht möglich, dass über Umsatz, der VSS bezahlt wird. Dies ist für die Studierendenschaft nicht rentabel. Auch die FEN kann sich einen Austritt aus dem VSS vorstellen, wenn der Vorschlag der Skuba angenommen wird.

Jack, AGEF: Mit diesem Vorschlag versuchen wir etwas zu kreieren, was nicht funktioniert. Wir müssen keine Reglementrevision machen, wenn wir bei der Diskussion wieder zur alten Regelung kommen.

Patricia, VSBFH, CoFi: es musste im alten Reglement auch eine Maximal-Regelung geben, damit es nicht problematisch ist. Jetzt ist dies nicht mehr nötig.

Kai, Skuba: Ordnungsantrag: die Skuba möchte eine kurze Pause um sich zu beraten. Ordnungsantrag mit eindeutigem Mehr angenommen.

Lukas, Skuba: die Skuba zieht ihren Antrag zurück.

Michael, Skuba: die Skuba hat sich auf den Rückzug geeinigt und möchte auf die nächste DV einen Kompromissvorschlag mit der CoFi erarbeiten. Weiter ist aber noch anzumerken, dass der Vorstand der Skuba den Studierenden versprochen hat, dass 16% bezahlt werden, es ist natürlich nicht wünschenswert, dass der Vorstand solche Aussagen macht und sich dann nicht daran orientiert.

Marco, CoP: es wurde darauf hingewiesen, dass die Veränderungen des Finanzreglementes in Erarbeitung sind. 16% war aber die damalige Berechnung nach dem heutigen Finanzreglement. Es gibt auch gewisse Ängste über die Höhe der Zahlungen gewisser Sektionen. Es gibt mehrere Sektionen, die dem neuen Reglement nicht entsprechen können, dies war aber mit dem alten Reglement auch nicht so. Die Gründe sind unterschiedlich. Bsp. hat der StuRa keine eigenen Finanzen, und der Beitrag wird bislang direkt vom Rektorat bezahlt. Nach dem neuen Reglement kann die DV die Ausnahmen bestimmen, wie sie es für richtig hält und nicht mehr für maximal 5 Jahre. Ausnahmen sind teils schlicht nötig und auch im Interesse des VSS insbesondere auch bei Sektionen welche sich im Aufbau befinden.

Anmerkung zum „pro Kopf“: Es ist ein Anliegen, dass Studierendeverbände ordentlich verankert sind und auch über Mitgliederbeiträge verfügen. Dieses Berechnen erlaubt eine gewisse Transparenz, die bislang nicht gegeben war. Endlich geistern auch Ängste herum, wie dies in fixen Zahlen aussieht. Der VSS hat die finanziellen Mittel, ohne Erhöhung des Budgets einen 5-er Vorstand zu haben. Es ist also davon auszugehen, dass das Budget sich im nächsten Jahr im ähnlichen Rahmen bewegt. Die Verteilung der Beiträge würde sich zwar ändern und die Verschiebungen führen dazu, dass die AGEF und die SUB, welche zurzeit hohe Beiträge zahlen, weniger zahlen würden. Es wurde auch die Anforderung an den Vorstand gestellt, dass mit dem VSETH und der AGPoly schnellst möglich Diskussionen über eine Vereinigung aufgenommen werden. Das neue Reglement ermöglicht einen solchen Beitritt eher als das alte Reglement. Es ist das Ziel, dass der Aufwand des VSS trotz steigenden Studierendenzahlen nicht grösser wird, aber die finanzielle Last auf mehr Sektionen verteilt werden kann. Es ist deshalb nötig, den Aufwand einzugehen, die Strukturen weiterhin zu verbessern und zu optimieren. Die Möglichkeit, auf EINEN Verband der Studierenden soll

genutzt werden.

Tobias, VSZFH: Grundsätzlich begrüsst der VSZFH eine Ausnahmeregelung, aber es gibt auch Studierendenschaften, die ihre finanziellen Pflichten nicht erfüllen möchten, und deshalb keine ordentliche Struktur aufbauen. Deshalb wäre vielleicht eine zeitliche Limitierung dieser Ausnahmen trotzdem besser.

Marco, CoP: die Möglichkeit, eine Ausnahme zu befristen, hat die DV immer. Es gibt einfach keine reglementarisch vorgeschriebene Frist mehr.

Stefan, StuRa, FiCo: So wie es das Reglement vorsieht, ist es so wie so auf ein Jahr befristet und wird von der DV jährlich diskutiert.

Kai, Skuba: Für Ausnahmen steht nur im Reglement, dass die am Anfang bestimmt werden. Druck kann also gemacht werden. Ev. wäre auch ein Zusatzartikel hierzu sinnvoll.

Sabine, CoP: findet, dass die Regelung ausreicht.

Patricia, VSBFH, CoFi: die Ausnahme ist im Reglement drin, es ist wichtig, dass diese jedes Jahr wieder diskutiert werden.

Michael, AGEF: dieser Punkt wurde von der AGEF auch besprochen. Die Ausführungen insbesondere auch zum längerfristigen Denken und der Solidarität waren sehr treffend. Die Frage ist aber, ob diese relativ vage Ausnahmeregelung nicht auch zu politischen statt finanziellen Auseinandersetzungen missbraucht werden kann. Vielleicht müsste man die Begründung von Ausnahmen etwas klarer definieren. Eine Vermischung von Finanzen und Politik ist zu vermeiden.

Marco, CoP: bei einer Totalrevision des Reglements wird die CoFi damit beauftragt, genau diese Punkte zu diskutieren. Die Sektionen sollen sich aber unbedingt an der CoFi im nächsten Jahr beteiligen.

Franz-Dominik, SUB: würde bei pro Kopf gerechnet alle Mitglieder des VSS oder nur die Mitglieder jener Sektionen die zahlkräftig sind?

Das Prinzip ist, dass das Budget sich durch Mitglieder aller Studierenden aller Sektionen teilt. Der pro Kopf Beitrag wird auf alle verteilt, welche zahlen können.

Antrag Skuba, Ergänzung: „Der VSS publiziert die pro Kopf Beiträge“

Stefan, StuRa, CoFi: selbstverständlich kommt der Beitrag ins Protokoll, und die Protokolle werden veröffentlicht. Der Vorschlag ist sinnvoll aber eigentlich hinfällig.

Ulrich, Skuba: der Antrag wurde gestellt, damit die Transparenz erhöht werden kann.

Michael, FHNW: eigentlich ist ja diese Zusatz nicht möglich, allerdings wenn der Antrag aufgenommen wird, müsste irgendwie definieren, wie, wann diese Publikation stattfinden soll, sonst kann man den Antrag seinlassen.

Patricia, VSBFH, CoFi: gerade bei neuen Studierendenschaften würde dies ein falsches Bild hinterlassen, weil sich ein Vergleich stark ändern kann.

Marco, CoP: die Regelung würde erst dann wirklich greifen, wenn die Übergangsfrist wirklich durch ist. Klar geht der Mitgliederbeitrag runter, wenn mehr Studierendenschaften Mitglied sind.

Ulrich, Skuba: es können auch Trends erkannt werden, wenn diese Beiträge erfasst und publiziert werden.

Kai, Skuba: öffentliche Publikation oder auf Anfrage?

Ulrich, Skuba: öffentlich.

Rahel, GPK: wird auf Homepage veröffentlicht, muss also nicht klarifiziert werden.

Vorgehen: Abstimmung über Änderungsantrag Skuba. Dann Art. 6 abstimmen lassen (ohne Gegenvorschlag).

Der Antrag der Skuba wird mit 16 ja zu 12 nein Stimmen bei 12 Enthaltungen angenommen.

Artikel 6 des Finanzreglements wird ohne Gegenstimme bei 3 Enthaltungen angenommen.

Art. 7

Keine Wortmeldungen.

Art. 8

Keine Wortmeldungen.

Art. 9

Keine Wortmeldungen.

Art. 10

Stefan, StuRa, CoFi: Der Artikel wurde eigentlich aus dem Fondsreglement übernommen. Diese Gelder können auch genutzt werden und stehen deshalb hier drin, damit man mal dran denkt.

Marco, CoP: es wurde so wie so an der DV in Luzern beschlossen, das Fondsreglement ins Finanzreglement zu übernehmen.

Art. 11

Keine Wortmeldungen.

Art. 12

Keine Wortmeldungen.

Art. 13

Keine Wortmeldungen.

Art. 14

Keine Wortmeldungen.

Art. 15

Keine Wortmeldungen.

Art. 16

Keine Wortmeldungen.

Art. 17

Keine Wortmeldungen.

Art. 18 – 26

Rahel, GPK: In Art. 20 muss die GPK nicht spezifisch genannt werden, weil sie auch eine Kommission ist.

Stefan, StuRa, CoFi: Aufgrund der Trennung zwischen thematischen und nicht thematischen Kommissionen macht es Sinn dies zu nennen.

Rahel, GPK: Kommission ist ein Oberbegriff. Kann aber als redaktionelle Änderung aufgenommen werden.

Antrag zu Art. 20, Abs. 3

Ergänzung: „Mitglieder des Co-Präsidiums und GeneralsekretärInnen erhalten einen Pauschalbeitrag in der Höhe der halben GA-Kosten. Dieser Betrag muss bei einem vorzeitigen Rücktritt anteilmässig zurückerstattet werden.“

Sabine, CoP: die finanzielle Belastung des VSS ist zur Zeit höher, als der Vorschlag. Zusätzlich wurden auch andere Vorschläge diskutiert, diese Lösung ist die einfachste, ein fixer Betrag ist in dem Sinn auch nicht möglich, weil es auch altersabhängige Unterschiede gibt etc.

Tobias, VSZFH: im ursprünglichen Antrag steht ja Präsidium oder Sekretariatsmitglied. Die Frage stellt sich, was die restlichen Personen sein würden, die in der neuen Regelung nicht mehr genannt werden.

Sabine, CoP: das Generalsekretariat wurde gestern beschlossen.

Marco, CoP: die Reisetätigkeit beim administrativen Sekretariats ist zudem um vieles kleiner, als jene des Generalsekretariats. Selbstverständlich unterstehen alle anderen auch dem Spesenreglement.

Franz-Dominik, SUB: wie so würde es für den VSS billiger, wenn alle die Hälfte des GAS

erhalten würden.

Sabine, CoP: wenn jemand schon ein GA besitzt wird es nicht geändert. Es ist ein extremer Aufwand, die Tickets über ein Jahr zu sammeln, um dann herauszufinden, dass der GA Preis Anteil überstiegen wird.

Stefan, StuRa, CoFi: wenn der Änderungsantrag so angenommen wird, können neben dem halben GA auch die Reisekosten abgerechnet werden.

Rahel, GPK: Abs. 1 erklärt, was geschieht, wenn jemand Fahrkosten hat. Abs. 2 erklärt wie genau. Abs. 3 erklärt dann spezifisch, was für Co-PräsidentInnen und GeneralsekretärInnen für eine Regelung gilt.

Marco, CoP: Der Pauschalbeitrag schliesst andere Abrechnungen aus.

Aline, Sekretariat: für das Sekretariat ist es bereits so.

Franz-Dominik, SUB: Genau deshalb steht immer noch die Frage im Raum, warum es den VSS billiger kommen soll. Dies ist mathematisch nicht möglich.

Marco, CoP: der konkrete Fall: ein Mitglied des Co-Präsidiums hatte von sämtlichen Zugfahrten ein halbes Billet abgerechnet, was zu Kosten in der Höhe von rund 4000 Franken für den VSS führte.

Christian, SUB: **Ordnungsantrag: Abbruch der Diskussion.
Der Ordnungsantrag wird mit ausreichendem Mehr angenommen.**

Rebecca, AGEF: sie hat einen Vorschlag: bei Abs. 1 kann noch eingefügt werden:
„Abs. 1 kommt nur zum tragen, wenn Abs. 3 nicht zutrifft.“

Franz-Dominik, SUB: grundsätzlich ist die Idee nicht so schlecht, aber es soll ein Betrag festgesetzt werden und nicht mit dieser Rechnung gelöst werden.

Sabine, CoP: diese Möglichkeiten wurden auch diskutiert, aber sie wären viel komplizierter.

Stefan, StuRa: Antragsergänzung: weitere Fahrspesen in der Schweiz sind ausgeschlossen. Weil selbstverständlich internationale Kosten übernommen werden.

„Weitere Zahlungen für Fahrspesen in der Schweiz sind ausgeschlossen.“

Marco, CoP: es ist schon jetzt nicht vergleichbar, wer wie viele Kosten hat. Es war aber so die vertretbarste Lösung.

Christian, SUB: **Ordnungsantrag: Abbruch der Diskussion.
Der Ordnungsantrag wird mit ausreichendem Mehr angenommen.**

Franz-Dominik, SUB: Das ist die Art und Weise, wie Reglemente nicht geändert werden sollen! Der Antrag hat das Problem, dass die Pauschalvergütungen unterschiedlich hoch sein werden, jedoch ohne Grund. Sie müssten für alle gleich gross sein. Damit kommt man von allen Problemen weg: Antrag:

„Mitglieder des Co-Präsidiums und Generalsekretariats werden pauschal mit Franken 1100 abgegolten.“

Michael, SOL: Es macht schon Sinn, dass unterschiedliche Personen unterschiedlich hohe Spesen erhalten.

Kai Skuba: irgendwann wird die SBB den Betrag erhöhen und dann muss man das Reglement wieder ändern. Zudem ist nicht klar, warum hier so lang diskutiert wird.

Kai, Skuba: **Ordnungsantrag: Abbruch der Diskussion.
Der Ordnungsantrag wird mit ausreichendem Mehr angenommen.**

Rahel, GPK: wenn es zu einem solchen Ordnungsantrag kommt, fragt die Sitzungsleitung wer auf die RednerInnenliste möchte. Danach wird über den Antrag abgestimmt, bei Annahme kommen dann nur noch die Leute auf der Liste dran.

Franz-Dominik, SUB: Die Diskussion war jetzt etwas kompliziert. Die meisten, die für den VSS

arbeiten würden sich so wie so ein GA kaufen und wir nicht darüber reden, dass wir den Leuten ein GA bezahlen. Sondern dass wir einen Pauschalbeitrag bezahlen.

AGEF: Antrag wird zurück gezogen.

Vorgehen: Der Antrag des Büros wird dem Finanzreglement gegenüber gestellt.

**Der Antrag des Büros wird mit 23 ja bei 9 Enthaltungen angenommen.
Die Ergänzung des StuRas wird mit eindeutigem Mehr angenommen.**

Der ergänzte Antrag des Büros wird dem Antrag von Franz-Dominik, SUB, gegenüber gestellt.

Der ergänzte Antrag des Büros wird mit eindeutigem Mehr gegenüber Fanz-Dominiks Antrag (bei einer ja Stimme) angenommen.

Der Artikel wird mit eindeutigem Mehr bei einer Gegenstimme und 4 Enthaltungen angenommen.

Keine weiteren Wortmeldungen zum Teil V Entschädigungen.

Teil VI: Art. 27 - 29

Keine Anmerkungen.

Schlussabstimmung: Das Finanzreglement wird mit 34 ja bei 1 nein und 4 Enthaltungen angenommen.

9. Infopunkte

Es sind 36 Stimmberechtigte anwesend.

Infopunkt: Stipendien, EDK-Konkordat, SoKo:

Aline, Sekretariat: Kurzer Stand der Dinge über die Vernehmlassung. Das EDK hat ein Konkordat vorgeschlagen, welches zurzeit in der Vernehmlassung ist. Die Idee ist, die verschiedenen Stipendiensysteme zu harmonisieren zwischen den Kantonen. Allerdings ist das Konkordat auf freiwilliger Basis und es müssen mindestens 10 Kantone unterzeichnen. Weiter ist der Maximalbeitrag auf 16000 festgesetzt, es ist klar, dass dies nicht ausreicht. Zudem ist diese Zahl veraltet und wurde den Bedingungen nicht angepasst. Weiter ist das Problem mit dem Vorschlag, dass es die Mobilität zwischen verschiedenen Hochschulen einschränkt. Die Stipendien können zudem in Darlehen „umgewandelt“ werden – bzw. durch Darlehen ergänzt werden.

Die Konsultation dauert bis 31.5.08. Der VSS hat eine Antwort eingereicht. Es wird eine eidgenössische Kommission installiert werden. Diese Kommission kann die Beträge festsetzen. Seit die SoKo über dieses Thema debattiert, wurden diverse Kritikpunkte ausgearbeitet. Einige davon wurden vorhin erwähnt. Die Antwort wird dreisprachig eingereicht.

Auch die CRUS soll Stellung zum Entwurf nehmen. Die Rektoren unterstützen weitgehend den Entwurf, der VSS hat sich bereits mit ihr getroffen, um für seine Anliegen zu lobbyieren und wird sich erneut treffen.

Nach der Vernehmlassung wird der VSS weiter zu den Stipendien arbeiten und muss deshalb in der SoKo die Diskussion führen, wie weiter vorgegangen werden soll. Insbesondere ist die Frage, ob die Forderungen nach einem Gesetz weiter bestehen bleiben.

Am 23.4.08, 18.30 Uhr ist die nächste SoKo Sitzung, die Strategie betreffend den Stipendien wird dann besprochen. Aufruf an alle, die Teilnehmen möchten zu kommen!

Infopunkt: VSS Retraite:

Die Retraite findet dieses Jahr in Spiez statt, Pfadiheim Hentschenried. Datum: 12.-14.9.2008. Es gibt bereits vielversprechende Referate, welche zu gesagt wurden (siehe Einladung). Es soll um Profilbildung in den Hochschulen gehen. Bei den PolitikerInnen gestaltet sich die Suche nach Anwesenden etwas schwieriger. Für Abendprogramm und Gaumenfreuden sind gesorgt. Anmelden könnt ihr euch über info@vss-unes.ch

Kai, Stura: Wie viele Personen können anwesend sein?

Christian, Sekretariat: 40 Personen können übernachten. Die Anfahrt muss von den Sektionen übernommen werden, der Rest wird vom VSS übernommen.

Marco, CoP: eine Liste wird kursieren, via der man sich direkt jetzt anmelden kann.

Infopunkt: Juristische Person für Sponsoring-Projekt, CoFi:

In Winterthur hat die CoFi den Auftrag erhalten, einen Vorschlag für eine juristische Person zu erarbeiten, welche für den VSS generieren kann. Konkret wäre die Produktion einer Studierendenagenda vorgeschlagen worden. Nach langen Diskussionen in der CoFi wurde das Projekt aber fallen gelassen. Es macht keinen Sinn eine Stiftung zu gründen, das Geld wäre dann Bundesgeld. Also wäre ein Verein das richtige Mittel, allerdings kamen dann Diskussionen auf, wer diese Agenda machen würde. Die Reaktionen aus den Sektionen waren auch sehr kritisch. Die Sektionen haben kein Interesse, eine solche Agenda zu produzieren. Die Agenda müsste zudem eine Auflage von 100'000 haben, damit sie überhaupt gewinnbringend ist. Deshalb ist zurzeit kein Vorschlag vorliegend, allerdings gäbe es Statutenvorschläge, welche für eine neue Idee in diesem Rahmen gebraucht werden könnten.

Anita, AGEF: auf der Traktandenliste ist „juristische Person“ vermerkt, was heisst das?

Stefan, StuRa, CoFi: eine juristische Person wäre ein Verein oder eine Stiftung.

Patricia, VSBFH, CoFi: die Idee der juristischen Person kam als Abgrenzung zum VSS.

Infopunkt: ECTS FAQ, CIS:

Im letzten halben Jahr wurde durch die CIS ein frequently asked questions zu ECTS erarbeitet. Dieses wird kurz vorgestellt. Die Idee ist, dass der Fragenkatalog an der nächsten Sitzung verabschiedet wird.

Die ECTS wurden nicht unbedingt so implementiert, wie dies wünschenswert / vorgesehen war. Deshalb soll der Katalog Fragen, Antworten, Quellen, Erklärungen und VSS-Positionen enthalten. Ein Beispiel für so eine Frage wird vorgestellt. Es finden sich Basisfragen, Fragen von Studierenden, Fragen von Dozierenden im Katalog. Der Katalog soll im Internet veröffentlicht werden. Auch Werbung mit Flyern, Einholen von Informationen und ein Black-/Whitebook sind vorgesehen.

Franz-Dominik, SUB: Toll dass der VSS solche Sachen macht, das ist wirklich sinnvoll.

10. Änderungen des Verbandsnamens

Sitzungsleitung: Marco

Das Büro hat den eingereicht. Es ist ein Antrag des Stura eingegangen.

Diana, StuRa: der Antrag widerspiegelt

Namensänderung des italienischsprachigen Verbandsnamens:

Das Büro zieht seinen Vorschlag zurück.

Benoit, FAE: wir haben mit dem Vorschlag des StuRa einen Vorschlag, aber der Büro Antrag ist einfacher und spricht für die Studierenden.

Aline, Sekretariat: Der Ursprungsvorschlag war aufgrund des Begriffs „national“ auf gekommen. Wir wollten sagen „Union Suisse des étudiant-e-s“.

Franz-Dominik, SUB: Es wurde schon jene Male über den Namen diskutiert. In französischer Sprache haben wir den Namen ohne Anpassung des Kürzels zu ändern. Ich empfehle euch, den Namen USU beizubehalten. Im Tessin gibt es keinen Begriff für FH bzw. dieser ist „universitari professionali“ welcher Unis und FHs einschliesst. Eine Namensänderung macht keinen Sinn. Es müssen sonst Logo, Briefpapier, Fahnen etc. geändert werden.

Patricia, VSBFH: würde die Abkürzung auch so belassen.

Vanessa, FAE: möchte vorschlagen, dass man es macht wie auf französisch. UNSS.

Diana, StuRa: Der Begriff universitari ist eigentlich nicht gebraucht auf Italienisch. Zwischen Tessin und Italien gibt es auch unterschiede in der Sprache.

Marco, CoP: was bezeichnet universitari?

Franz-Dominik, SUB: die Personen.

Kai, Skuba: Wie sieht es mit dem französischen Namen aus, sollte man den auch anpassen, wenn man schon dabei ist??

Marco, CoP: Aufgrund der Tatsache, dass der Begriff nicht mehr zeitgemäss ist, soll der italienischsprachige Verbandsnamen geändert werden. Und es ist nicht gewünscht, dass es eine weiterreichende Änderung gibt.

Kai, Skuba: Wenn das Kürzel geändert wird, müsste man sich Gedanken machen um eine allgemeine Änderung des Logos, weil man so wie so alles schon ändern muss und das sehr viel kosten wird.

Marco, CoP: es gibt einen kleinen Stock des Materials, der Kostenpunkt ist also nicht so gross. Die Umsetzung braucht so wie so einige Zeit. Die Logo-Debatte muss in einem anderen Rahmen geführt werden.

Michael, FHNW: es sollte schon durchdacht sein, wann man was ändert.

Franz-Dominik, SUB: möchte widersprechen, dass universitari kein Begriff ist. Es ist sehr wohl ein Begriff, dieser wird sogar von Tessiner Studierendengruppierungen (bsp. Uni Fribourg) gebraucht.

Micha, AGEF: dieser Name betrifft v.a. Tessiner. Haben die Tessiner ein Interesse daran, den Namen zu ändern?

Marco, CoP: Der Name ist schon nicht mehr aktuell, dies kommt von den italienischsprachigen Studierendenschaften aus.

**Giorgio, SUB: Ordnungsantrag: Abbruch der Diskussion.
Der Ordnungsantrag wird mit ausreichendem Mehr angenommen.**

Franz-Dominik, SUB: Es wird interessant werden, wie wir zwischen den Vorschlägen entscheiden. Offensichtlich wurde das mal diskutiert mit TessinerInnen, aber es ist so, dass es Gruppen gibt, die sich universitari nennen. Es ist ein Problem, einen Namen zu ändern, es ist nicht notwendig, wenn die Tessiner irgendwann Mitglied sind, kann man sich mal auf einen sauberen Namen ändern.

Diana, StuRa: es heisst noch nicht, dass es üblich ist, nur weil sich eine Gruppe so nennt.

Christian, SUB: ist der Leidensdruck wirklich so gross, dass der Name geändert werden muss? Es ist nicht ein dringendes Problem, und der Aufwand ist zu gross, als dass es sich lohnen würde. Auch die Studierendenschaft aus Italien nennt sich „Unioni delli universitari“.

Giorgio, SUB: ist von nichts wirklich überzeugt und findet diese Namensänderung in einer kurzfristigen Aktion nicht sinnvoll.

Marco, CoP: das Co-Präsidium kann mit allen Namen leben.

Rahel, GPK: ist das eine einfache Mehrheit oder 2/3? Sie möchte gern eine kurze Pause um dies abzuklären.

Vorgehen: zuerst wird der Antrag FAE gegen den Antrag StuRa gestellt. Danach der Sieger dieses Duells gegen den Antrag Büro. Dann wird abgestimmt, ob der Name geändert wird, oder nicht.

**Sarah, SOL: Antrag auf Rückweisung.
Der Antrag wird mit einem ausreichenden Mehr angenommen.**

Namensänderung des rätoromanischen Namens:

**Das Eintreten wird angefochten.
Auf den Antrag wird mit 23 ja Stimmen angenommen.**

11. Resolutionen

Sitzungsleitung: Marco

Es wurde eine Resolution eingereicht.

Benoît, FAE: stellt die Resolution vor.
Kai, Skuba: die Skuba unterstützt die Resolution.

Keine Wortmeldungen.

Die Resolution wird bei einer Enthaltung angenommen.

11.' Jahresziele der HoPoKo

Sitzungsleitung: Marco

Benoît, FAE: stellt das neue Programm vor.

Michael, FHNW: habt ihr euch überlegt, die Auswertung der Fragebögen zu nutzen und einfließen zu lassen?

Benoît, FAE: ja.

Die Jahresziele der HoPoKo werden mit ausreichendem Mehr angenommen.

12. Nächste DV

Sitzungsleitung: Sabine

Die FHNW, der VSBFH oder die FAE wären an der Reihe mit DV organisieren.

Benoit, FAE: die **FAE** würde die Delegierten gern zu sich einladen.

13. Varia

Sitzungsleitung:

Die FAE bedankt sich recht herzlich bei der Skuba für die Organisation der sehr angenehmen DV!

Lukas, Skuba: Es gibt noch massenhaft essen, bitte nehmt mit, was auch immer ihr mitnehmen wollt!

Die nächste DV findet im Oktober 2008 statt.

Herzliches Dankeschön an die Übersetzerinnen!!

Das Büro bedankt sich ebenfalls bei der Skuba und allen HelferInnen für die Organisation.

Herzliches Dankeschön an die Protokollantin, GPK und an die zahlreichen Delegierten, die Mitarbeit und das Co-Präsidium!

Die Sitzung wird um 15:20 Uhr geschlossen.

Für das Protokoll: Elena

Für das Co-Präsidium: