

**PROTOKOLL der 162. Delegiertenversammlung des VSS, vom 7. bis 9. November 2014 in Neuenburg**

**PROCÈS-VERBAL de la 162ème Assemblée des Délégué-e-s de l'UNES, du 7 au 9 novembre 2014 à Neuchâtel**

**Präsenzliste**

**Liste de présence**

**AGEF:** Celia Barell ; Camille Goy ; Charles Larson ; Gabriela Lüthi ; Bastien Nançoz ; Nadja Waibel ; Yahsmine Coutaz ; Julien Nippel

**AGEPoly:** Maxime Ameho ; Sébastien Anthamatten ; Renaud Goupil ; Thomas Legrand ; Vanessa Zumsteg

**FAE:** Clemence Demay; Noémie Desmeules ; Flora Garcin ; Gisela Neta ; Pierre Patelli ; Marc Wuarin

**FEN:** Aline Beuret ; Bruno Buchillier; David Frosio; Magaly Graça; Raphaëlle Javet; Elodie Koller; Ludivine Lienert; Line Magnanelli; Boris Savary

**skuba:** Janine Dufaux ; Titus Hell ; Max Hufschmidt ; Nadine Lang; Fabienne Thommen ; David Steinebrunner

**student.fhnw:** Fabrice Andreis; Seraina Benz; Michelle Emilie Borner; Angelina Markl; Claudia Marti; Mergime Nocaj; Elisa Petri; Marija Ramljak ; Samuel Stirnimann; Nicolas Welter; Lea Widmer; Lukas Zuppinger

**SturZ:** Carolyn Kerchof; Fernando Scarabino; Johanna Scheurer

**SUB:** Kathrin Beeler; Julian Bieri; Lucas Brönnimann; Deny Fux; Luisa Jakob; Corina Liebi; Julian Marbach; Julian Sonderegger; Marc André Stalder; Jessica Willi; Malvin Oppold;

**SOL:** ---

**VSBFH:** Samuel Buri; Elisabeth Caesar; Katja Graber; Gian Güler; Anna Rickenbach

**VSETH:** Carl Thomas Bormann; Jonathan Feldstein; Thomas Gumbsch; Melanie Gut; Hermann-Johannes Kerl; Tim Kreitner; Aaron Müller; Jonas Philippe; Amélie Ritscher; Cecilia Ulmke; Damian Weingartner

**VSUZH:** Ariane Albisser; Nicolas Diener; Tobias Hensel; Flavio Meyer; Elias Ritzi; Oriana Schällibaum; Josef Stocker

**Gäste / Invité-e-s:** Martine Rahier (rectrice UniNE) ; Brigitte Mantilleri ; Romain Boillat (AESPRI); Renato Cavalcante Soares ; Pamela Jueni ; Etienne Kocher ; Johanna Yakoubian (AESPRI); Sujha Shanmugam; Sandro Varisco ; Isabella Albert (fzs); Dyhia Dib (HE-ARC); Simone Widmer, Mélanie Glayre; Alexandre Hannema (ESN);

**Protokoll / Procès-verbal:** Thomas Leibundgut, Alexandre Loretan

**Übersetzerinnen / Traductrice:** Annina Grob; Anja Schuler ; Sybille Baldenhofer; Heike Reimann; Nina von Heydebrand; Andrea von Maltitz

**Bureau:** Hermann Blum; Thierry Eichenberger; Dominik Fitze; Fabienne Jacomet; Maxime Mellina; Lea Oberholzer; Ivàn Ordàs Criado; Stephan Rodriguez; Tobias Schicker; Ayse Turcan; Gabi Irimia; Anita Ledergerber; Laurent Tschudin

**GPK / CdC:** Bort Lorenz; Germain Porret\* ; Manuela Hugentobler\* (\*Zu Beginn der DV gewählt und unmittelbarer Beginn des Mandats)

**Traktandenliste // Ordre du jour**

| <b>162. Delegiertenversammlung des VSS<br/>Neuenburg 7. - 9. November 2014</b>  | <b>162<sup>ème</sup> Assemblée des délégué-e-s de l'UNES<br/>Neuchâtel 7 au 9 septembre 2014</b>   |
|---|--|
| <p><b>Traktandenliste</b><br/>z.Hd. Delegierte, GPK, VertreterInnen, Kommissionsmitglieder, Gäste</p>                       | <p><b>Ordre du jour</b><br/>à l'att. des délégué-e-s, de la CdC, des représentant-e-s, des membres des commissions, des invité-e-s</p>                         |
| <p><b>Freitag:</b></p>  | <p><b>Vendredi :</b></p>   |
| <p><i>ab 14:30 Empfang, Apéro, Anmeldung der Delegierten bei der GPK</i></p> <p>15:15 Einführung für neue DV-Delegierte</p> | <p><i>à partir de 14h30 accueil, apéro, enregistrement des délégué-e-s auprès de la CdC</i></p> <p>15:15 Introduction pour les nouv-eaux-elles délégué-e-s</p> |
| <p><b>Statutarischer Teil</b></p>   | <p><b>Partie officielle</b></p>  |
| <p><i>16:00 Begrüssung</i></p>  | <p><i>16h00 Mots de bienvenue</i></p>  |
| <p><i>16:20</i></p>   | <p><i>16h20</i></p>  |
| <p><b>1. Formalitäten</b></p>   | <p><b>1. Formalités</b></p>  |
| <p>1.1 Feststellen der Beschlussfähigkeit</p>   | <p>1.1 Détermination du quorum</p>   |
| <p>1.2 Wahl der StimmenzählerInnen</p>  | <p>1.2 Election des scrutat-eurs-trices</p>  |
| <p>1.3 Wahl der ProtokollführerInnen</p>  | <p>1.3 Election des procès-verbalistes</p>   |
| <p>1.4 Genehmigung der Traktandenliste</p>  | <p>1.4 Acceptation de l'ordre du jour</p>  |
| <p>1.5 Abnahme des Protokolls 161. DV</p>   | <p>1.5 Adoption du PV de la 161<sup>ème</sup> AD</p>   |
| <p><b>2. Mitteilungen</b></p>   | <p><b>2. Communications</b></p>  |
| <p>Mitteilungen: Bureau, Sektionen, assoziierte Mitglieder, Kommissionen, Arbeitsgruppen, Gäste</p>                         | <p>Communications : Bureau, sections, membres associés, commissions, groupes de travail, invité-e-s</p>  |
| <p><b>3. Stundungen</b></p>   | <p><b>3. Sursis de paiement</b></p>  |
| <p><b>4. Anträge an den Sozialfonds - Vorstellung</b></p>   | <p><b>4. Amendements au fonds social - Présentation</b></p>  |
| <p><i>17:30</i></p>   | <p><i>17h30</i></p>  |
| <p><b>5. Budgets 2015 Teil I – Vorstellung</b></p>  | <p><b>5. Budget 2015 Partie I – Présentation</b></p>   |
| <p><i>19:00 Abendessen</i></p>  | <p><i>19h00 Dîner</i></p>  |
| <p><i>20:00</i></p>   | <p><i>20h00</i></p>  |
| <p><b>6. Gender Session</b></p>   | <p><b>6. Gender Session</b></p>  |
| <p><b>Samstag:</b></p>  | <p><b>Samedi:</b></p>  |
| <p><i>09:30 Fortsetzung der Sitzung</i></p>   | <p><i>09h30 Reprise de la séance</i></p>   |
| <p>09:45</p>  | <p>09h45</p>   |
| <p><b>7. Budget 2015 Teil II – Diskussion und</b></p>   | <p><b>7. Budget 2015 Partie II – Discussion et votation</b></p>  |

|  |   |
|--|---|
| <p><b>Schlussabstimmung</b></p> <p><b>8. Anträge an den Sozialfonds – Abstimmung</b></p> <p><b>9. Positionspapier Drittmittel</b></p> <p><i>13:00 Mittagessen</i></p> <p><i>14:00 Fortsetzung der Sitzung</i></p> <p><b>10. Stipendieninitiative – Information</b></p> <p><b>11. Stipendieninitiative – Fonds</b></p> <p><i>19.30 Abendessen</i></p> <p><b>12. Austritt der AGEPoly</b></p> <p><b>13. Vorstellung der Kandidierenden für die Exekutive</b></p>   | <p><b>finale</b></p> <p><b>8. Amendements au fonds social – Vote</b></p> <p><b>9. Papier de position sur les fonds tiers</b></p> <p><i>13h00 repas de midi</i></p> <p><i>14h00 Reprise de la séance</i></p> <p><b>10. Initiative sur les bourses d'études – Informations</b></p> <p><b>11. Initiative sur les bourses d'études – Fonds</b></p> <p><i>19h30 Dîner</i></p> <p><b>12. Retrait de l'AGEPoly</b></p> <p><b>13. Présentation des candidat-e-s pour l'exécutif</b></p>   |
| <p><b>Sonntag:</b></p> <p><i>9:30 Fortsetzung der Sitzung</i></p> <p><i>9:45</i></p> <p><b>14. Wahlen</b></p> <p>14.1 Geschäftsleitung – Ersatzwahl (1)</p> <p>14.2 Vorstand – Ersatzwahlen (5)</p> <p>14.3 GPK - Ersatzwahl (1)</p> <p>14.4 Kommissionen</p> <p>14.5 Kommissions-Co-Präsiden</p> <p>14.6 Vertretungen</p> <p><b>15. Input Hochschulförderungs- und koordinationsgesetz (HFKG)</b></p> <p><i>12:30 Mittagessen</i></p> <p><i>13:30 Fortsetzung der Sitzung</i></p> <p><b>16. Standards zur studentischen Mitwirkung an Fachhochschulen</b></p> <p><b>17. Kommunikationskonzept (Jahresziel)</b></p> <p><b>18. Andere Resolutionen</b></p> <p><i>15:30</i></p> <p><b>19. Nächste DV</b></p> <p><b>20. Varia</b></p> | <p><b>Dimanche:</b></p> <p><i>9h30 Reprise de la séance</i></p> <p><i>9h45</i></p> <p><b>14. Elections</b></p> <p>14.1 Direction - Election complémentaire (1)</p> <p>14.2 Comité exécutif - Elections complémentaires (5)</p> <p>14.3 CDC – Election complémentaire (1)</p> <p>14.4 Commissions</p> <p>14.5 Co-présidences des commissions</p> <p>14.6 Représentations</p> <p><b>15. Input Loi fédérale sur l'encouragement des hautes écoles (LEHE)</b></p> <p><i>12h30 Repas de midi</i></p> <p><i>13h30 Reprise de la séance</i></p> <p><b>16. Standards concernant la participation estudiantine au sein des Hautes écoles spécialisées</b></p> <p><b>17. Concept de communication (but annuel)</b></p> <p><b>18. Autres résolutions</b></p> <p><i>15h30</i></p> <p><b>19. Prochaine AD</b></p> <p><b>20. Divers</b></p> |

**kleines beschluss-glossar // petit glossaire des décisions**

|                               |                            |
|-------------------------------|----------------------------|
| eintreten (auf ein geschäft)  | entrée/entrer (en matière) |
| antrag                        | motion                     |
| änderungsantrag               | amendement                 |
| (schluss)abstimmung           | vote (final)               |
| ja nein / enth.[altung]       | oui / non / abst.[ention]  |
| dafür / dagegen               | pour / contre              |
| mehr(heit)                    | majorité                   |
| erreicht                      | atteint                    |
| klar/offensichtlich/deutlich  | évident                    |
| ausreichend                   | suffisant                  |
| still(schweigend)             | tacitement                 |
| einstimmig                    | à l'unanimité              |
| (keine) [gegen]stimme(n)      | (aucune) voix [contre]     |
| stichentscheid                | trancher                   |
| angenommen/genehmigt          | accepté·e/adopté·e         |
| abgelehnt/zurückgewiesen      | rejeté·e/refusé·e          |
| aufnehmen                     | reprendre                  |
| zurückziehen                  | retirer                    |
| abstimmung unter namensaufruf | vote nominal               |

Freitag, 7. November 2014 // vendredi, 7 novembre 2014

## 1. Begrüssung und Einführung in die Rechte und Pflichten der DV // Mots de bienvenue et introduction des droits et devoirs de l'AD

16:00 Leitung / présidence de séance: Iván Ordás Criado

Iván, présidence de séance : Bonjour à tous et à toutes. Bienvenu à Neuchâtel. Merci à la FEN pour l'accueil et la mise à disposition des locaux. Des informations de type organisationnel vous seront données plus tard. Je vous souhaite donc la bienvenue et je souhaite une assemblée agréable à tous. Je salue aussi les invités du ESN, les invité-e-s alumni et les traductrices ainsi qu'à notre invité international. Sans transition, je passe la parole à la professeur Martine Rahier qui est rectrice à l'université de Neuchâtel. C'est une personne avec qui j'ai eu le plaisir de travailler et qui a su gérer les difficultés liés à la prise de décisions dans les institutions universitaires. Elle s'est toujours montrée favorable aux étudiants.

Martine Rahier, rectrice UniNe : Elle fait un discours à l'adresse des délégué-e-s de l'AD. Elle salue les initiatives prises dans le domaine de l'assurance de qualité qui s'oppose à une approche quantitative et favorise une approche qualitative, chose à laquelle elle est favorable. En second point, elle loue l'extrême mobilisation en faveur de l'internationalisation des études et de la recherche. Pour elle, la science n'a pas de frontière. Il y a que les frontières de la pensée, qui eux sont de nature sournoise. On a vu le 9 février 2014 les conséquences désastreuses qu'apportent une telle attitude et un tel renfermement. Finalement, elle est en faveur de l'initiative sur les bourses d'études qui doit permettre de lutter contre les problèmes que connaît le système des bourses d'études actuellement. La disparité en terme matériel et formel dans le milieu des hautes écoles est frappante et l'initiative permettra de corriger ceci. Elle soutient l'UNES dans cette voie.

## 0. Begrüssung durch die FEN // Bienvenue par la FEN

16:25 Leitung // présidence de séance: Iván Ordás Criado

Iván, présidence de séance : Nous remercions Mme Rahier pour ses mots qui résonnent fort dans nos cœurs. Nous partageons dans un grand nombre de domaines des idées. Nous donnons la parole à la FEN pour donner quelques informations d'ordre organisationnel.

Germain, FEN : Il informe l'assemblée sur les aspects organisationnels de cet événement, surtout concernant les bagages et le logement nocturne. En cas de question, on peut toujours contacter l'équipe d'organisation. Il remercie officiellement les invité-e-s surtout les deux invité-e-s de Genève, Johanna Yakoubian et Romain Boillat et les deux représentant-e-s de HES-ARC. On fait venir les invité-e-s pour leur offrir des petits cadeaux (médaillons du bicentenaire de l'entrée de Neuchâtel dans la Confédération).

## 0. Informationen zum Ablauf der DV // Informations sur le déroulement de l'assemblée

16:35 Leitung // présidence de séance: Iván Ordás Criado

Iván, présidence de séance : Vous avez des droits, mais aussi des obligations. Nous rappelons que le débat doit se faire de manière respectueuse et qu'il est hors de question de pratiquer toute forme de discrimination. En cas de problème, on se réserve le droit d'arrêter la séance pour remédier aux situations conflictuelles. Quand vous prenez la parole, vous annoncez votre prénom et votre section. Ceci est important pour le procès-verbal. Quand vous quittez la salle, n'oubliez pas de déposer vos cartes de vote auprès la CdC. On vous demande de respecter la parole des autres. Exprimez-vous que quand vous avez le micro. Si vous avez des questions de niveau réglementaire, vous avez le droit d'interpeller la CdC pour avoir droit à des informations. Nous avons des délais pour traiter les amendements. Il faut les respecter. Chaque amendement a besoin d'un certain travail de traitement.

Je vous rappelle donc que pour les Fonds tiers et le concept de communication, tous les amendements doivent être faits jusqu'à 20h ce soir. Comme ils vont devoir faire objet d'un nouveau cahier d'amendement, il faudra consulter les documents sur le net qui seront en ligne au plus tard à minuit. Pour les amendements au budget, au fond social et le fond d'initiative, le délai est ce soir à minuit. Pour les standards, les candidatures à la direction et le comité exécutif, les co-président-e-s et les commissions, le délai est samedi à 20 heures. Il faut aussi respecter ces délais.

## 1. Formalitäten // Formalités

### 1.1. Feststellen der Beschlussfähigkeit // Détermination du quorum

16:45 Leitung / présidence de séance: Thierry Eichenberger

Thierry, présidence de séance : On est où au niveau quorum ?

Lorenz, CdC : Nous avons 30 personnes et 8 sections. Le quorum est donc atteint.

### 1.2 Wahl der StimmezählerInnen // Election des scrutat-eurs-trices

16:45 Leitung: Thierry Eichenberger

Thierry, présidence de séance : On propose que les personnes qui sont à côté du couloir, comptent les voix pour leurs lignes respectives. On procède à la sélection des scrutateurs.

Quorum : 31 - Oui : 31 ; Non : 0 ; Abstention : 0

*Beschluss: Die StimmezählerInnen werden einstimmig gewählt. // Decision: Les scrutateurs/scrutatrices sont élu-e-s à l'unanimité.*

### 1.3 Wahl der ProtokollführerInnen // Election des procès-verbalistes

16:55 Leitung / présidence de séance: Thierry Eichenberger

Thierry, présidence de séance : Nous passons donc à l'élection des secrétaires du procès-verbal. Sont candidats Alexandre Loretan et Tom Leibundgut.

Quorum : 31 - Oui : 31; Non : 0; Abstention : 0

*Beschluss: Tom und Alexandre werden einstimmig gewählt // Décision: Tom et Alexandre sont élus à l'unanimité.*

### 1.4 Genehmigung der Traktandenliste // Acceptation de l'ordre du jour

16:55 Leitung / présidence de séance: Thierry Eichenberger

Thierry, présidence de séance : Est-ce qu'il y a des commentaires concernant l'ordre du jour? Est-ce qu'il y a une opposition active?

*Beschluss: die Traktandenliste wird ohne aktive Opposition angenommen. // Décision: L'ordre du jour est accepté sans opposition active.*

Thierry, présidence de séance : Il y a une motion du Bureau suite à la démission de la CdC. On propose donc d'avancer l'élection de la CdC à ce soir entre l'ordre du jour 3 et 4. Il y a-t-il une opposition active?

*Beschluss: Traktandum 14.3 wird vorgezogen und nach Traktandum 3 behandelt werden. // Décision: l'ordre du jour 14.3 sera ramener après l'ordre du jour 3.*

## 1.5 Genehmigung des Protokolls der 161. Delegiertenversammlung // Adoption du PV de la 161<sup>ème</sup> Assemblée Générale

16:45 Leitung: Thierry Eichenberger.

Thierry, présidence de séance : Carl-Thomas (VSETH) nous a informés sur une erreur dans le procès-verbal. On considère que ce sont des erreurs de rédaction et donc on propose de changer ce procès-verbal sans passer par une motion. Il y a-t-il une opposition à approuver le procès-verbal?

*Beschluss: Das Protokoll der 161. DV wird ohne active Opposition angenommen. // Décision : Le procès-verbal de la 161<sup>ème</sup> AD est accepté sans opposition active.*

Thierry, présidence de séance: Merci à Tom et Elodie pour avoir fait le procès-verbal dans les deux langues et merci à ceux qui ont lus et informés sur les erreurs présentes dans le procès-verbal.

## 2. Mitteilungen // Communications

16:50 Leitung: Thierry Eichenberger

Thierry, présidence de séance: Nous passons aux informations.

---

### Mitteilungen des Bureaus // Communications du Bureau

Carl Thomas, VSETH : Hermann et Tobias, qu'est-ce qu'ils font pour l'initiative?

Tobias, VS: J'ai essayé de soutenir le mieux que possible le Bureau pour aider l'initiative. On a fait un stand visant à dénoncer les inégalités en matière d'attribution des bourses d'études en fonction des cantons d'origine. Ceci n'étant pas mon domaine principal, je ne l'ai pas mentionné pour cette raison dans mes communications.

Hermann, VS: La principale partie de mon travail a été de me familiariser avec le sujet. J'ai traité le sujet à la retraite et avec Fabienne nous nous occupons du comité régional de Zürich.

Carl-Thomas, VSETH: Le thème au sujet de la participation a été lancé. Quand aurons-nous des résultats?

Tobias, VS : La Task Force est en marche. Nous sommes en train de poser les bases. Nous avons fait à la retraite un workshop et à la dernière séance de la SoKo, nous avons traité le sujet. Nous pensons pouvoir avancer des résultats en cours de l'année prochaine.

---

### Mitteilungen der Sektionen // Communication des sections

Nadja Waibel, AGEF : Nous avons décidé de payer les cotisations à l'UNES. Ce fut une discussion animée et ceci fut la raison de la création du rapport. On remercie l'UNES pour avoir envoyé le rapport aux autres sections. Ce rapport est le résultat d'un travail de longue haleine. On se prépare pour la campagne pour l'initiative sur les bourses d'études. On a déjà établi un comité de campagne. On regrette le départ de l'AgePoly de l'UNES car c'est une perte pour la Romandie. On a désormais une nouvelle rectrice.

Renaud, AGEPoly : Nous avons décidé de quitter l'UNES. On ne veut pas approfondir maintenant ce point. L'AGEPoly s'occupe de deux grands sujets : le premier c'est la décision de l'université de faire des quotas d'étudiants étrangers. On a des discussions avec la direction au sujet de cette décision qu'on trouve être scandaleuse. Deuxièmement, nous avons décidé d'organiser un débat sur l'initiative Ecopop, le 18 novembre à l'EPFL. On veut informer la population estudiantine sur les dangers d'Ecopop.

FAE : On a fait un sondage sur l'anonymisation et le coût caché de la formation. On a récolté les résultats et on va les publier prochainement. Concernant la directive 5.4 qui a fait une forte réaction à Lausanne, elle a été retirée sous la pression des associations de la société civile et estudiantine. On a eu une première réunion au sujet de la campagne sur l'initiative sur la bourse d'étude.

FEN : On est heureux de vous accueillir chez nous. On a eu beaucoup de remaniements dans le comité. Le président est parti. On a donc une présidence ad intérim. Au sujet des points politiques, on continu à faire un

avant-projet d'une nouvelle loi universitaire. Le sujet sera traité par les députés début prochaine année. Au sujet de l'initiative sur les bourses d'étude, on a réuni plusieurs intéressés du milieu politique et associatif. On pense les rencontrer après la fin du processus parlementaire. On souhaite que tous profiterons de l'assemblée. On remercie Germain Porret, Elodie Koller, Iván Ordas et Melanie Glayre.

Meggi, students : Nous avons des nouvelles structures. On pourra ainsi mieux s'investir en politique.

Max, skuba : On a des problèmes financiers et on a des dettes qu'on doit payer à l'université. On a donc fait une demande au fond social. On ne peut pas payer toute la cotisation. Notre comité a beaucoup changé ces derniers mois. Nous pensons reprendre les activités normales à partir de maintenant. L'université de Bâle va avoir durant l'été 2015 un nouveau recteur. On espère pouvoir participer à ce processus avec succès. Pour conclure, nous travaillons aussi sur l'initiative d'Ecopop que nous refusons.

Julian M., SUB : Nous continuerons notre travail habituel. Il y a eu quelques changements. On a fait une fête universitaire qu'on pense avoir été la plus grande des dernières années et ce fut un succès financier. On réforme aussi le magazine Unikum.

VSBFH : Nous travaillons sur nos statuts. Nous sommes au comité plus que cinq sur sept ce qui provoque des baisses de productivité. Pour le moment on planifie un nouveau campus dit 2020. On va couper au niveau des infrastructures ce qui déplaît aux étudiants.

VSETH : On va avoir une nouvelle rectrice. On a décidé de nous positionner de manière plus politique par rapport à Ecopop que ce fut le cas pour l'initiative sur l'immigration de masse. Au sujet des restrictions concernant la première année de Bachelor, nous travaillons sur une prise de position et voulons nous assurer d'être entendu. Nous espérons beaucoup de la prise en main des relations bilatérales avec AGEPoly.

VSUZH : On s'excuse pour l'absence au CoFi. Ce n'est pas notre vision d'un partenaire fiable. Nous travaillons avec un comité restreint, surchargé mais plus efficace. Nous essayons de réparer les destructions provoqués durant l'été. Nous remarquons à nouveau et avons eu des premiers résultats. Nous avons fait une fête à l'uni. Ce fut un énorme succès. Sur le plan politique, nous avons fait une prise de position au sujet d'Ecopop et nous essayons sur plusieurs chemins d'informer les étudiants. Nous avons fait une demande au sénat de Zürich et avons discuté sur la question des fonds tiers pour les rendre complètement transparent. Une majorité a soutenu notre position. Nous allons nous battre pour faire appliquer notre motion.

Thierry, présidence de séance: Merci pour toutes ces informations.

---

#### **Mitteilung der assoziierten Mitglieder // Communications des membres associés:**

Thierry, présidence de séance: Est-ce qu'il y des informations des membres associés ? Si non, nous demandons les représentants des commissions de nous informer. Nous commençons avec la CIS.

---

#### **Mitteilungen der Kommissionen // Communications des commissions:**

Simone, CIS: On s'occupe surtout de la représentation de l'UNES au niveau international et on s'occupe de la question du new public management. On constate que peu de sections sont présentes et se serait bien d'y envoyer des représentants.

Fabienne, CodEg: On s'occupe de la question de la ségrégation horizontale et verticale qui est d'actualité.

Oriana, HoPoKo: On s'occupe surtout depuis la dernière AD du papier des fonds tiers. Pour le moment, on a qu'un coprésident et on cherche du monde. On remercie Maxime et Julian qui ont sauvés la HoPoKo durant l'été. Après ce thème de fonds tiers, nous pensons aborder la question de PHD et l'employability.

Nicolas, SoKo: La séance au sujet du handicap et étude est ouverte à tous. On invite à tous de venir. Ce sera le 25 novembre à Berne.

Lorenz, CdC: Il y a peu de chose à dire sauf qu'on se sent assez seule vu qu'il reste plus qu'une personne. J'espère qu'il aura des nouveaux membres. Sinon tout va bien.

---

### Mitteilungen der Arbeitsgruppen // Communications des groupes de travail:

AGETH : Avez-vous des questions? Aucune question.

AGK : Nous nous sommes retrouvés mais on propose de se revoir le 17 novembre 2014. L'AGK est une commission très importante car on aborde le concept pour la campagne concernant l'initiative sur les bourses d'étude. On invite tous à venir et à participer.

---

### Mitteilungen von Gästen // Communications des invité-e-s:

fsz: Isabella ist noch nicht da (Bahnstreik in Deutschland).

Johanna, AESPRI: On aura bientôt un nouveau recteur. Le recteur actuel a pris position contre Ecopop. On demande votre aide pour fournir les informations car à Genève la CUAE ne communique pas assez. On a fait une hausse de taxe. On passe de 3'000 à 5'000 francs pour étudiants et de 5'000 à 8'000 francs pour les étudiants étrangers. L'institut est financé non seulement par la Confédération mais aussi par le canton. Nous sommes en négociation avec l'État de Genève pour faire une médiation.

### 3. Stundungen // Sursis de paiement

18:15 Leitung: Lea Oberholzer

Input: Dominik Fitze / Gabriela Irimia

Lea, présidence de séance : Nous n'avons pas de sursis de paiement. Tous ont payés à temps.

### 14.3. Ersatzwahlen GPK // Elections supplémentaires CdC

17:30 Leitung: Laurent Tschudin

Laurent, présidence de séance: On passe à l'élection avancée pour la CdC. Je fais un commentaire personnel : je vous demande de respecter les gens et donc de fermer vos ordinateurs. Je donne la parole à la commission de contrôle.

Lorenz, CdC: Je pense avoir tout dit ce qui était nécessaire. Je suis disponible en cas de question. Les deux membres ont démissionné pour des raisons d'étude et de travail.

Nadja, AGEF: Dans les lettres de démission, on a constaté des critiques. Que faisons-nous? Allons-nous les discuter?

Lorenz, CdC: Oui, je pense qu'il est important d'étudier ces critiques et les reprendre. On est ouvert à toutes les critiques constructives.

Laurent, présidence de séance: On parle d'un mandat sur deux ans et c'est un mandat fait à type bénéfique. Nous avons trois candidats. Hier soir nous avons eu une retraite. Romina Loliva s'est retiré et j'aimerais vous lire son mail : « *Comme il y a trois candidats sur deux sièges, j'ai décidé de me retirer car je pense que les élections de la CdC ne doivent pas être rendues plus compliquées que ça. Les candidatures de Manuela Hugentobler et Germain Porret sont très bonnes. On a besoin d'une CdC bilingue et efficace.* » Elle nous souhaite tout de bon. On va interroger les gens selon l'ordre alphabétique. Les candidats peuvent se présenter et vous aurez l'occasion de les interroger. Il y a-t-il une candidature spontanée ?

**On demande donc à Germain de sortir et à Manuela de venir vers l'avant.**

Manuela, candidate: Je suis Manuela Hugentobler. Je me suis engagé à l'UNES durant cinq ans, parmi les fonctions différentes aussi comme secrétaire générale. J'ai étudié du droit à Bâle. J'aimerais être élue à la CdC car je pense que l'UNES doit avoir un cadre permettant à l'association de s'épanouir. Je me suis beaucoup entretenu avec les règlements à Zürich et j'aimerais contribuer à ma façon en me proposant pour la CdC.

Laurent, présidence de séance: Y a-t-il des questions?

Carl-Thomas, VSETH : Comment vois-tu le rôle de la CdC dans l'association ?

Manuela, candidate : Il faut surtout se demander ce que la CdC peut apporter de bon. La CdC doit assurer que les statuts et règlements soient respectés. Il faut coopérer avec le Bureau pour régler les questions au cas par cas. La CdC doit contrôler les finances et s'occuper que les affaires courantes puissent marcher. Il faut prendre ses devoirs au sérieux et répondre aux attentes. Bien évidemment je devrais répondre devant les délégué-e-s.

Renaud, AGEPoly : Le poste de la commission de contrôle demande une certaine neutralité. Te sens-tu prêt à rester en retrait et te concentrer sur les questions techniques ?

Manuela, candidate: J'aurai toujours des opinions à moi mais je suis très consciente ce que ça signifie de faire partie de la CdC et je ne vais pas m'immiscer dans les débats politiques de l'UNES. Je pense être capable de le faire.

Nicolas, VSUZH : Si tu étais une pizza, tu serais quoi?

Manuela, candidate : Je refuse toute réponse.

Laurent, présidence de séance: Y a-t-il d'autres questions?

Carl-Thomas, VSETH: Combien de temps penses-tu pouvoir le faire?

Manuela, candidate: Je pense me tenir disponible pour deux ans. J'essaie de faire une dissertation qui forcément prendra plus de deux ans.

Laurent, présidence de séance: Y a-t-il d'autres questions? Ceci ne semble pas être le cas.

### **Manuela sort et Germain rentre.**

Laurent, présidence de séance : Bienvenu. Tu peux maintenant de présenter et répondre aux questions du plenum.

Germain, candidat: J'ai rejoint la FEN il y a une année. J'ai beaucoup participé aux commissions en vue du sous-effectif du comité de la FEN. J'ai finis mes études cet été. Je suis sorti de la FEN car seuls les étudiants peuvent en faire partie. J'ai bossé étroitement depuis avec elle. Les démissions subites m'ont poussé à me porter candidate. L'expérience que la CdC offre, m'intéresse.

Laurent, présidence de séance : Avez-vous des questions à Germain?

Carl-Thomas, VSETH: Comment vois-tu ton rôle dans la CdC et quel rôle vois-tu la CdC tenir par rapport au Comité.

Germain, candidat : La CdC a un rôle de contrôle qui ne doit pas prendre trop de place. Mais il doit également s'occuper de défendre les règlements.

Carl-Thomas, VSETH : Quel niveau de diplomatie la CdC doit user dans ses communications?

Germain, candidat: Il faut rester dans le rôle de l'organe. La manière de répondre doit correspondre à la fonction et donc il faut respecter une certaine diplomatie.

Carl-Thomas, VSETH: Combien de temps penses-tu faire le mandat dans la CdC.

Germain : Aussi longtemps que possible mais ceci dépend des plans de carrière. Deux à trois ans semble être un mandat réaliste.

Julien, AGEF : En cas d'urgence, es-tu disponible en urgence?

Germain : Oui. J'ai toujours su répondre présent durant les situations d'urgence. Durant l'organisation de l'AD, j'ai pu voir qu'en travaillant à cent pour cent, j'ai pu m'investir.

**Germain sort.**

Laurent, présidence de séance : Avant de voter, je vous explique la procédure. Comme on a autant de candidats que de siège, on propose de faire une élection ouverte. La majorité simple compte. Est-ce que c'est juste, CdC.

Lorenz, CdC : C'est juste mais il est possible de faire par scrutin secret.

Laurent, présidence de séance : On propose donc une élection ouverte. Quelqu'un veut prendre position?

Line, FEN : Nous soutenons la candidature de Germain car il en est un de nos ex-membre. Il est juriste et s'est investi beaucoup. C'est une personne sur laquelle on peut compter.

Julien, AGEF : On soutient les deux candidats. Une question à la CdC, faut-il avoir trois candidats?

Lorenz, CdC : Dans les statuts, il y a rien écrit sur la capacité de décision de la CdC par rapport au nombre de membres. La CdC n'a pas de règlement particulier. Vu l'absence des autres membres, on s'est mis d'accord que j'assume le droit de décision. Des élu-e-s, les candidate-s élu-e-s entrent en fonction.

Meggi, students : On trouve les deux candidats adaptés. On soutient leurs candidatures.

Nicolas, VSUZH : Je soutiens les deux candidatures et surtout celle de Manuela. Elle connaît super bien les règlements. Elle sera prête à s'investir à deux cent pour cent.

Raphaëlle, FEN : Je soutiens la candidature de Germain. Pour revenir à la question de la collégialité, je pense que Germain a fait ses preuves. Il a toujours su quel fut son rôle. Manuela a montré qu'elle était compétente.

Laurent, présidence de séance : On remarque qu'il n'y a plus de questions donc on passe au vote. D'abord nous allons élire Manuela Hugentobler.

**Beschluss: Manuela Hugentobler wird einstimmig (32) in die GPK gewählt. // Décision: Manuela Hugentobler est élu avec unanimité dans la CdC.**

Laurent, présidence de séance : Maintenant nous allons élire Germain Porret.

**Beschluss: Germain Porret wird mit absoluter Mehrheit (30 JA-Stimmen, 3 Enthaltungen) in die GPK gewählt. // Décision: Germain Porret est élu avec une majorité absolue (30 oui et 3 abstention) dans la CdC.**

Laurent, présidence de séance : Manuela et Germain, est-ce que vous accepté votre élection.

Ils acceptent et on les applaudit.

Lea, direction : Je salue votre élection. Nous avons encore une information pratique. A 18 heures les portes du bâtiment se ferment donc vous pouvez sortir mais ne pas entrer. Méfiez-vous et essayez de vous organiser pour pouvoir avoir quelqu'un qui vous ouvre. Pour les fumeurs, il y a une sortie secondaire ou on peut toujours entrer et sortir. On va donc continuer en faisant cinq minutes de pause.

#### **4. Anträge an den Sozialfonds – Vorstellung // Amendements au fonds social – Présentation**

18:15 Leitung: Lea Oberholzer

Input: Dominik Fitze / Gabriela Irimia

Lea, présidence de séance : On a divisé le processus du vote du budget en deux parties. Aujourd'hui on présente le fond social et le budget, et demain on votera dessus.

Dominik, direction : Le fond social sert si une section ne peut pas payer sa cotisation, On peut y contribuer ou en demander de couvrir une cotisation manquante. Les demandes apportés dans les délais, ont été étudiées et discutés. Si le fond est excédentaire, l'argent passe dans le fond information qui sert en partie à financer l'initiative sur les bourses d'étude. La skuba a fait une demande pour une somme à la hauteur de 20'531 francs.

Lea, présidence de séance : La skuba va présenter sa demande et ensuite la CoFi va présenter ses résultats. Après on passe aux éventuelles questions. La skuba a donc la parole.

Max, skuba : On a décidé de créer un bar par les étudiants pour les étudiants. Mais le problème était, qu'on a fait des grandes erreurs que personne a remarquées. Durant cette année, on a constaté que nous avons accumulé une grande masse de dettes. Il y a quelques années, on a eu un cas de détournement de fond. Pour ça, nos paiements passent depuis par l'uni. On a découvert en fin d'année qu'on a eu 300'000 francs de dette. On a voulu exporter le bar de la skuba. Ceci a bien marché. On pense en fin 2015 pouvoir séparer le bar de la skuba. On a encore eu à payer des choses. L'université exige maintenant le remboursement de la dette. Nous avons négociés un remboursement annuel de 50'000 francs que nous sommes forcés de faire à l'université. Nous avons dû couper dans nos investissements et services. L'UNES n'est pas la seule concernée. Nous avons un budget qui permet de continuer à faire marcher la skuba mais les réductions sont massives. On devra fortement économiser dans les années à venir.

Lea, présidence de séance: Je me permets un petit commentaire. On demande de faire les demandes au fond social dans les deux langues. On passe la parole à la CoFi.

Carl-Thomas, VSETH: Les membres de la CoFi ont analysé la demande de la skuba et la CoFi conseille de l'accepter.

Lea, présidence de séance : On propose maintenant de passer aux questions.

Charles, AGEF : Si vous devez rembourser les 300'000 par tranche de 50'000, vous aurez sept ans pour repayer la totalité de la somme. Allez-vous faire pendant sept ans des amendements pour le fond social?

Max, skuba : Oui, c'est juste. Ceci dépend en partie des demandes de l'UNES mais on sera forcé de le faire.

Lukas, SUB : Pourquoi on n'a pas vendu directement le café pour réduire la dette?

Dominik, direction: Il faut respecter le fait que la skuba est une section autonome. On constate qu'une section a des problèmes de payer dont les causes n'ont pas été provoquées par les gens en place actuellement. On demande de ne pas faire ce genre de question.

Max, skuba : Je me permets de quand même répondre. On a fait le calcul et on a vu que la vente coûterait plus que le remboursement de la dette en tranches. On aurait perdu beaucoup d'investissements. Une vente complet aurait créée plus de dettes que la situation actuelle.

Lea, présidence de séance : D'autres questions? Ceci ne semble pas être le cas. On propose de passer au prochain point.

Dominik, direction : Le Bureau soutient la demande. On sait que les sections ont parlés entre eux pour trouver une solution pour financer le fond social. On vous incite à continuer les négociations.

## 5. Budget 2015 Teil 1 – Vorstellung // Budget 2015 Partie 1 – Présentation

18:30 Leitung: Lea Oberholzer

Input: Gabriela Irimia / Dominik Fitze

Lea, direction de séance : Le but ici est de présenter le budget et de vous permettre de poser des questions.

Dominik, direction: Je suis heureux que nous avons pu diminuer le budget, et donc les cotisations. Ceci est lié au fait que nous profitons des soutiens des offices de l'assurance sociale. Ceci dépend en grande partie du travail d'Anita qui a fait ces demandes de manière régulière et avec beaucoup de minutie. On a aussi fait

des économisés sur certains points. On a discuté le budget deux fois dans la CoFi. Les cotisations baisseront donc même avec un membre de moins l'année prochaine.

Gabriela, responsable des finances: Pour économiser du temps, on va se concentrer sur les points majeurs. Je ne reviens pas sur les recettes. On verra plus tard sur l'évolution des dernières années. Le produit des intérêts vient de crédit que nous avons donné. On présente les détails du secrétariat. Nous avons prévu deux postes au secrétariat. On a Anita et on prévoit un secrétariat pour les finances avec un poste à 75%. Tout ceci fait en tout 17'500 francs. Mon salaire y est encore pour trois mois selon l'ancien barème mais mon poste n'existe plus. Une personne professionnelle sera engagée prochaine année. On a partagé le nettoyage avec le Parti vert/libéral. Au comité exécutif, on a 700 francs par mois sans 13ème salaire. On va envisager que les conditions d'engagements pour la traductrice soient différentes. Il est prévu que les salaires soient nets et donc les cotisations sociales sont à part. Il y a eu une révision de l'AVS depuis les six dernières années. On a informé les employés. L'assurance paternité dépend du nombre des hommes. Pour la formation, il y a aussi une question. Les employés du secrétariat, on droit à 250 francs pour leur formation supplémentaire. Ceci est seulement accordé si elles font une formation. Au sujet du loyer : en raison de l'initiative, on n'a pas loué les bureaux à l'USO. Pour cette raison, on paye 700 francs de plus par mois. Mais le Bureaux est trois fois plus grand. On a en plus l'initiative. Le loyer qu'on paie est de 30 à 40% plus bas en raison de notre statut d'association. Dans le chapitre administratif, Dans celui-ci, on a un budget pour un outil de comptabilité. Ensemble ils ont prévus une remise à jour de l'infrastructure informatique. Au sujet des commissions, on informe que les demandes doivent être envoyées à la CdC via papier et via mail à [info@vss-unes.ch](mailto:info@vss-unes.ch). La CoFi a discuté deux fois sur le budget. On a approuvé à l'unanimité le budget. On vous demande de faire vos amendements directement à la CoFi et pas que via seulement la AD. Sinon, tout est dit de ma part.

Dominik, direction: La demande déposée est très simple : Elle vient de la FEN. On demande que la somme demandée par la CoFi aille dans le fond d'investissement.

Lea, présidence de séance : Faites des questions courtes car on a dû investir du temps dans l'élection de la CdC. Avez-vous des questions? Ceci ne semble pas être le cas. On passe donc aux cotisations des membres.

Gabriela, responsable des finances: Les cotisations des membres varient légèrement en raison de la diminution de la cotisation de la skuba. On présente l'évolution sur les dernières années. Les mauvaises années sont passées et les sections ont bien contribué. Un quart du budget est financé par des fonds tiers. Les cotisations annuelles ont largement baissées depuis l'année dernière.

Lea, présidence de séance : Des questions sur les cotisations annuelles? Ceci ne semble pas être le cas.

Dominik, direction: Je remercie Gabi pour sa présentation. On pense que la réforme de la structure sera bientôt finie. Les années de transition s'achèvent. On a tenu notre promesse que les cotisations baisseront et les cotisations devraient rester dans cet ordre de grandeur. Les changements du nombre de sections, ont une influence sur les cotisations. Ceci peut mais ne doit pas. Nous avons un budget basé sur la dépense, donc les cotisations dépendent du nombre des sections mais aussi les changements dans le budget. Je remercie les participants et j'espère qu'il aura des nombreux demandes de contribution au fond social jusqu'à minuit. Il faudra les faire dans les deux langues. Il faut les imprimer et donner à la CdC:

Lea, présidence de séance: Pour les amendements aux papiers de communication et fonds tiers le délai est jusqu'à 20h aujourd'hui. Quand vous sortez, n'oubliez pas de rendre vos cartes de vote, rendre et éteindre vos écouteurs. Nous vous prions aussi de prendre votre matériel avec. On va ensuite aller manger dans la cafétéria. Je remercie Annina pour sa traduction. On te donnera une bouteille de vin après. On continu à 20h15. Soyez ponctuel car on a une invitée qui doit repartir à Genève.

**Z'NACHT 19:00-20:15 / Souper 19h00-20h15**

## 6. Gender Session

20:15 Direction de séance: Fabienne Jacomet Input : Brigitte Mantilleri

Fabienne, direction de séance: Die Gleichstellung der Geschlechter gehört zu den zentralen Themen der Hochschulpolitik, und wird auch in der Gesellschaft diskutiert. Dieses Jahr sind einige Publikationen zum Thema publiziert worden, und in diesen Studien ist Bildung immer ein Thema. Das Fazit: Wir sind trotz Sensibilisierungskampagnen nicht so weit, wie wir sein sollten. Die horizontale und vertikale Segregation ist noch immer gross (18% Professorinnen). Warum ist das so? Was sind Gründe dafür, dass an unseren Hochschulen keine tatsächliche Gleichstellung gelebt wird? Was wird in der Schweiz und in Europa unternommen, um das zu ändern, und was können wir dazu tun? Es werden regelmässig Evaluationen durchgeführt, und Massnahmen getroffen, um die Gleichstellung herzustellen. In der CodEg beschäftigen wir uns im Moment intensiv mit dem Bundesprogramm zur Chancengleichheit. Es ist wichtig, dass auch wir Studierende uns aktiv in diesen Prozess einbringen, um so eine Gendersensible Gesellschaft und Hochschule zu erschaffen. Die Gendersession soll allen Beteiligten ermöglichen, zu reflektieren und aktiv zu werden, unabhängig vom Geschlecht. Es freut mich sehr, dass für diese DV eine solch tolle und erfahrene Referentin gewonnen werden konnte. Brigitte Mantilleri ist ursprünglich Journalistin, und seit 2008 Gleichstellungsbeauftragte der Uni Genf, und mittlerweile Präsidentin der KOFRAH – wir haben also definitiv eine Spezialistin zu Gast. Nach einem kurzen Inputreferat wird sie mit uns die brennenden Fragen im Bereich der Gleichstellung diskutieren. Ich freue mich sehr über Ihr Kommen, Brigitte Mantilleri, und überlasse Ihnen das Mikro.

Brigitte, Expertin: Ich bin sehr glücklich, hier vor den Studierenden zu sprechen. Meist habe ich es eher mit Doktorand\_Innen zu tun, aber es ist wichtig, dass auch die Studierenden Teil dieses Prozesses sind. Ich habe auf Deutsch studiert, ihr könnt also gerne mit mir auch auf Deutsch sprechen.

### //Inputreferat//

Brigitte, Expertin: Gibt es Ideen, wieso es diese horizontale Segregation gibt? Warum Frauen nicht zu wollen scheinen?

Jonas, VSETH: Vielleicht wegen der Familienpolitik?

Brigitte, Expertin: Das ist sicher ein Element. Die Familienpolitik ist abschreckend für Frauen, die eine akademische Karriere machen wollen. Viele Professorinnen sind nicht in einer Beziehung, und das trifft auch für andere Berufszweige zu. Aber auch bei Personen mit Familien, insbesondere bei Kindern, gibt es viele Probleme, da unsere Gesellschaft noch immer an überkommenen Rollenbildern festhält.

Nadja, AGEF: Vielleicht ist es auch der Mangel an Selbstvertrauen, Frauen wollen ja weniger oft Ämter übernehmen, es braucht mehr Überredung.

Brigitte, Expertin: Klar, in unserer Gesellschaft gibt es keine Geschichte der Frauen, die herausragende Stellungen hatten, auch wenn es klar ist, dass Frauen immer gearbeitet haben, wenn auch nicht im akademischen Bereich. Aber da der Mann auf dem Arbeitsmarkt die Norm ist und arbeitende Männer entsprechend als normal angesehen werden, wird die Frau immer noch irgendwie als speziell betrachtet. Wenn nun Frauen sich exponieren, indem sie arbeiten wollen, werden sie schief angesehen. Aber wir sehen, dass man Frauen auch auf dem Arbeitsmarkt braucht und will: Nach der Masseneinwanderungsinitiative (9 Februar 2014) gab es die Diskussion, dass nun die Frauen besser in den Arbeitsmarkt eingebunden werden sollen – bei Männern haben wird solche Diskussionen nie.

Alexandre, AGEF: In unserer aktuellen Kultur ist Autorität immer männlich. Wenn man nun also an einen Prof denkt, so denkt man immer an einen Mann. Frau Merkel ist ein Gegenbeispiel, sie wird als kompetent insbesondere im finanziellen Bereich angesehen, aber auch sie gilt nicht als grosse Autorität. Ich glaube, wir müssen im akademischen Milieu diese Autorität herstellen.

Brigitte, Expertin: Ich glaube, das stimmt stark. Wenn wir über Frau Merkel sprechen, dann sehen wir, dass sie eine unglaubliche Strategin in der Politik ist. Aber wenn wir nun generalisieren, stellen wir fest, dass es

zum Beispiel auf der Ebene der Sprache unterschiedliche Behandlungen gibt, wenn Männer und Frauen Autorität haben. Bei Männern ist es positiv, bei Frauen nicht. Aber auch in den Medien, die ich aus meiner Zeit als Journalistin kenne, gibt es die Tendenz, immer Männer anzufragen. Jetzt haben wir mehrere Frauen im Bundesrat und es wird vielleicht mit der Zeit das Bild der Frauen an der Macht ändern.

Johanna, AESPRI: Ich denke, dass es stark an den sozialen Zwängen liegt. Wenn eine Person sagt, dass sie ein Opfer zugunsten ihrer Karriere bringen will, dann wird das im Fall einer Frau schlecht bewertet. Auch bei der älteren Generation ist es wohl so, dass Frauen in Autoritätspersonen immer noch schief angesehen werden.

Brigitte, Expertin: Ich bin einverstanden mit Ihren Betrachtungen. Ich kenne ein Beispiel aus der Uni in Genf. Sie war verheiratet, und in einem Post-Doc-Programm, und sie war begeistert, aber sobald es um Familie und Kinder ging, hat sie aufgehört. Es ist nicht mal so, dass sie für das Wohl ihrer Kinder aufgehört hatte, sondern, damit sie sich um ihren Mann kümmern konnte. Ihre Familie nahm das sehr positiv auf. Es gibt immer wieder Beispiele, wo das anders ist. In der Schweiz sind wir grundsätzlich gegen Quoten. Wenn wir uns daran erinnern, wie das Frauenstimmrecht errungen wurde, ist es aber auch so, dass schon bevor uns die Männer das Frauenstimmrecht genehmigt hatten, Frauen auf lokaler und kantonaler Ebene aktiv waren, und sie hatten sich für dieses Recht engagiert. Deswegen haben wir das Stimmrecht spät erhalten aber sind mehr präsent in der Politik als in Frankreich zum Beispiel. Die Schweizer Politik gründet auf Bürgerinitiative, in Frankreich ist die Politik ein Job mit vielen Privilegien. Und die bleiben in der Politik egal welche Resultate sie haben.

Jonas, VSETH: Was sie zu den Medien gesagt haben, habe ich das Gefühl, dass wir in der Romandie feministische Medien haben, und auch sehr linke.

Brigitte, Expertin: Welche Zeitung ist denn nun feministisch? Die Tribune de Genève macht ab und zu so was, aber Le Matin ist es sicher nicht. Ich denke aber, dass sie hier die Politik und die Frauen durcheinanderbringen. Nur weil Frauen Journalistinnen oder Redakteurinnen sind, heisst das nicht, dass die Medien feministisch seien. Wenn wir das Bild der Frau in den Medien betrachten, und dazu gibt es Studien, dann sind sie oft Opfer, selten aktiv. Das verändert sich nun, aber wir sind noch nicht ganz so weit.

Mélanie, Gast: Es gibt viele sexistische Vorurteile. Frauen wollen sich um Familie kümmern, das ist normal, alles andere nicht. Das Problem stellt sich für mich dort, dass Frauen immer besser sein müssen als die Norm, wenn wir nicht nur Familie machen wollen. Es gibt unterschiedliche Normalitätsdiskurse bezüglich Männern und Frauen. Wenn sich Frauen für etwas stark machen, oder etwas wollen, dann müssen sie immer Superwoman sein. Wenn ein Mann sich um die Familie kümmern will, dann ist das grossartig, und wenn eine Frau das macht, dann ist es normal. Diese Konzeption diesbezüglich führt dazu, dass in unserer Gesellschaft ein Sexismus tiefgreifend eingeschrieben ist. Auch wenn wir schon einige Erfolge zu verzeichnen haben, so müssen wir doch noch sehr viel weiter gehen, wenn wir diesen alltäglichen Sexismus überwinden wollen.

Brigitte, Expertin: Nur eine Ergänzung: Auch an Männer werden Stereotype herangetragen, unabhängig davon, ob sie Prof oder Vater sind. Insbesondere die Kombination ist schwierig, Stichwort Teilzeit. Es bräuchte ein Gleichgewicht, und das lässt sich nur über den Dialog herstellen, das ist zentral.

Pierre, FAE: Wie sieht es mit Religion aus?

Brigitte, Expertin: Ich finde, die Leute sollen im Privaten machen, was sie wollen. Vor zwei Jahren war ich in den Ferien, und ich wollte mich ein bisschen mit der Thora und der Bibel beschäftigen. Aber ich hab sie gleich wieder geschlossen. Es geht immer um Dominanz, sei es über die Erde, die Tiere oder die Menschen. Bezüglich der Frauen sind die meisten Religionen damit einverstanden, Frauen ins Haus zu sperren. Es gibt, und es muss noch mehr davon geben, offene Würdenträger innerhalb der religiösen Vereinigungen, aber von dort ist wohl nicht der beste Fortschritt zu erwarten.

Vanessa, AGEPoly: Es sind doch nicht nur Frauen, um die es geht. Wir können uns doch nicht einfach einen Partner suchen, der uns unterstützt, wir sollten uns nicht in die private Sphäre der Menschen einmischen, alle sollen machen können, was sie wollen. Auch wenn eine Person frustriert ist, so bleibt das doch im

Privaten, und wir müssen sicher etwas machen bezüglich der Gesellschaft, aber schliesslich bleibt es die Entscheidung jedes Individuums.

Brigitte, Expertin: Ich bin immer dafür, dass Individuen machen können, was sie wollen. Es ist egal, was man für einen Beziehungsstatus hat, auch mit einem Macho kann eine Frau ein tolles Leben haben. Das ist aber nicht mein Punkt. In meinem Mandat hatte ich immer mit Personen zu tun, die auf Probleme gestossen sind, da die individuelle Wahl in einer Gesellschaft immer eingeschränkt ist. Im zaristischen Russland hatten wir schon brillante Frauen in der Wissenschaft, aber in der Schweiz heisst es ja auch heute noch, dass Frauen keine Mathe können. Es gibt also eine Beziehung zwischen dem Individuellen und der Gesellschaft, in der man sich bewegt. Wenn eine Frau sich dafür entscheidet, zu Hause zu bleiben, ist das absolut easy. Aber es geht darum, dass es noch heute institutionelle Hürden gibt, die Frauen von vielen Möglichkeiten abhalten, bzw. es für sie nicht so einfach machen. Es ist eben nicht wahr, dass Frauen bevorzugt werden, im Gegenteil. Es gibt auch neben der Universität noch eine Gesellschaft, in der man sich auch beruflich verwirklichen kann. Es gibt also so etwas wie eine individuelle Wahl, aber es gibt auch gesellschaftliche Strukturen, die diese Wahl einschränken oder in eine Richtung lenken. Ich bin absolut für die individuelle Freiheit.

Lukas, SUB: Ich möchte sagen, dass das zwar nicht meine Meinung ist, aber man oft hört, dass die Gleichstellung schon hergestellt ist, und es nun halt noch einfach ein bisschen Zeit braucht, bis wir auch 50% Professorinnen haben. Das kommt dann schon, was halten Sie davon?

Brigitte, Expertin: Es gibt dazu zwei Dinge. Es ist klar, dass es eine starke Entwicklung bezüglich der Frauen gibt seit den 70ern. Aber was dieses natürliche angeht, dass sich es mit der Zeit dann schon richten wird, dann möchte ich dem entgegen halten, dass es an Vorbildern fehlt für Frauen, und die universitären Strukturen so ausgelegt sind, dass sie auch noch heute Männer bevorzugen, es bewegt sich eben nichts, wenn wir nicht immer und immer wieder nachhaken. Es gibt kleine Beispiele, die vielversprechend sind, aber auch das Gegenteil. In der Psychologie der Uni Genf gab es eine Frauenmehrheit auch auf der Ebene der Professorinnen. Aber sobald dort eine Stelle frei wird, vergisst man, dass es auch Frauen gibt, und wir sind wieder mitten in patriarchalen Strukturen. Wir müssen dort immer wieder nachhelfen, damit wir etwas erreichen, und dafür kämpfen. Aber wir können nicht verlangen, dass es in zwei Jahren schon eine Ausgeglichenheit der Geschlechter hat. Aber wir können Strukturen schaffen, damit wir dorthin kommen, ohne Personen einfach irgendwo einzusetzen, wo sie nicht gewollt sind. In den USA, mit der ganzen Rassendebatte, gab es einmal die Idee, in jeder Fakultät einen Schwarzen einzusetzen. Es hat sich aber herausgestellt, dass dies nicht funktioniert hat mit diesem Top-Down-Ansatz (Solo Studien). Wir müssen also von unten her aufbauen, damit wir die gläserne Decke sprengen können. Ich möchte nun noch einige weitere Punkte referieren, wir haben dann noch weiter Zeit zu diskutieren.

### **//mehr Referat//**

Nadja, AGEF: Sie haben oft von Blockaden gesprochen. Ist es aber nicht so, dass wir diese Blockaden eigentlich überwunden haben, aber halt einfach in Generationen denken müssen, was aber nicht heissen soll, dass die aktuellen Bemühungen abgebrochen werden sollen.

Brigitte, Expertin: Es gibt eine Entwicklung, und die ist gut. Ich beschäftige mich v.a. mit der akademischen Karriere, und dort finde ich oft Blockaden. Es ist ein Vorteil, wenn Teams verschieden zusammen gestellt sind, aber wenn wir auf die individuelle Ebene blicken, unabhängig vom universitären Milieu, dann finden wir noch immer viele Blockaden, die auch dramatisch sein können. Ich versuche, denen zu helfen, die schon in der Pipeline sind, und weitermachen möchten, und ja, Veränderungsprozesse brauchen Zeit, und damit können wir vielleicht auch eine gute Veränderung erreichen. Ein Beispiel für eine Person, die so blockiert ist: Ich habe eine Person, um die ich mich kümmerge. Sie ist brilliant, musste aber nach dem PhD mit neuen Profs arbeiten die sie nicht wollten. Die Uni Genf droht also eine Person zu verlieren, bestimmt zu grossem Teil weil sie das falsche Geschlecht hat, weil die Profs denken dass Frauen alles schon erreicht haben, und einer sogar behauptet hat, er würde sich heutzutage zur Frau operieren lassen um Karriere zu machen, was natürlich Blödsinn ist. Ich setze mich für sie auf allen Ebenen ein, weil es extrem schade wäre, wenn die Wissenschaft diese verlieren würde. Nichtsdestotrotz bleibe ich Optimistin, denn es ist möglich, und junge Männer zeigen auch viel bessere Haltungen.

Jonas, VSETH: Ich möchte noch erwähnen, dass sie vor 15min gesagt hatten, dass es eine gute Idee wäre, wenn Männer weniger arbeiten würden, damit Frauen Karriere machen können. In der Schweiz haben wir aber im Moment Krise, und ich bin nicht ganz sicher, ob viele Firmen dieses Postulat annehmen würden. Kennen Sie Studien dazu, wie viele Firmen dazu bereit wären, in der Teppichetage mehr Personen in Teilzeitpensen anzustellen? Falls es diese gibt, was sind die Ergebnisse die sie für die Schweiz und Europa finden?

Brigitte, Expertin: Ich kann nicht aus dem Kopf Studien zitieren, aber in den Medien hat es ab und zu wieder Artikel, die darauf hindeuten scheinen, dass es zwar durchaus solche Beispiele gibt, aber es bleiben Ausnahmen. Ich bin nicht der Meinung, dass es innerhalb der akademischen Welt eine gute Idee wäre, Teilzeitpensen zu machen, denn das führt dazu, dass Leute 150% arbeiten, aber nur noch 75% bezahlt werden. Durch die Globalisierung kommen wir auch immer in eine grössere Konkurrenz hinein, wir können also nicht nur in unserem Gärtchen denken. Aber es bleibt so, dass die Schweiz vor allem innerhalb der Bildung erfolgreich ist, und sich so profilieren kann. Es bleibt aber ein Problem, das berufliche und private Leben zu vereinbaren, auch wenn es Firmen gibt, die da progressiv sind, brauchen wir mehr und bessere Strukturen. Wenn eine Frau eine Karriere machen will, so ist das möglich, es gibt auch Frauen mit vier Kindern, die Profs sind, wie es auch Frauen gibt, die keine Kinder haben mit einer Professur.

Jonas, VSETH: Um *advocatus diaboli* zu spielen: Wenn Sie sagen, dass es das einzige Kriterium sei, dass eine Person eine grosse intrinsische Motivation mitbringt, ist das nicht ein Widerspruch?

Brigitte, Expertin: Das ist nicht das, was ich gesagt hatte. Natürlich braucht es intrinsische Motivation, aber man muss auch Hilfe annehmen können.

Johanna, AESPRI: Ich wäre an Ihrer Meinung dazu interessiert, was ein US-Unternehmen letztens vorgeschlagen hatte: Eine Frau soll halt einfach keine Kinder haben, wenn sie Karriere machen will, es geht ja auch noch später, Stichwort medizinischer Fortschritt.

Brigitte, Expertin: Ich bin da ganz dagegen. Kinder kommen, wenn sie kommen, und es ist die Aufgabe der Gesellschaft, Möglichkeiten zu schaffen, damit die Personen auch ein Leben in der Gesellschaft haben, und wir sollten nicht mit dem Vorwand des technisch-medizinischen Fortschritts hier einen Rückschritt machen.

Alexandre, AGEF: Im Zentrum stehen natürlich strukturelle Fragen. Wir haben bis Master ein meritokratisches System. Aber sobald es um Ernennungsverfahren geht, so fallen diese weg. Es ist wohl kein Geheimnis, dass es viele andere Kriterien gibt bezüglich einer Professurbesetzung, die jede Bundesratswahl lächerlich erscheinen lassen können. Müssten wir also nicht dieses System ändern, damit persönliche Beziehungen viel weniger eine Rolle spielen können?

Brigitte, Expertin: Es hat schon heute Beratungen von Gleichstellungsabteilungen für diese Auswahlverfahren. Wir weisen oft darauf hin, dass mit zweierlei Mass gemessen wird. Dies fällt den Leuten auf, aber sie können es oft nicht benennen, was genau schief läuft. Wir helfen dabei mit, strukturelle Probleme aufzuzeigen. Damit das gut laufen kann, müssen auch die Studierenden mitmachen, denn sie haben eine Stimme, die auch wahrgenommen wird. Ihr seid unsere Clients, und wenn ihr euch nicht mehr einsetzt, dann vergisst man euch. Daneben gibt es aber auch noch die Ebene der Exzellenz und dieses Image. Viele Leute haben ein klares Bild von Exzellenz im Kopf, das sehr spezifisch männlich ist. Es ist aber noch heute so, dass gewisse Profs eine Macht über andere haben, und Karrieren zerstören können etc. Diese Profs treffen sich mit anderen, telefonieren, und unterlaufen alle transparenten Prozesse. Dem müssen wir mehr Transparenz entgegensetzen, und ich bin sehr froh, dass ich ab meinem Beginn weg vom Rektorat unterstützt wurde, auch wenn das in den Fakultäten immer so gewirkt hat, dass ich hier eine Vertreterin des (feindlichen) Rektorats bin, was sehr viel Arbeit benötigt hat, um das zu überwinden.

Ich möchte noch ein Element anfügen:

### **//Präsentation//**

Ihr seid die Zukunft, es ist an euch, die Prozesse weiterzuführen. Es ist wichtig, dass ihr seht, was nicht gut läuft, und dann auch interveniert. Ihr habt das Recht dazu, und ihr könnt auch Gleichstellungsmassnahmen für euch fordern, um den alltäglichen Sexismus zu überwinden. Es geht darum, wahre Gleichstellung

herzustellen, aber es wird oft banalisiert. Ihr müsst also noch viel aufmerksamer sein auf solchen Alltagssexismus, denn er ist virulent und allgegenwärtig, und in gewissen Fakultäten ist er noch viel anwesender als in anderen Fakultäten, und Leuten wird dort unnötig das Leben schwer gemacht.

Maxime, VS: Sie haben gesagt, dass sie Optimistin sind, ich bin da wohl eher Pessimist: Ich stelle fest, dass es eine gesellschaftliche Macht gibt, die grösser ist als das Individuum. Nichtsdestotrotz haben wir diesen individualistischen Diskurs, wo Leute sagen, der Feminismus soll ihnen nicht sagen, was sie zu tun haben. Wäre es nicht besser, wenn wir davon weg kämen, auf diese individuelle Ebene zu verweisen, sondern auf gesellschaftlicher Ebene zu diskutieren. Ist das Problem nicht vor allem dass es diese aktuellen sozialen Strukturen gibt? Wir sind in einer Gesellschaft des Dominieren und dominiert werden, und solange wir das nicht überwunden haben, z.B.: dass Karriere nur für Hetero-Männer etwas ist, so können wir wohl nicht davon weg kommen. In der Geschichte gibt es ja Beispiele dafür, dass das funktioniert hat. Zudem würde mich interessieren, wie das feministische Echo auf Naturalisierungsdiskurse ist, also was auf die Aussage gesagt wird, dass gewisse Dinge einfach in der Natur der Menschen, bzw. Männer und Frauen bleiben?

Brigitte, Expertin: Ich bin nicht sehr dogmatisch, sondern offen für die Diskussion. Wenn wir die Teilzeit anschauen, dann sehen wir, dass es im Normalfall die Frauen sind, die Teilzeit arbeiten. Oft sind sie auch noch alleinerziehend, und das wirkt sich sehr schlecht auf eine Karriere aus. Wenn man nämlich eine Teilzeitstelle annimmt, so ist es also entweder eine Scheinwahl, weil man nicht anders kann, aber auf der anderen Seite eine Wahl für ohnehin Bessergestellte. Was die Frage angeht, was der Ökofeminismus meint, so möchte ich daran erinnern, dass es nicht den, sondern die Feminismen gibt. Wenn wir nun also auf eine solche philosophische Ebene wechseln, so sehen wir, dass es viele Dinge gibt, die in der Welt unerträglich sind. An der Universität stellen wir aber auch ganz alltägliche Probleme fest. Ich habe für mich entschieden, für die Zukunft zu arbeiten, um das System zu verbessern, und mehr Freiheit herzustellen, damit Karriere, Familie etc. vereinbar sind. Für mich ist im Moment im Zentrum, dass wir es schaffen, dieses Schlecht-Behandeln der Jugend zu überwinden. Ich denke da an Jugendarbeitslosigkeit und andere Dinge, wir sind also im Moment überhaupt nicht nett zu der Jugend. Wenn wir auf der anderen Seite sehen, dass die Schere zwischen Arm und Reich immer weiter aufgeht, sehen wir, dass wir unglaubliche Probleme haben. Aber darüber dürfen wir nicht die quasi ‚kleinen‘ Fragen vergessen, und daraus ziehe ich immer wieder Kraft, um auch meine Arbeit zu machen. Mich freut es auch unglaublich, wie ihr hier mitdiskutiert.

Cecilia, VSETH: Ich habe viele der Probleme, die hier diskutiert wurden, selbst auch erlebt, beispielsweise was das Superwoman-Ding angeht, oder den Stereotyp, dass Frauen nicht gleichzeitig erfolgreich, schön und sozial sein können. Was kann ich aber ganz konkret dagegen unternehmen? Es gibt ja keine Gesetze dagegen, und die direkte Konfrontation bringt wohl auch nichts...

Brigitte, Expertin: Es ist so, dass es eine stereotype Realität gibt, und es schwer ist, dieser entgegenzutreten. Es ist aber immer hilfreich, eine\_n Mentor\_in zu finden, damit einem Strategien vermittelt werden, damit man in solchen Situationen gute Techniken hat, aber das muss man lernen. Eine gute Strategie ist es, dass man verlangt, Pauschalaussagen zu formulieren, denn das stösst das Denken an. Stellen Sie sich vor, Sie arbeiten mit einem Prof, und kommen nicht dazu, sich um ihre Forschung zu kümmern. Es ist nun oft so, dass die Personen sich nicht getrauen, da etwas zu sagen, und nun wahnsinnig in ihrer Forschung hintendrein sind. Es ist da immer hilfreich, auf ein Pflichtenheft verweisen zu können, denn das gibt Klarheit von aussen, ohne dass man sich zu sehr exponieren muss. Man muss auch immer eine Unterstützungsmöglichkeit haben, sich also mit Personen über seine Situation austauschen zu können. Aber ich kann hier auch keine perfekte Lösung anbieten, aber möchte auf ein Buch verweisen, das von einer Expertin der Gleichstellung für ihre Tochter verfasst wurde: Ihre Tochter wollte ein Karriere in der Polizei machen, und hat die Schule begonnen. Es war sehr schwierig, und ihre Mutter hat dann eben ein Buch geschrieben über den Alltagssexismus, Brigitte Grésy (*Petit traité du sexisme ordinaire*), und in diesem Buch hat es viele Beispielssituationen und Strategien, wie man es schafft, dort eben nicht stereotyp behandelt wird. Es ist ein super Buch, und wir machen in Genf auch Kurse, die auf Themen dieses Buches aufbauen, beispielsweise einen Rhetorik-Kurs. Es ist immer eine gute Idee, solche Kurse und andere Hilfestellungen wahrzunehmen, denn wir müssen so was immer lernen, und wenn wir es können, dann sollten wir das auch machen. Virginia Valian, eine amerikanische Genderexpertin, hat gesagt, dass man immer den Frauen die Schuld zuweist, dass sie eben nicht genug wollen. Sie hat gesagt, das sei falsch, denn Frauen fordern auch,

aber sie werden einfach nicht gehört. Wir müssen uns also der Schwierigkeiten bewusst werden, damit wir sie überwinden können. Abgesehen davon möchte ich aber auch betonen, dass wir heute viel mehr Möglichkeiten haben also noch vor vierzig Jahren – was aber nicht heisst, dass es keine Kämpfe mehr auszutragen gibt.

Thomas, VSETH: Wir sind hier in einer Doppelrolle. Wir wollen unseren Horizont erweitern, aber wir sind auch Studierendenvertreter. Was können wir in letzterer Rolle machen, v.a. auch in Bezug auf die Karriere?

Brigitte, Expertin: In Genf gab es im Studierendenrat zwei Studis, die über Alltagssexismus arbeiten wollten, es aber aufgrund ihrer anderen Verpflichtungen nicht geschafft haben. Wenn ihr aber versucht, zu intervenieren, und das stark und klar, und klar macht, dass dieser Sexismus vieles kaputt macht, so kann ich euch versichern, dass euch alle Delegierten der Studierenden unterstützen. Geht also auf Profs zu, die sich schlecht verhalten, macht auf schlechte Strukturen aufmerksam, und so weiter. Es gibt ja auch Strukturen, die ihr nutzen könnt, wenn ihr euch nicht direkt exponieren könnt, und vergesst nicht, ihr seid nicht allein. Ihr habt aber eine Rolle zu spielen, und insbesondere weil ihr eine so moderne Rolle einnehmt, könnt ihr solche Interessen auch verteidigen. Vergesst einfach nie, dass es auch andere gibt, die euch dabei unterstützen können, wenn ihr euch mobilisiert. In Schweden, Lund, ist es beispielsweise so, dass die Studierenden in der Vorlesung intervenieren, wenn sich die Profs daneben benehmen, und das zeigt, dass man durchaus auch negative Situationen verändern kann. Damit unterstützen Sie auch alle diejenigen, Frauen und Männer, die progressiv sind.

Dominik, GL: Ich möchte daran anschliessen, was wir als Studischaften machen können. An den Hochschulen können wir vieles fordern und fördern, ganz viele kleine Dinge. Beispielsweise können die Krippen, die es in vielen Hochschulen gibt, auch an Abenden zur Verfügung stehen, damit auch Professor\_innen Abendsitzungen wahrnehmen können. Ein weiteres Beispiel ist die Teilzeitarbeit, es gibt da viele Modelle, auch kostenneutrale, sei es Jobsharing, was in der Akademie so einfach ist wie sonst wohl nie, oder auch andere Ideen. Man kann in Berufungskommissionen sehr aktiv fordern, dass Frauen direkt angesprochen werden, man kann verlangen, dass in allen Kommissionen eine Person designiert ist, die sich mit geschlechtsspezifischen Fragen auskennt. Ich habe gerade einen alten Leitfaden der SUB gefunden, der ist auch auf der Homepage, und er ist sehr gut, denn er bietet beispielsweise Gegenargumente auf viele Stereotypen, die in solchen Situationen auftreten können. Ich möchte auch noch ein Beispiel dafür bringen, was Frauen täglich passiert: <https://beingawomaninphilosophy.wordpress.com/>. Dort stehen haarsträubende Dinge drin, von subtiler sexueller Belästigung über Berufungsverweigerung wegen Kinderwunsch oder auch outright sexueller Belästigung.

Brigitte, Expertin: Die Mutterschaft ist in der Wissenschaft noch immer nicht normal. Es gibt noch immer Profs, die sehr negativ auf Schwangerschaften ihrer Angestellten reagieren.

Ich möchte euch ganz herzlich für die spannende Diskussion danken, die auch mir wieder neue Punkte mitgegeben hat. Ich möchte euch einfach noch ans Herz legen, dass Kommunikation und Sensibilisierung extrem wichtig sind. Wir haben Stereotyp-Sensibilisierungskampagnen gemacht, Theater gespielt, und ich möchte einfach noch darauf hinweisen, dass das auch andere übernehmen können. Ich möchte gerne aber auch noch darauf hinweisen, dass es nicht nur ein Frauenthema ist. Es gibt ein gutes Buch über Männlichkeit von der Antike bis heute (Georges Vigarello, *Histoire de la virilité*), und dieses Buch wird an einer Konferenz vorgestellt, die ich euch auch wärmstens ans Herz lege. Der Autor, ein super Professor in Frankreich, ist sehr kompetent und interessiert, und hat viel zu der Frage von Gerechtigkeit und Ungerechtigkeit in der Geschichte geschrieben.

Vielen Dank nochmals, und ich wünsche euch noch einen ganz schönen Abend!

Fabienne, Sitzungsleitung: Danke an die Delegierten für die Diskussion, aber auch an Sie für den tollen Vortrag. Wir werden sicher noch weiter diskutieren, sowohl in der CodEg, aber auch darüber hinaus. Vielen Dank!

\*Applaus\*

Fabienne, Sitzungsleitung: Bitte denkt an die Fristen: Finanzen bis heute um 24h, FH-Standards bis morgen um 20h, und auch bis dann können noch Kandidaturen eingereicht werden. Bitte schreibt euch auch in die Vertretungs- und Kommissionslisten ein, sie hängen hier vorne. Ein grosses Danke an Alexandre und Tom

fürs protokollieren, und ein ganz grosses Danke an Annina und Anja für die tolle Übersetzung, es gibt da auch noch Wein. Bitte gebt auch das Headset ab, damit das geladen werden kann.

Germain, CdC: Wir bleiben heute Abend hier in der Cafeteria. Ihr habt gesehen, dass es Karten gibt mit Busplänen, wie ihr in die Schlafmöglichkeit kommt, sie sind hier neben der Türe. Es gibt bis um Mitternacht noch normale Busse, und danach Nachtbusse. Ihr findet alle Infos auf diesen Karten, wenn ihr Probleme habt, ruft Elodie oder mich an. Morgen gibt es ab 0800 Frühstück für euch, und um 0930 machen wir weiter. Für die die noch später gekommen sind, können wir noch einen zweiten Gepäcktransport machen, kommt also bitte jetzt kurz nach unten.

Fabienne, Sitzungsleitung: Nochmals vielen Dank für die Beteiligung, und ich erkläre die heutige Sitzung für geschlossen.

**DV Unterbruch bis Samstag 09:30 Uhr / Interruption de l'AD jusqu'à samedi 9h30.**

**Samstag, 8. November 2014 // samedi, 8. novembre 2014**

## **0. Begrüssung**

09:30 Leitung: Thierry Eichenberger

Thierry, présidence de séance: Bonjour à tous. J'espère que vous avez bien dormis. Nous reprenons la séance. Nous remercions la FEN pour leur excellente hospitalité. Nous saluons nos deux traductrices Heike et Sybille et nos secrétaires au procès-verbal.

Isabella, fzs : Je trouve dommage d'être ici, parce que je suis là malgré la grève des chemins de fer en Allemagne. Ceci signifie que notre travail d'association a manqué. Il faut renforcer les associations d'étudiants et le mouvement syndical. Une étude en Allemagne a montré que les étudiants s'intéressent de moins en moins pour la politique. C'est surtout les étudiants qui doivent s'intéresser à la politique par leur devoir dans la société. Nous sommes donc dans une situation précaire. Deux tiers des étudiants se voient comme dépolitisés. Quelles sont les causes? L'échec est vu comme un échec personnel et non systémique. Nous avons vu une augmentation de la masse de travail et un accroissement de la concurrence. La concurrence est vue comme maxime de la vie et ceci doit être combattu. Nous pensons d'avoir beaucoup en commun. Nous devons nous engager au sujet des fonds tiers et une amélioration de la représentation des étudiants qui ne sont pas garanties partout en Allemagne dans des mesures adéquates. On espère pouvoir collaborer ensemble.

## **0. Informationen zum Ablauf der DV**

09:45 Leitung: Thierry Eichenberger

Thierry, présidence de séance : Je voudrais aborder les élections. Céline Farner a retiré sa candidature pour le comité exécutif. Vu que Maxime, Stephan et Hermann ont déjà été élus lors des dernières AD il nous manque selon les statuts (art. 34) au moins une personne francophone et deux personnes germanophones. De plus nous avons besoin d'au moins trois femmes, une personne des EPF et deux personnes des HES. Les quotas pour EPF et HES sont des quotas mous.

Selon le règlement général art. 9, al. 1 la direction de la séance explique aux délégué-e-s leurs droits et devoir. Thierry rappelle le guide de déroulement, explique la double liste d'intervenant-e-s séparant les genres. Il indique aussi les motions d'ordre qui peuvent toujours être faites avec le signe time-out. Les horaires sur l'ordre du jour sont des heures de référence et donc potentiellement sujettes à changement. Au sujet de la discipline, Thierry demande les délégué-e-s d'être bref et clair et de parler lentement pour les traductrices. Il rappelle les délais de ce soir. 20h : amendements pour les standards HES, toutes les candidatures et les commissions, co-présidents. Ce sont des délais muables mais de le respecter pour plus de simplicité. Les gens présents sont priés de se comporter comme suivant :

Votes : d'abord dire son nom et la section, après le vote

Carte de vote : elle doit être donnée à la CdC même durant une absence très brève. Si vous quittez la séance définitivement, veuillez-vous désinscrire chez la CdC

Être appelé: la personne qui va prendre la parole immédiatement et la suivante

Micro: Les gens présents sont priés de ne pas parler sans microphone! Tous et toutes et surtout les traductrices sont très reconnaissant-e-s.

Il y a-t-il des questions?

## 1.1 Feststellen der Beschlussfähigkeit (Formalitäten)

Manuela, CdC: 42 personnes, sept sections. On a donc atteint le quorum minimal.

## 1.2 Wahl der StimmezählerInnen (Formalitäten)

09:45 Leitung: Thierry Eichenberger

Thierry, présidence de séance : Nous proposons de nommer comme scrutateurs les personnes du côté des couloirs. Liste des candidat-e-s : Bastien, Charles, Joseph, Elias, Amélie, Deny, Julian, Marc, Herman-Johannes et David.

Quorum : 46 - Oui : 46 ; Non : 0 ; Abstention : 0

*Beschluss: Die StimmezählerInnen werden einstimmig gewählt. // Décision: les scrutateurs-trices sont élu-e-s à l'unanimité.*

## 7. Budget Teil 2 – Diskussion und Schlussabstimmung // Budget Partie II – discussion et votation

09:50 Direction: Lea Oberholzer

Input: Gabi Irimia / Dominik Fitze

Lea, présidence de séance : Nous passons au budget. Au début, nous allons faire un résumé de la présentation de hier. Nous passons ensuite à la présentation des amendements et ensuite aux votes pour faire ensuite un vote final.

Dominik, direction : Nous avons présenté hier le budget et nous avons discuté la demande au fond social. Les dernières demandes pour le fond social sont arrivées ce matin. Ils sont au nombre de six. On n'a aucun amendement pour le budget. Le fond social aurait avec tous les amendements acceptés un solde positif de 9 francs.

Lea, présidence de séance : La position budgétaire *CoFi*, soit CHF 500, va être déplacé du budget de base dans le Fonds d'investissement. Est-ce que quelqu'un veut voir l'ancienne version? Pas de demande à ce sujet.

## 8. Anträge an Sozialfonds - Abstimmung / Amendements au fonds social - Votation

10:00 Leitung: Lea Oberholzer

Input: Gabi Irimia / Dominik Fitze

Dominik, direction : Les 500 francs sont passés au fond d'investissement. Hier nous avons parlé sur les demandes au fond social. Nous avons plusieurs amendements au sujet du fond social. Toutes les amendements auront pour résultat de doter le fond social d'un surplus de neuf francs. Donc pour les nouveaux venus, sachez que la skuba a fait une demande pour payer une cotisation inférieure à celle demandée par l'UNES. Pour compenser ceci, on peut distribuer le déficit sur les sections selon le nombre d'étudiants ou trouver un accord entre sections qui contribuent alors volontairement au fond social pour compenser. Le fond social sert à aider les sections qui ont des difficultés financières. La skuba a présentée hier l'amendement et on y a discutée.

VSETH : Nous sommes disposé d'investir dans le fond social.

Lea, présidence de séance : Des questions? AGEF ?

Charles, AGEF : Pas de grande chose à dire. On veut y mettre 2800 francs dans le fond social.

Lea, présidence de séance : Des questions? SUB ?

Julian M., SUB : La SUB aimerait contribuer au fond social avec 2050 francs.

Lea, présidence de séance : Des questions? students ?

Nicolas, students.fhnw : Nous aimerions investir pour notre part 2'000 francs dans le fond social.

Lea, présidence de séance : Des questions? Je pense laisser tomber cette question et vous laissez réagir en cas de besoin. VSETH ?

VSETH : Nous faisons aussi un investissement dans le fond social.

Elodie, FEN : Nous voulons payer 1'000 francs au fond social.

CdC : Nous n'avons pas encore reçu votre amendement.

Lea, présidence de séance : Ça doit être une erreur d'impression. Mais ça devrait être conforme. D'autres questions? Je passe la parole à la CoFi.

Carl-Thomas, VSETH: La CoFi a discuté le budget et à part la demande pour les 500 francs, rien n'a changé.

Dominik, direction : Nous sommes contents que le fond social marche et remercions les gens qu'y ont participé.

Lea, présidence de séance : Nous passons au vote des amendements pour le fond social.

Amendements de la skuba (Quorum : 46)

**Beschluss: Der Antrag der skuba wird mit 44 Ja-Stimmen und 2 Enthaltungen angenommen. //**  
**Décision: L'amendement de la skuba est acceptée par 44 oui et 2 abstention.**

**Beschluss: Der Antrag des VSETH wird mit 44 Ja-Stimmen und 2 Enthaltungen angenommen. //**  
**Décision: L'amendement du VSETH est acceptée par 44 oui et 2 abstention.**

**Beschluss: Der Antrag der AGEF wird mit 44 Ja-Stimmen und 2 Enthaltungen angenommen. //**  
**Décision: L'amendement de l'AGEF est acceptée par 44 oui et 2 abstention.**

**Beschluss: Der Antrag der SUB wird mit 44 Ja-Stimmen und 2 Enthaltungen angenommen. //**  
**Décision: L'amendement de la SUB est acceptée par 44 oui et 2 abstention.**

**Beschluss: Der Antrag der students.fhnw wird mit 44 Ja-Stimmen und 2 Enthaltungen angenommen. //**  
**Décision: L'amendement des students.fhnw est acceptée par 44 oui et 2 abstention.**

**Beschluss: Der Antrag des VSBFH wird mit 44 Ja-Stimmen und 2 Enthaltungen angenommen. //**  
**Décision: L'amendement du VSBFH est acceptée par 44 oui et 2 abstention.**

**Beschluss: Der Antrag der FEN wird mit 44 Ja-Stimmen und 2 Enthaltungen angenommen. //**  
**Décision: L'amendement de la FEN est acceptée par 44 oui et 2 abstention.**

Max, skuba : On remercie toutes les sections pour leur solidarité en vue des difficultés que nous connaissons. Nous sommes heureux de pouvoir continuer à faire partie de l'UNES.

Gabi, responsable finances : La CoFi a bien travaillé et les gens ont fait un excellent travail d'avance. Ceci est lié à la qualité des personnes engagées. Ceci permet de passer vite aux chapitres d'ordre politique et pas perdre du temps inutilement avec les questions financières.

Lea, présidence de séance : nous allons voter sur le budget 2015. Une majorité absolue est nécessaire.

**Beschluss: Das Budget 2015 wird einstimmig angenommen. // Décision: Le budget 2015 est accepté à l'unanimité.**

Dominik, direction : Merci pour le vote et le travail de tous et toutes dans ce processus. Je remercie surtout Elodie de la FEN et Carl-Thomas du VSETH. On espère que la CoFi maintiendra son efficacité et son rôle. Je vous remercie au nom du Bureau que vous avez permis de faire un budget clair, propre et efficace. Seulement si les finances sont en ordre, nous pouvons permettre à l'UNES d'être efficace surtout en vue de l'initiative sur les bourses d'étude à venir.

Lea, présidence de séance : Nous fermons cet ordre du jour et faisons une pause de 15 minutes.

**9. Positionspapier Drittmittel / Papier de position Fonds tiers**

Leitung: Ayse Turcan

Input: Maxime Mellina / HoPoKo

Ayse, présidence de séance : Maintenant, nous aurons une introduction thématique de la HoPoKo et ensuite nous passerons aux amendements. Attendez votre tour avant de prendre la parole. Maxime défendra les positions de la HoPoKo sur les demandes. Julian a la parole pour une introduction de contenu.

Julian M., SUB : Le papier est le produit d'une année de travail. Ce papier se focalise sur les fonds tiers et il est important que l'UNES en ait une position. Nous aimerions lancer un débat en sachant que notre position est que les hautes écoles soient publiques. Nous aimerions aborder la question de l'intérêt du papier et les idées liés aux questions comme l'idée du marché et la transparence. Nous avons ensuite tiré les conséquences de la partie centrale et nous proposons de donner des pistes d'action possible. Il y a deux versions mais les versions changent uniquement par les chiffres dans l'annexe. La HoPoKo n'est pas contre les fonds tiers mais il y a des sujets épineux qui doivent être abordés. Pour nous, l'éducation est un bien public et donc la formation doit rester publique et les fonds tiers doivent rester un financement secondaire.

Ayse, présidence de séance : Avant de venir aux amendements, je vous demande de voir la version la plus récente. Nous n'allons pas aborder les amendements selon leurs numéros mais selon la structure du papier. Les amendements avec des bis, seront traités de façon à ce qu'on vote premièrement la demande de modification et ensuite la demande de suppression. On ouvrira la discussion avec une liste d'orateurs. Les demandes ont besoin d'une majorité simple pour à la fin avoir un vote global avec une majorité absolue. Commençons donc.

Antragsnummer / N° de l'amendement: A01

AntragsstellerIn / Amendement déposé par: FAE

Z. 146 – betrifft nur französische Version

Der VSS hat in seiner Vergangenheit wiederholt die Wichtigkeit eines funktionierenden Bildungs- und Wissenschaftssystems aufgezeigt.

ligne 146. – Remplacer

L'UNES a souvent mentionné par le passé l'importance d'un système de formation et de recherche ~~efficient~~ optimal.

Clémence, FAE : On a fait l'amendement car dans le texte français on parle du mot efficient que nous jugeons trop chargé de sens néo-libéral. Nous proposons une autre traduction qui met en avant le mot optimal à la place du mot efficient.

Maxime, CE : Le terme efficient est un terme du management. On a abordé dans ce chapitre le new public management. On a mis une note pour justifier l'emploi de ce mot et nous acceptons l'amendement car le mot optimal est mieux.

Raphaëlle, FEN : Je rejoins l'amendement de la FAE qui est adéquate.

**Beschluss: Der Antrag A01 wird mit 43 zu 3 Stimmen angenommen. // Décision: L'amendement A01 est accepté par 43 à 3 voix.**

Antragsnummer / N° de l'amendement: A02

AntragsstellerIn / Amendement déposé par: SUB

Hinzufügen von Fussnote in Z. 246 nach „als subtile psychologische Beeinflussung bezeichnet“:

vgl. zum Ganzen auch M. Müller, Akademische Freiheit. Sorge um ein bedrängtes Gut, in: J. Weber / P. V. Kunz, Berner Gedanken zum Recht. Festgabe der rechtswissenschaftlichen Fakultät der Universität Bern für den Schweizerischen Juristentag 2014, Bern 2014, S. 393 f., m.w.H.

Ajouter comme référence additionnelle après « comme une influence psychologique subtile. » (ligne 244)  
A propos de l'influence psychologique subtile en matière des fontiers voir aussi : M. Müller, Akademische Freiheit. Sorge um ein bedrängtes Gut, en: J. Weber / P. V. Kunz, Berner Gedanken zum Recht. Festgabe der rechtswissenschaftlichen Fakultät der Universität Bern für den Schweizerischen Juristentag 2014, Bern 2014, S. 393 f.

Julian M., SUB: L'amendement s'explique de soi-même.

**Beschluss: Der Antrag A02 wird einstimmig angenommen. // Décision: L'amendement A02 est accepté à l'unanimité.**

Antragsnummer / N° de l'amendement: A03

AntragsstellerIn / Amendement déposé par: FAE

Zeile 299 franz Version.

ligne 299 – Remplacer

~~Comme les entreprises qui peuvent se permettre de tels financements ils ne sont qu'un petit groupe de grandes entreprises (souvent de disciplines spéciales et techniques), il y a le risque que les contenus et les compétences pour des disciplines spéciales utiles à des entreprises de taille moyenne soient marginalisées.~~

Ainsi, il y a le risque que les contenus soient définis uniquement pour un petit groupe d'entreprises (souvent de disciplines spéciales et techniques) qui peuvent se permettre de tels financements, et ce au détriment de contenus et de compétences utiles à des disciplines spéciales et à des entreprises de taille moyenne.

Clémence, FAE : Ceci est un problème de traduction. On voit que des efforts sont faits mais des fois le sens change durant la traduction.

Maxime, HoPoKo : On recommande d'accepter l'amendement. On a voulu faire des belles traductions, ce qui des fois altère le sens.

Charles, AGEF : On propose de remplacer le terme de *grosse* par *grande*.

Marc, FAE : Le mot définis s'écrit sans t.

Ayse, présidence de séance : On propose de ne pas discuter sur chaque erreur d'orthographe. Tout sera revu et corrigé à la fin. Avez-vous des demandes d'ordre de fond ? Aucune demande.

**Beschluss: Der Antrag A03 wird einstimmig angenommen. // Décision: L'amendement A03 est accepté à l'unanimité.**

Antragsnummer / N° de l'amendement: A04

AntragsstellerIn / Amendement déposé par: FAE

Zeile 369.

Solche Wettbewerbsmittel sind daher sehr vorsichtig einzusetzen. Forschungsaktivitäten sollten aus Sicht des VSS nicht vorrangig über finanzielle Anreiz-Mechanismen gesteuert werden (insbesondere nicht wenn diese formelhaft automatisiert sind), sondern in nach demokratischen Prinzipien organisierten Diskussionen. Die Studierenden müssen dabei ein starkes Mitbestimmungsrecht haben: Aufgrund der starken Wechselwirkung von Forschung und Lehre sind sie direkt von Entscheiden über die Forschung betroffen, ~~auch wenn sie weniger persönliche Interessen an den Ergebnissen haben als die Forschenden selbst.~~

Ligne 365-373 - Remplacer

~~Ainsi, l'introduction d'une concurrence entre les hautes écoles est à considérer avec prudence. Du point de vue de l'UNES, les activités de la recherches ne doivent pas être principalement contrôlées par des mécanismes d'incitations financières (particulièrement si elles deviennent un automatisme), mais doivent être orientées selon les principes démocratiques de la discussion, et dans laquelle le corps étudiantin doit avoir un fort droit de participation. En effet, en raison de la grande interaction existante entre la recherche et les enseignements, il est directement touché par les décisions concernant les activités de la recherche. Il est cependant clair que les étudiant-e-s ont moins d'intérêts personnels sur ces discussions que les chercheur/euse-s eux/elles-mêmes.~~

Ainsi, l'introduction d'une concurrence entre les hautes écoles est à considérer avec prudence. Du point de vue de l'UNES, les activités de recherche ne doivent pas être principalement contrôlées par des mécanismes d'incitation financière, particulièrement si elles deviennent un automatisme. Elles doivent au contraire être orientées selon les principes démocratiques de la discussion, dans laquelle le corps étudiantin doit avoir un fort droit de participation. Celui-ci est directement touché par les décisions concernant les activités de la recherche, en raison de la grande interaction existante entre la recherche et les enseignements.

Clémence, FAE : On a fait un amendement pour, dans la version française, corriger le sens et aussi enlever une partie de phrase qui selon nous discrimine les étudiants.

Maxime, CE : Il est vrai que les étudiants ont un intérêt donc on soutient la demande.

Julain M., SUB : Je propose de refuser la demande. On peut mieux formuler mais au niveau du contenu, je trouve que l'argument de la neutralité doit être sauvegardé. Les chercheurs ont plus d'intérêts financiers dans ce sens, dans ce sens le maintien du passage s'impose. La participation étudiantine semble vitale et la phrase est un outil dans ce cadre.

Ayse, présidence de séance : D'autres questions ? Aucune n'est faite. Comme on a des oppositions, je propose de faire un vote usuel.

**Beschluss: Der Antrag A04 wird mit einfacher Mehrheit (40:6) angenommen. // Décision: L'amendement A04 est accepté à la majorité simple (40:6).**

L'amendement est accepté à la majorité simple.

|   |       |
|---|-------|
| Antragsnummer / N° de l'amendement:       | A05   |
| AntragsstellerIn / Amendement déposé par: | VSETH |

Zeile 536 f.

5. Forderungen des VSS

Unabhängigkeit und Freiheit von Forschung und Lehre

[...]

[Zeile 536 f.] Die Finanzquelle darf keinen Einfluss auf die **Exaktheit der** Resultate haben, unabhängig davon, ob die Finanzierung privat oder öffentlich ist.

Ligne 544 et suivant

5. Revendications de l'UNES

Indépendance et liberté de la recherche et de l'enseignement

[...]

La source de financement ne doit pas avoir une influence sur **l'exactitude les** résultats, indépendamment du fait que celle-ci soit privée ou publique. [Ligne 541 et suivant]

Thomas, VSETH : Nous proposons une modification en mettant en avant que pas seulement l'exactitude mais les résultats ne doivent pas être influencés.

Ayse, présidence de séance : D'autres questions. Aucune ?

**Beschluss: Der Antrag A05 wird einstimmig angenommen. // Décision: L'amendement A05 est accepté à l'unanimité.**

Antragsnummer / N° de l'amendement: A06  
AntragsstellerIn / Amendement déposé par: Hopoko

I. 578 franz Version.

Betrifft nur die französische Version.

I. 578

A.1. Il est important, qu'avant l'acquisition de fonds tiers privés par une institution de recherche et pour un projet de recherche, d'examiner les positions d'intérêts des donateurs/trice-s: ~~un financement tiers n'est pas admis s'il rend service au donateur des fonds tiers, et si les conclusions de la recherche, même si elles sont objectivement fausses, sont publiées et rendent service au/à la donateur/trice.~~ Un financement n'est alors pas admis si les donateurs/trices - même s'ils ne le font pas dans les faits - ont un possible intérêt à veiller à ce que les résultats des recherches aillent dans un sens plutôt qu'un autre.

Maxime, CE : La traduction était mauvaise. Elle ne collait pas au texte allemand. Julian a pointé ce problème et nous avons corrigé avec cet amendement.

Ayse, présidence de séance : D'autres questions ?

**Beschluss: Der Antrag A06 wird einstimmig angenommen. // Décision: L'amendement A06 est accepté à l'unanimité.**

Antragsnummer / N° de l'amendement: A14  
AntragsstellerIn / Amendement déposé par: VSUZH

Z. 581. - A.2. umformulieren in der deutschen Version

A.2. [...] Im Speziellen ist damit jede Form der Mitwirkung der Geldgebenden in den Entscheidungs- und Planungsorganen innerhalb von der Instituten, Departementen oder Fakultäten verboten (auch in beratender Funktion).

Ligne. 581 de la version allemande

Ne s'applique qu'à la version allemande

Reformuler A.2. dans la version allemande

**Beschluss: Der Antrag A14 wird einstimmig angenommen. // Décision: L'amendement A14 est accepté à l'unanimité.**

Antragsnummer / N° de l'amendement: A07  
AntragsstellerIn / Amendement déposé par: VSETH

Zeile 579ff

A.2. VertreterInnen in den verschiedenen Hochschulorganen sollen frei von Interessenkonflikten entscheiden. Sollten diese bestehen, haben die Personen in den Ausstand zu treten. Im Speziellen ist damit jede Form der Mitwirkung der Geldgebenden in den Entscheidungs- und Planungsorganen innerhalb von Instituten, Departementen oder Fakultäten verboten (~~auch in beratender Funktion~~).

Ligne 587 et suivant

A.2. L'indépendance face aux conflits d'intérêts des personnes siégeant dans les organes institutionnels des hautes écoles doit être garantie. Si de tels conflits existent, ces personnes doivent se retirer du processus de décision. En particulier, toute forme de participation des donateur/trice-s dans les organes de décision et de

planification des instituts, des départements ou des facultés est interdite ~~même à titre consultatif~~. Toute forme de participation des donateur/trice-s dans les organes de nomination des professeur-e-s et dans les organes de création des cursus est interdite.

Thomas, VSETH : On veut enlever les mots suivants pour être plus clair.

Maxime, CE: On doit prendre en compte que la prise d'influence peut être directe mais aussi indirecte. La fonction consultative doit être abordée dans le cadre d'une prise d'influence indirecte. On est donc contre l'amendement.

Oriana, VSUZH : On a déjà discuté durant la dernière séance. Il faut savoir que ce point doit être mentionné car on néglige son impact.

Nicolas, VSUZH : Ceci ne fait pas perdre trop de place.

Julian M., SUB : La demande d'origine fut de faire sans de parenthèse. Ceci a été sujet d'une discussion dans la HoPoKo. On propose donc de l'ajouter pour plus de clarté.

Gabriela, AGEF : Pour moi, un rôle de consultant me semble aller de soi-même dans le texte précédent.

Tobias, VSUZH : La prise d'influence est expliquée de manière pas assez explicite. On veut déjà avoir un rôle de consultant en se voyant dans la rue et en parlant sur un sujet. C'est de facto une prise d'influence. On n'a pas besoin du vote pour faire de la politique. A mon avis, faut mieux détailler car si on raccourci trop, on laisse une marge d'interprétation qui ne sera pas profitable.

Ayse, présidence de séance : D'autres questions ? Nous passons donc au vote.

**Beschluss: Mit 23:23 Stimmen und dem Stichentscheid der Sitzungsleitung wurde der Antrag A07 abgelehnt. // Décision: Avec 23:23 voix et la prise de décision de la présidence de séance l'amendement A07 a été refuser.**

Antragsnummer / N° de l'amendement: A08

AntragsstellerIn / Amendement déposé par: FAE

Zeile 603.

~~Es sollte verhindert werden, dass sich alle Hochschulen auf dieselben unmittelbar nützlichen und kurzfristig rentablen Bereiche konzentrieren. Vielmehr müssen die Hochschulen weiterhin ein reichhaltiges und diversifiziertes Lehrangebot bereitstellen.~~ Die Hochschulen müssen die Risiken der Rückkopplungsmechanismen in ihrer finanziellen und strategischen Planung berücksichtigen.

I. 603

~~Les hautes écoles doivent prévoir dans leur planification budgétaire et dans leur planification stratégique des financements pour toutes les filières sans tenir compte de l'influence des fonds tiers (qu'ils soient publics ou privés).~~ Les hautes écoles doivent tenir compte des risques inhérents aux mécanismes de reproduction lors de leur planification budgétaire et stratégique.

Thomas, VSETH : Nous aimons la précision donnée dans la version d'origine et soutenons donc l'original. Nous sommes contre la modification.

Nicolas, VSUZH : La formulation originale est bien.

Marc, FAE : Pour la formulation en français, nous avons constaté un problème de sens. Nous avons essayé de donner un sens identique à la version allemande.

Julian M., SUB : On propose de garder la version d'origine et éventuellement de corriger la version française.

Meggi, students : Nous sommes pour sauvegarder la phrase. La nouvelle phrase est trop compliquée.

Maxime, CE : Tu peux m'expliquer comment on a mal compris ? A Marc, question directe.

Marc, FAE : En fait le Bureau avait compris que dans les financements des universités devaient être entièrement indépendantes des fonds tiers car dès lors qu'on dit ça, ceci veut dire qu'on ignore l'impact des fonds tiers qu'on va allouer de manière, sachant typiquement, en économie on va allouer plus car on va...on a compris ou pas trop ?

Maxime, CE : Je t'ai compris. Vous l'avez bien compris. Ce n'est pas un problème de formulation.

Ayse, présidence de séance : D'autres questions ?

**Beschluss: Der Antrag A08 wird einstimmig abgelehnt. // Décision: L'amendement A08 est refusé à l'unanimité.**

|   |       |
|---|-------|
| Antragsnummer / N° de l'amendement:       | A09   |
| AntragsstellerIn / Amendement déposé par: | VSETH |

Zeile 641ff

A.7 Es ist darauf zu achten, dass der SNF durch die Auswahl der unterstützten Projekte und ~~Programme nicht immer wieder dieselbe Art von Forschungen unterstützt, sondern dass er vielmehr~~ auch Forschungen finanziert, die nicht im allgemeinen Trend liegen.

Ligne 650 et suivant

A. 7. Il est important de veiller à ce que le FNS, par les choix de projets et programmes qu'il finance, ~~ne soutienne pas toujours les mêmes types de recherches, mais qu'il~~ soutienne et finance également les recherches qui ne font pas partie des paradigmes majoritaires.

Thomas : VSETH : Nous trouvons la formulation peu propice et proposons sa suppression.

Maxime, CE : A vous de voir si vous voulez avoir une formulation plus complexe ou plus simple.

Oriana, VSUZH : Je soutiens l'amendement.

Clémence, FAE : On trouve aussi la formulation comme proposé par l'amendement plus claire.

Rafaëlle, FEN : On soutient cet amendement car c'est la proposition la plus simple.

Flavio, VSUZH : Faudrait aussi supprimer le und car sinon ceci ne fait aucun sens au niveau de la grammaire.

Ayse, présidence de séance : On propose de revoir la phrase à la rédaction finale.

**Beschluss: Der Antrag A09 wird einstimmig angenommen // Décision: L'amendement A09 est accepté à l'unanimité.**

|   |       |
|---|-------|
| Antragsnummer / N° de l'amendement:       | A10   |
| AntragsstellerIn / Amendement déposé par: | VSETH |

Zeile 649-660 streichen

~~A.8. Der Anteil der privaten Drittmittelfinanzierung im Budget der Hochschulen ist limitiert....~~

Ligne 658 - 668

~~A.8. La proportion des financements tiers privés dans les budgets des hautes écoles est limitée. (...)~~

Thomas, VSETH : Cette demande nous est très importante. Car nous pensons qu'une limite fixe ne règle pas les problèmes. Ce n'est pas la hauteur des fonds qui pose problème mais leur nature et les droits

qu'elles donnaient à des privés. Nous avons un bon papier et par cette demande, nous voulons éviter qu'on réduise le papier à ça.

Maxime, CE : Elle fut très controversée pour avoir un débat de fond. On veut une discussion ouverte.

Raphaëlle, FEN : Nous remercions les personnes pour l'amendement. Ce fut largement débattu. Pour ma part je refuserais l'amendement car ça nous semble important de pouvoir plafonner les fonds tiers. On remercie les gens qui font l'amendement pour lancer le débat.

Julien, SUB : Je propose de refuser la demande. On veut ainsi assurer que les hautes écoles restent publiques. Il faut donc des limites pour les fonds tiers. On risque sinon une privatisation des hautes écoles. Nous proposons de fixer des limites au cas par cas. Nous pensons donc que ce point doit être sauvegardé.

Katja, VSBFH : Nous voulons soutenir la demande.

Renaud, AGEPoly : Nous sommes méfiants vis-à-vis une limite. Nous sommes pour réguler les fonds tiers. Les propositions proposées dans le reste du papier semblent suffisantes pour sauvegarder les universités comme institutions publiques. Mettre une limite aux fonds tiers, pose un risque de se voir refuser des opportunités de financement. On a un exemple concret : On a appris qu'un contributeur anonyme a donné 100 millions au canton pour la recherche. Argent revenant en partie aux hautes écoles. En mettant une limite, on risque de perdre des belles opportunités.

Marc, FAE : Nous voulons refuser l'amendement. On pense que ça permettra de contrer en partie le mandat 2013 du conseil fédéral qui est incitatif aux fonds tiers. Nous ne voulons pas un chiffre fixe car c'est au législateur de voir. Ceci nous semble être une proposition raisonnable. Au sujet de l'exemple cité, à partir du moment que ça passe au canton, ça devient des fonds publics.

Jessica, SUB : Nous proposons d'accepter la demande. J'aimerais ajouter que les limites ont à être fixées par les hautes écoles qui peuvent mettre un cent pour cent s'ils le veulent.

Thomas, FAE : Cette demande semble super importante. Ceci donne un angle au papier mais un angle peut aussi provoquer des chocs. Nous avons déjà mentionnés des mécanismes de contrôle et cette mesure ne semble pas possible à faire passer.

Luisa, SUB : Nous proposons de refuser la demande. Nous pensons avoir besoin de cette phrase. C'est un des éléments cœur du papier.

Julian M., SUB : On pense qu'une haute école avec 70 ou 80% de fonds tiers ne sera plus publique. Donc il faut à mon avis une limite claire.

Gabi, responsable finances : Aujourd'hui il est plus simple d'avoir des fonds des privés que des pouvoirs publics. Ceci a des implications politiques. On a une dynamique qui est favorable aux privés. Pensons bien.

Maxime, CE : Nous sommes allés à la commission de l'éducation et la science pour présenter les positions de l'UNES sur ce papier. La proposition de limiter les fonds tiers a été un sujet d'interrogation. Mais c'est une proposition que même des membres de l'UDC soutiendraient. Sachez qu'au niveau politique, c'est une revendication existante. Pour résumer, c'est une version libérale versus une version structurée. Avec moins de fonds tiers, l'Etat devra payer plus. Ceci garantit que les universités restent publiques.

Camille, AGEF : En enlevant ceci du papier, on se met des limites. En gardant, on aura un outil si on aurait besoin dans l'avenir.

Renaud, AGEPoly : Nous avons d'autres exemples de donations tiers directes. Nous avons des donations conséquences et ceci a lieu fréquemment. Donc je pense qu'il faut supprimer ce passage. Au sujet du commentaire de Maxime, je pense que la limite ne va pas forcer l'État à investir plus mais on va se mettre une limite aux universités tout court.

Thomas, VSETH : Que voulons-nous faire avec le papier. En ayant cette limite, nous allons concentrer la vue sur que cette mesure. Nous avons assez mentionné que les hautes écoles doivent rester publiques. Ce papier demande de manière implicite des limites. On n'a donc pas besoin de cette phrase.

Julian B., SUB: Que nous acceptons la demande ou pas, ne va pas établir la limite mais surtout un message visant à limiter la prise d'influence des privées sur les universités. On demande donc de refuser la demande.

Renaud, AGEPoly : Je ne pense pas qu'introduire une distinction sera pertinent. L'ensemble des mécanismes proposés, sont amplement suffisantes sans que qu'une limite soit établie.

Maxime, HoPoKo : Je pense que les gens ne vont pas se focaliser sur ce point ou que sur lui. Le papier pose la possibilité de mettre une limite et ne l'établit pas directement.

Alexandre, ESN : J'ai l'impression que le débat sur la limite, se réduit à établir la base pour limiter. On peut prévoir mais limiter sera difficile à faire.

Oriana, VSUZH : Je suis pour refuser la demande. Je ne pense pas que cette phrase focalisera tout le monde sur soi. Il faut aborder la problématique de manière explicite. Il faut laisser la porte ouverte à une limite et donc faut la garder.

Julian M., SUB: Il est possible de mettre une limite. L'administration a déjà fait des calculs plus difficiles. Il existe des moyens de le faire.

Fernando, SturZ : Je pense que ces calculs sur la limite ne seront pas simples mais je pense que ceci doit faire partie de chaque stratégie des hautes écoles.

**Beschluss: Der Antrag A10 wird mit einfacher Mehrheit (25:21) angenommen // Décision: L'amendement A10 est accepté à la majorité simple (25:21).**

|   |       |
|---|-------|
| Antragsnummer / N° de l'amendement:       | A11   |
| AntragsstellerIn / Amendement déposé par: | VSETH |

Zeile 707ff

Solche Finanzierungen, die primär auf die Verbesserung des Images der Geldgebenden und nicht auf eine Einflussnahme an der Hochschule ausgerichtet sind, können weiterhin erlaubt sein, sofern sie den Bedürfnissen der Hochschulangehörigen entsprechen —~~einon Rolex-Eiffelturm an der Universität Zürich zu erbauen, fiele wiederum nicht in diese Kategorie.~~

Ligne 717

De tels financements, dont le but principal est d'améliorer l'image des donateur/trice-s et qui n'ont pas une influence sur la haute école, peuvent rester possibles tant qu'ils répondent aux besoins des étudiant-e-s, des enseignant-e-s et des chercheur/euse-s —~~construire une Tour Eiffel Rolex à Zurich ne rentrerait par exemple pas dans cette catégorie.~~

Thomas, VSETH : Cet exemple ne fait pas sérieux et nous aimerions l'enlever pour cette raison.

Maxime, CE : On est d'accord avec ça.

Fernando, SturZ : Il ne faudrait pas citer d'exemple concret.

**Beschluss: Der Antrag A11 wird einstimmig angenommen // Décision: L'amendement A11 est accepté à l'unanimité.**

|   |     |
|---|-----|
| Antragsnummer / N° de l'amendement:       | A12 |
| AntragsstellerIn / Amendement déposé par: | SUB |

Zeilen 722 ff. : **Änderung** Forderung C. 2.

C.2. Namenssponsoring (Benennung eines Auditoriums, eines Lehrstuhls, ....) zugunsten von Unternehmen **ist nicht erlaubt.**

Das Hochschulwesen ist eine öffentliche Aufgabe (s. Abschnitt 3). Hochschulräumlichkeiten sind ein (teil-)öffentlicher Raum für Lehrende, Lernende und Forschende. Die Benennung einer universitären Einrichtung nach einem Unternehmen schwächt diesen Charakter entschieden, da sie starken privaten Einfluss suggeriert und den Eindruck eines gemischt privat-öffentlichen Charakters vermittelt.

Soweit Interessenkonflikte vorliegen (oder auch erst mit der Zeit entstehen), besteht zudem ein starker öffentlicher Anschein der Parteilichkeit, welcher die Wahrnehmung der Hochschulen als unabhängige Institutionen gefährdet.

Lignes 729 ff: **Changer** la demande C.2

C.2. **Il n'est pas permis** que des unités ou des infrastructures (auditoire/chaire, ...) soient nommés d'après des entreprises privées

Les hautes écoles appartiennent à la sphère publique (cf. section 3). Les terrains des hautes écoles sont des espaces (semi-)publics. Nommer d'après des entreprises publiques affaiblit ce caractère. Une telle dénomination semble indiquer une forte influence privée et un caractère partiellement privé de l'institution de l'haute école et de ses espaces.

S'il y a des conflits d'intérêt il y a en outre une forte apparence de partialité qui met gravement en danger la confiance du public en l'indépendance des hautes écoles.

Julian M., SUB : Les raisons sont dans le texte. Les hautes-écoles sont des terrains publics et nous pensons que donner un nom revient à une prise d'influence. On ne veut pas de privatisation au niveau des noms. Il faut faire un signal en faveur de l'idée d'une haute école publique.

Ayse, présidence de séance : Le prochain amendement concerne le même passage et on veut le supprimer. Il faut prendre ceci en compte.

Clémence, FAE : On aimerait soutenir l'amendement A12 de la SUB. S'il est accepté, on retirera notre amendement A12BIS. On ne veut pas que des structures de l'université soient nommées d'après des entreprises. On invite les autres sections à soutenir l'amendement.

Maxime, CE : La HoPoKo a étudié cette question. On voulait savoir comment justifier la non-présence de pub aux unis. On voulait donner un sucre à certaines personnes pour ne pas être trop radical. On propose de refuser l'amendement.

Gabriela, AGEF : Les chaires qui ont déjà des noms d'entreprises ? On fait quoi avec ?

Maxime, CE : On n'est pas entré de faire une constitution. C'est un message qu'on donne. Si on accepte l'amendement, ceci dira qu'on est contre.

Charles, AGEF : Je ne comprends pas pourquoi vous parlez de chaires alors que vous parlez autre part aussi d'auditoires. Le mot chaire semble mal utilisé.

Maxime, CE : La chaire englobe plus largement, pas seulement les édifices mais aussi les institutions.

Clémence, FAE : Pour nous c'est inacceptable qu'une chaire soit financée par des privés. Quelle est la différence entre une gare et une université ? Nous pensons que c'est la vocation qu'ils ont. L'université a une autre vocation qu'une gare.

Renaud, AGEPoly : Je suis pour refuser l'amendement de la SUB et la FAE car le texte initial convient parfaitement. Tant que le travail des professeurs n'est pas influencé, on ne voit pas de raison de refuser ces procédures. Ce serait plus difficile de trouver des fonds pour des auditoriums. Vu les difficultés d'avoir des fonds pour les auditoriums, tant qu'on n'a pas des prises d'influence directes, on trouve que c'est une méthode acceptable et bonne.

Vanessa, AGEPoly : Je soutiens mon collègue. En tant qu'étudiante, je préfère avoir des bâtiments utiles et neufs dans les normes et qui profitent aux étudiants que pas les avoir par manque d'argent. C'est tout à fait pragmatique.

Malvin, SUB : Nous ne sommes pas d'accord avec l'AGEPoly car en Allemagne on a eu des cas ridicules comme une assurance qui a fait un auditoire ou on donne des cours d'économie alors que l'entreprise a fait des graves erreurs en bourse.

Raphaëlle, FEN : Au début, j'étais plutôt favorable de refuser les amendements. En vue des débats et le fait que les chaires portent le nom d'une entreprise, j'accepterais l'amendement de la FAE. Ce qui me dérange à l'amendement de la SUB, c'est qu'on interdit beaucoup et donc l'amendement de la FAE est le meilleur. La SUB va trop loin.

Clémence : En supprimant ce paragraphe, on laissera une marge de manœuvre pour faire certaines dérogations sans donner le soutien à ces pratiques.

Charles, AGEF : Ce n'est pas parce qu'une entreprise ne nomme pas un auditoire, que les fonds cesseront d'être mis à disposition.

Meggi, students : Nous sommes pour approuver l'amendement car nous sommes contre ces pratiques. Les entreprises financent des hautes écoles pour créer un climat de « marque ». On ne devrait pas être influencé par les entreprises dans le choix du lieu d'étude.

Oriana, VSUZH : Pour revenir à l'histoire de l'UBS, que quand il y a eu le scandale, l'UBS a refusé de nommer la salle. L'auditoire n'a pas été fait. Donc ceci dépend du cas au cas. Il ne faudra pas l'expliquer de manière explicite.

Julian B., SUB : Nous avons un risque de perte de crédibilité en acceptant la pratique de nommer des auditoires et chaires d'après des entreprises.

Thomas : VSETH : Nous pensons que nommer un auditoire d'après une entreprise est une chose acceptable.

**Beschluss: Der Antrag A12 wird mit einfacher Mehrheit (29:15) angenommen // Décision: L'amendement A12 est accepté à la majorité simple (29:15).**

La FAE retire son amendement A12BIS.

Antragsnummer / N° de l'amendement: A12BIS

AntragsstellerIn / Amendement déposé par: FAE

Ligne 722

~~C.2. Gewisse Werbemöglichkeiten (Name eines Auditoriums, eines Lehrstuhls, ....) sind möglich, sofern sie die Studienbedingungen der Studierenden und die Arbeitsbedingungen der Dozierenden nicht beeinträchtigen.~~

~~Ebenso wie die Finanzierung der Infrastruktur scheinen Finanzierungen mit Werbezweck (Name eines Hörsaals, eines Gebäudes, ....) keinen direkten Einfluss auf Lehre und Forschung zu haben (im Sinne wie es in Abschnitt 4.1 und 4.2 ausgeführt wird). Deshalb sollen diese weiterhin erlaubt sein, solange sie nicht die Studienbedingungen tangieren: Es scheint allerdings, dass hier erneut der Hinweis nötig ist, dass die finanziell unterstützte Infrastruktur primär der Förderung von Lehr- oder Forschungsqualität der Hochschule und nicht als Werbepattform für die Geldgebenden dienen soll.~~

Lignes. 729 et suivantes

~~C.2. Certains avantages publicitaires (nom d'un auditoire/chaire, ....) sont possibles pour autant qu'ils n'affectent pas les conditions d'études des étudiant-e-s et les conditions de travail des professeur-e-s.~~

~~Tout comme pour le financement des infrastructures, les financements à des fins publicitaires (nom d'un auditoire, d'un bâtiment, ....) ne semblent pas affecter directement les enseignements et la recherche (dans~~

~~le sens des problèmes exposés aux points 4.1 et 4.2). Ils peuvent donc rester possibles tant qu'ils n'affectent pas les conditions d'études des étudiant-e-s : il semble toutefois qu'il faille à nouveau rappeler ici que ce soutien financier doit être prioritairement un apport pour l'enseignement et la recherche ou pour améliorer la qualité des recherches de la haute école et ne doit pas être une plateforme publicitaire pour les donateur/trice-s.~~

*Der Antrag A12BIS wird durch die FAE zurückgezogen. L'amendement A12BIS est retiré par la FAE.*

|   |       |
|---|-------|
| Antragsnummer / N° de l'amendement:       | A15   |
| AntragsstellerIn / Amendement déposé par: | VSUZH |

Zeile 734. - Betrifft nur die französische Version.

C.3. umformulieren in der französischen Version

Ligne. 741

Reformuler C.3. dans la version française

C.3. Il n'est pas autorisé que les employé-e-s des donateur/trice-s puissent avoir accès prioritaire aux cours et enseignements de la haute école. C.3. Il n'est pas autorisé que les employé-e-s des donateur/trice-s puissent avoir accès prioritaire aux cours et enseignements de la haute école.

Joseph, VSUZH : Nous aimerions corriger la version française.

Maxime, CE : On soutient le changement.

*Beschluss: Der Antrag A15 wird einstimmig angenommen // Décision: L'amendement A15 est accepté à l'unanimité.*

|   |       |
|---|-------|
| Antragsnummer / N° de l'amendement:       | A13   |
| AntragsstellerIn / Amendement déposé par: | VSETH |

Zeile 766ff

Ein solcher Mechanismus erlaubt es also, den Wettbewerb zwischen den Fachbereichen einer Hochschule, ~~jedoch nicht denjenigen zwischen verschiedenen Hochschulen~~, zu reduzieren ~~(um letzteres Problem anzugehen siehe Forderung D.2.)~~.

Zeile 772-776 ersatzlos streichen

~~D.2 Ein bestimmter Anteil der durch eine Hochschule akquirierten privaten Drittmittel wird in einen vom Bund kontrollierten Fonds einbezahlt und an Hochschulen mit unterdurchschnittlichem Drittmittelaufkommen verteilt.~~

~~Diese Massnahme soll verhindern, dass ein Graben zwischen „guten“ Hochschulen mit vielen und „schlechten“ Hochschulen mit wenigen Drittmitteln entsteht (siehe Abschnitte 1, 4.2.1. und 4.2.3).~~

[Ligne 772]

Un tel mécanisme permet de réduire la concurrence entre les filières ~~mais pas entre les hautes écoles (voir le point D.2 qui étend cette idée au niveau national)~~.

~~[Ligne 778]~~

~~D.2. Une partie des fonds tiers privés alloués à une haute école est versée par un fonds contrôlé par la Confédération qui réalloue à des hautes écoles avec des financements tiers en dessous de la moyenne.~~

~~Cette mesure doit empêcher la création d'une frontière entre les « bonnes » et les « mauvaises » hautes écoles avec peu de fonds tiers (cf. section 1, 4.2.1 et 4.2.3.)~~

Maxime, CE : On voit que les recteurs se battent pour avoir des fonds tiers. Les branches dites de savoir utile auront forcément plus de financements des fonds tiers. Cette revendication suit celle du D1. On veut éliminer une concurrence malsaine au niveau Suisse. La mise en application est compliquée mais c'est surtout un message politique qu'une action précise. On propose donc de rejeter la proposition. Ce modèle existe déjà dans d'autres pays.

Thomas, VSETH : La réalisation est irréaliste et cette distribution incite à réduire les dotations de base. Ce serait se tirer une balle dans le pied.

Iván, direction : Pour répondre aux remarques de Maxime. C'est déjà appliqué en Suisse via le fond national pour la recherche scientifique. Ça existe déjà en partie.

Raphaëlle, FEN : Je suis pour refuser l'amendement. On est arrivé à la HoPoKo à la conclusion que ce message politique est très important. Il existe des mécanismes de reproduction concernant les fonds tiers mais concernant la reproduction du financement privé, ceci me semble être une mesure pour limiter les dégâts et en laissant au législatif le droit de choisir la taxe.

Thomas, VSETH : Comment ce fond résoudrait nos problèmes alors que le FNRS ne le fait pas ?

Julian M., SUB : Nous avons avant dit de ne pas fixer de limites. Nous pensons que maintenant il est possible d'avoir des grandes différences. Faut donc d'avoir un système d'équilibrage. Nous ne voulons pas un système de deux classes.

Elias, VSUZH : J'aimerais souligner que c'est très important que tout reste conservé dans le papier. Que ferions-nous sans équilibrage entre les cantons ? Les hautes écoles sont de nature différente mais ceci doit être équilibré.

Gabi, responsable finances : Ce n'est pas possible via le fond social de donner de l'argent à une seule section qui le demande. Pour des raisons politiques, tout est distribuée de manière équitable. Ici, dans les fonds tiers, nous allons avoir une phase de changement de mentalité et ceci marchera sur long terme aussi via ce système.

Tim, VSETH : Je veux savoir si les fonds distribués par ce système, seront ds fonds tiers ?

Dominik, direction : C'est impossible à définir exactement.

Julian M., SUB : On parle clairement de fonds tiers privés. On pourrait prendre la définition prise dans les statistiques. Nous avons une position dans ce papier pour savoir ce qui est un fond tiers.

**Beschluss: Der Antrag A13 wird mit einfacher Mehrheit (32:14) abgelehnt. // Décision: L'amendement A13 est refusé avec une majorité simple (32:14).**

Charles, AGEF : Nous avons une cinquantaine de mini-modifications que nous apportons pour la correction rédactionnelle.

Antragsnummer / N° de l'amendement: A13BIS

AntragsstellerIn / Amendement déposé par: FAE

Zeile 772-776

D.2. Betrifft nur die französische Version.

Ligne 778

~~D.2. Une partie des fonds tiers privés alloués à une haute école est versée par un fonds contrôlé par la Confédération qui réalloue à des hautes écoles avec des financements tiers en dessous de la moyenne.~~

D.2 : Une proportion fixe des fonds tiers privés acquis par chaque haute école est allouée à un fonds contrôlé par la Confédération, permettant de redistribuer ce montant à des hautes écoles bénéficiant de financements tiers en dessous de la moyenne nationale.

Clémence, FAE : On aimerait reformuler le point pour plus de clarté.

Raphaëlle, FEN : On soutient la reformulation en tant que Romands.

**Beschluss: Der Antrag A13BIS wird einstimmig angenommen // Décision: L'amendement A13BIS est accepté à l'unanimité.**

Ayse, présidence de séance : Maintenant nous allons voter sur le papier de position fonds tiers.

**Beschluss: Das Positionspapier Drittmittel wird einstimmig angenommen // Décision: Le Papier de position Fonds tiers est accepté à l'unanimité.**

Carl-Thomas, VSETH: On aimerait souligner qu'on a fait un papier sur les taxes d'études qui ont tardé d'être publiés. On demande d'accélérer les choses cette fois-ci pour ce papier.

Maxime, CE : On remercie tout le monde qui ont travaillé dessus. Je remercie la présidence de la HoKoPo ainsi qu'Oriana et Franz qui ont travaillé de manière acharnée sur le papier. On remercie à tous qui ont investis du temps et du travail dans la HoKoPo. Je remercie surtout Raphaëlle pour l'aide et les traductions ainsi qu'à Marc et Fabienne pour la relecture. Merci à Anita qui m'a soutenu pour tous ce qui était logistique. Sans elle on n'aurait pas pu pondre ce papier.

Ayse, présidence de séance : Au nom du Bureau, on te remercie Maxime pour le travail accompli et je suis heureuse qu'on a un papier de positionnement.

Maxime, CE : Je vous invite à venir à la HoKoPo pour continuer le travail. Ce papier n'est pas la fin mais le début d'un processus.

Ayse, présidence de séances : Bientôt il aura un dîner. Je vous prie de revenir pour la séance à 14h00. Veuillez éteindre les écouteurs et rendre vos cartes de vote.

## Z'MITTAG von 13:00-14:00 / Repas de midi 13h00-14h00

### 1. Formalitäten // Formalités

14:00 Leitung: Hermann Blum

Hermann, présidence de séance : On décide de renommer les scrutateurs en vue des changements survenus dans l'assemblée.

Candidats : Fernando, Elias, Amélie, He-Jo, Deny, Marc, David, Fabienne, Charles (Quorum : 47)

**Beschluss: Die StimmezählerInnen werden einstimmig gewählt. // Décision: Tous les scrutateurs sont élus à l'unanimité.**

Hermann, présidence de séance : Je vous présente une motion d'ordre du Bureau. Le Bureau demande d'avancer l'ordre du jour 17 « Concept de communication » devant l'ordre du jour 12 « Retrait de l'AGEPoly » pour les raisons suivantes : A cause de votre efficacité ce matin nous sommes en avance sur notre horaires. En plus, les ordres du jour « Initiative sur les bourses d'études – informations » et « Initiative sur les bourses d'études – Fonds » ne vont pas prendre toute l'après-midi. Avec le déplacement nous aurions moins de stress demain après-midi pour traiter les standards concernant la participation estudiantine au sein des hautes écoles spécialisées.

Gabriela, AGEF : On a planifié en fonction de l'ordre du jour publié Nous n'avons pas le temps pour nous adapter à ce changement de l'ordre du jour. Nous demandons de maintenir l'ordre du jour.

Dominik, direction : Pour des raisons de temps, on veut avancer ce point.

Lea, direction : On veut pouvoir discuter sur les standards concernant la participation estudiantine.

*Beschluss: Der Ordnungsantrag des Bureau wird mit einfacher Mehrheit (14:12 bei 20 Enthaltungen) angenommen. // Décision: La motion d'ordre est acceptée avec une majorité simple (14:12 et 20 Abstention).*

Hermann, présidence de séance : On demande de faire des phrases courtes et claires pour la traduction.

CdC : Il y a une voix de trop dans la salle. On demande de répondre aux appels et indiquer qui a une carte de trop.

## 10. Stipendieninitiative - Information / Initiative sur les bourses d'études - Informations

14:25 Leitung: Hermann Blum

Input: Lea Oberholzer / Dominik Fitze

Lea, GL: On va parler de manière très détaillée sur l'initiative des bourses d'étude. C'est important, que toutes et tous soient au courant. On va aborder la situation actuelle dans les chambres parlementaires.

### Differenzbereinigungsverfahren

Differenzbereinigungsverfahren, das heisst es gibt noch unterschiedliche Meinungen zwischen Stände- und Nationalrat. Zurzeit ist nicht klar, ob auch das minimale Höchststipendium von 16'000 CHF Teil des Gegenvorschlages sein wird.

### Kritikpunkte am Gegenvorschlag

Der Gegenvorschlag verweist auf das Stipendienkonkordat, welches in mehreren Punkten nicht zufriedenstellend ist. Denn das Konkordat besteht hauptsächlich aus formellen Regelungen zur Stipendienberechtigung und -vergabe, lässt jedoch den Kantonen einen grossen Spielraum diesbezüglich. Dies wird gerade in der Umsetzung des Konkordates in den Kantonen wird dies immer stärker sichtbar. Das minimale Vollstipendium von 16'000 CHF ist zwar ein Anfang, jedoch reichen 16'000 CHF ohne Erwerbstätigkeit und familiäre Unterstützung nicht aus, um davon zu leben. Aus Sicht des Bureaus ist der Gegenvorschlag keine Lösung, schafft keine Harmonisierung und garantiert keinen freien Zugang zur Bildung.

### Weitere Schritte

Der Gegenvorschlag wird in der Wintersession (November/Dezember) zuerst in den Nationalrat und dann allenfalls in den Ständerat kommen. Es ist bereits die 5. bzw. 6. Beratung. Falls sich Nationalrat und Ständerat nicht einigen können, wird es eine Einigungskonferenz geben, ansonsten haben wir einen definitiven Gegenvorschlag nach der Wintersession.

### Zeitliche Komponente

In zeitlicher Hinsicht gibt es zwei Szenarien. Mögliche Abstimmungstermine sind der 14. Juni 2015 oder 29. November 2015.

### Verfahren Rückzugsdiskussion

Sobald es einen definitiven Gegenvorschlag gibt, überlegen sich die Initiativkomitees, ob der Gegenvorschlag ausreichend ist und ein Rückzug in Frage kommen könnte. Die Stipendieninitiative ist zwar die Initiative des VSS, aber über einen Rückzug kann nicht der VSS sondern nur das Initiativkomitee entscheiden. Wir wollen diese Debatte an einer Delegiertenversammlung führen. Nach der DV werden wir das Initiativkomitee treffen, ihnen eure Haltung mitteilen und mit ihnen eine Diskussion darüber führen. Nur sie haben das Recht die Initiative zurückzuziehen. Diese eintägige ausserordentliche DV wird in Bern stattfinden. Vielen Dank an die SUB!

Gestern Abend ist das Sessionsprogramm veröffentlicht worden. Der Gegenvorschlag zur Stipendieninitiative wird am 1. Dezember im Nationalrat behandelt. Es ist gut möglich, dass wir an dieser Session den definitiven Gegenvorschlag haben. Deshalb würden wir gerne einen provisorischen Termin für die ausserordentliche DV festlegen. Wir schlagen Sonntag, den 14. Dezember vor. Dem Bureau, den Kampagnenangestellten, der SUB und der GPK geht dieser Termin. Schaut bitte kurz in eure Agenda. Sagt uns, wenn ihr an diesem Tag

einen Anlass habt (z.B. Tag der offenen Tür, interne retraite, etc.) und deshalb die ganze Sektion nicht anwesend sein kann.

Marc, FAE : C'est assez compliqué le 14 décembre.

Lea, direction : Pourquoi?

Marc, FAE : Quelqu'un pourrait venir.

Bastien, AGEF : L'AGEF ne peut pas assurer la présence. On trouve les délais très courts.

Lea, direction : Nous connaissons que depuis hier soir quand les discussions auront lieu. Alors, c'est depuis hier soir que nous avons pu réfléchir sur une date. On en a informé en avance qu'une telle séance serait possible. Combien de temps l'AGEF a besoin pour clarifier sa présence?

Bastien, AGEF : On trouvera quelqu'un mais on trouve les délais trop courts et en décembre on est surchargé.

Renaud, AGEPoly : On aura une semaine très chargée donc on n'est pas sûr de pouvoir envoyer quelqu'un.

Lea, direction : On est conscient que c'est une mauvaise situation. C'est surtout de savoir si une date ne va pas car une section est occupée par un projet majeur. On peut discuter de ceci encore demain pour vous donner du temps d'étudier.

Gabriela, AGEF : Je ne pense pas qu'on pourra faire en un jour donc on ne voit pas le besoin.

Renaud, AGEPoly : On ne pense pas qu'on aura plus d'information demain.

Lea, direction : Nous fixons cette date, même avec ces incertitudes. Donc le 14 décembre 2014, on aura probablement une assemblée des délégué-e-s exceptionnelle. L'AD aura lieu que si nous avons un contre-projet définitif.

Charles, AGEF : Donc ça traite que sur l'initiative et ça aura lieu où?

Lea, direction : Oui, et l'AD durera un jour en ayant lieu à Berne.

Dominik, direction : Ceci aura lieu que si une des deux chambres accepte. Si les deux chambres refusent, il aura une conférence de conciliation. Si l'assemblée des délégué-e-s aura lieu dépend des circonstances que nous ne connaissons pas encore. Toutes les autres dates sont soumises à un risque. Ce sera très court.

Raphaëlle, FEN : Nous trouvons bien que le Bureau propose des dates et prépare. On espère que toutes les sections seront là le 14 décembre 2014.

Lea, direction : Je suis un peu étonnée qu'on investit des années dans un projet et qu'on ait des contestations pour faire une assemblée des délégués. Pour la campagne, on a trouvé deux personnes pour diriger la campagne. Luisa Jakob se chargera de la Suisse germanophone. Ilias Panchard lui se chargera de la Romandie.

Dominik, direction : J'aimerais vous montrer notre stratégie pour remporter la campagne électorale. Pour certains c'est une répétition, pour d'autres c'est nouveau. On veut montrer que l'argent est bien investi. Le concept fini vous sera donné pour l'usage dans vos sections. Ce n'est pas vraiment un secret, mais nous vous demandons de garder une certaine discrétion par rapport aux médias et potentiels adversaires. Ça doit rester dans les bonnes mains. Cette campagne est une chance historique pour les étudiants pour régler la question des initiatives pour les bourses d'étude. On a déjà tenté dans les années septante et nonante mais ceci a échoué à chaque fois. On a tenté de le faire par le Parlement. On doit saisir ce moment historique. On a depuis des décennies ce projet dans les tuyaux. Pour ceux qui viennent du milieu politique, ils savent que les partis politiques doivent être inclus dans le processus mais ici, nous voulons améliorer les choses et n'avons pas prétention de faire de la publicité pour nous. Tout ce que je vous dis, ne doit pas venir de nous mais peut venir d'autre part. Nous montrons ce que nous voulons faire passer comme message, même si ce n'est pas forcément nous qui le faisons. Nous pouvons poursuivre d'autres buts comme inciter les étudiants à s'investir à l'UNES mais ça doit rester secondaire. On ne doit pas politiser les étudiants. On ne doit pas

forcement nous mettre au centre du milieu si d'autres mouvements peuvent le faire mieux et de manière plus efficace.

Quelle est la population ciblée? Il y a trois groupes politiques majeurs : la Gauche, le Centre et la Droite. On pense que la Gauche sera ouverte à l'argument de l'égalité. Chez les centristes, on peut partir du principe que l'idée de l'égalité sera attractive mais aussi dire que le manque de personnes formées dans l'économie pose des problèmes. C'est au centre que nous devons miser pour remporter l'élection. Il faut élargir l'électorat. Il y a d'autres groupes comme les ordo-libéraux et néo-libéraux et conservateurs qui seront contre. On n'a rien à gagner en parlant avec eux. Vous pouvez parler avec eux, mais ce n'est pas l'objectif primaire. On doit mobiliser la gauche et le centre. Si on arrive à faire ça, on gagne l'élection. Dans ce cadre, nous avons des alliés. Nous avons les sections, les unions économiques et des acteurs économiques. Il faut convaincre quelques-unes, les syndicats, les partis de gauche, quelques partis bourgeois, compter sur les partis de jeunesse et sur le monde académique. On a aussi des adversaires qu'on peut ignorer pour le moment car on ignore encore qui ils sont. Il faut ignorer et se concentrer sur la campagne. On a plusieurs idées comme par exemple le mot « fairness » en allemand et le mot « équité » en français. L'idée du manque de personnel qualifié est aussi intéressante. On peut dire que ceci favorise la formation de la main-d'œuvre. On veut surtout unifier les règles mais en laissant la question du comment ouverte. On ne veut pas jouer sur un conflit riche/pauvre. Ça n'apporte rien. Il faut éviter de parler d'argent.

Quel est le message? C'est ce qu'on dit rapidement à un passant. Le plus court et synthétisé. On met l'accent sur le manque d'équité du système et qu'il permet de résoudre le problème du manque de main-d'œuvre professionnelle. Nous devons créer un credo. Si on a plus de temps, on peut aller plus en détails. Il faut s'adapter selon l'auditeur. Voir quel argument est pertinent. Faut prendre des exemples concrets comme par exemple la fameuse étudiante qui vient du canton de Nidwald. Faut mettre en avant la possibilité de la formation continue. Ça sert à tous et toutes, pas seulement aux jeunes mais aussi des gens déjà dans la vie active. L'économie profite de la main-d'œuvre qualifiée. Nous pouvons lutter de manière efficace contre le manque de personnel qualifiée. En court, nous devons créer des récits-clés. Si nous devons prendre position sur le contre-projet, il faut dire qu'il ne résout pas le fond du problème. Nous voulons l'harmonisation pour établir l'équité. Si des gens critiquent les étudiant-e-s, on peut dire que l'étude a changé. Les belles années sont finies. Désormais on se rapproche d'une étude à temps plein. Voilà nos idées pour assurer notre communication. Les exemples négatifs se trouvent mieux dans la Suisse germanophone.

Nous avons aussi imaginé des buts dans notre communication : nous voulons gagner et devons donner confiance, nous voulons un projet consensuel donc ouvert à tous, nous restons modérés et nous nous appuyons sur les étudiants actifs et bénévoles. Nous choisissons nos communicants et nos moments de communication. Il faut savoir qui dit quoi et qui a les meilleures dispositions pour le faire. Il faut rester simple et ne pas compliquer le sujet inutilement. L'initiative est aussi portée par les humains et non les portemonnaies. On offre une visualisation commune. Le neuvième point, faut savoir que ce n'est pas une campagne dirigée par le haut. Il y a une autonomie au niveau des sections. On peut s'adapter aux localités et créer des projets et discours locaux. Il faut s'appuyer sur des réseaux pouvant inspirer confiance. L'UNES ne doit pas tout dire et ce n'est pas le plus efficace. Je vais m'asseoir et me tenir à votre disposition.

Hermann, présidence de séance : Avez-vous des questions?

Gabriela, AGEF : Tu as présenté au début le concept ou tu dis qui on veut atteindre. Comment peut-on mobiliser ceux qui ne votent pas.

Dominik, direction : En résumé, nous pensons devoir atteindre huit groupes pour faire passer le projet donc les étudiant-e-s, on peut parler directement avec eux et ils et elles sont dans des nombreux réseaux sociaux dans lesquels ils et elles peuvent distribuer leurs idées. Nous élargissons ainsi notre public. L'étudiant-e passe en moyenne deux heures dans les associations par semaine. Après, on a les alumni donc des anciens étudiant-e-s. Des partenaires classiques comme les syndicats et partis de gauche. Un autre point d'approche consiste à parler avec les médias. Ils sont un partenaire important car ils font des commentaires et font des recherches. Ils influencent les opinions. Les Gripen n'ont pas été acceptés car les médias se sont focalisés si le Gripen avait du sens. Les activistes sont nos partenaires. Nous devons les soutenir et créer une masse d'activistes favorables à notre cause.

Gabriela, AGEF : Comment mobiliser ceux qui s'abstiennent?

Dominik, direction : Si je saurais mobiliser ceux qui s'abstiennent, je serais plus ici. Peut-être qu'il faut donner l'impression que c'est une élection importante.

Alexandre, ESN : Je trouve que dans le fond de favoriser la mobilité, c'est un thème qui nous touche. De prime abord, on serait plutôt favorable à l'initiative.

Dominik, direction : On pourrait envisager que le ESN soutiennent l'initiative.

Carl-Thomas, VSETH : Il faut remplir cette initiative de vie. On ne doit pas attendre que les choses marchent de tout seul.

Malvin, SUB : Tu as fait une bonne présentation. Au sujet des partenaires potentiels, tu parles des centristes mais ne vont-ils pas plutôt dire non? Faut-il s'appuyer sur des sections cantonales ou des personnes?

Lea, direction : Quelques partis centraux se sont opposés à ça sur le plan national mais au niveau cantonal c'est différent. On travaille à s'allier avec les comités locaux.

Hermann, présidence de séance : S'il n'y a plus de questions, je propose de faire une pause.

## 11. Stipendieninitiative - Fonds / Initiative sur les bourses d'études - Fonds

16:00 Leitung: Hermann Blum

Input: Dominik Fitze / Gabriela Irimia

Julian M., SUB: Ich möchte im Namen der SUB und wohl der ganzen DV noch Dominik Fitze und auch allen anderen für dieses super Konzept danken, vielen Dank!

Dominik, GL: Das geht auch an Lea und Ivan, und Mélanie, aber auch an Severin, unseren Kampa-Berater. Zudem ans ganze Büro, ohne dass das nicht möglich gewesen wäre.

Hermann, SL: Geld ist ein gutes Stichwort, wir kommen nun zum Fonds, bitte Dominik.

Dominik, GL: Ich stelle euch nun die Fondsplanung für die Initiative vor. Ich muss dazu bemerken, dass es sich hier um eine Fondsplanung handelt und nicht um ein Budget. Wir wollen planen, wie wir die uns zu der Verfügung stehenden Mittel in der Kampagne ausgeben wollen. In Olten wurde bereits ein Kampagnenbudget verabschiedet, das aber lediglich für das Jahr 2014 gilt. Im Hinblick auf die näher rückende Abstimmung möchten wir euch ein anderes Vorgehen vorschlagen: Im alten Budget war alles sehr detailliert, zu detailliert für einen Abstimmungskampf. Während unsere interne Planung weiterhin darauf basiert. In der Fondsplanung werden viele dieser Punkte in einem Posten zusammengefasst. Ihr seht das hier in deutscher Sprache an die Wand projiziert. Für die Planung und die Ausgaben innerhalb der Posten ist die GL zuständig. Gilt es über Grösseres oder Unvorhergesehenes zu beschliessen, werden wird das Comité befragen. Wir haben das Szenario Abstimmung im Juni 2015 und im November 2015 erarbeitet. Für beide Szenarien ist dies die endgültige Version. Es ist keine weitere Abstimmung vorgesehen. Für den unwahrscheinlichen Fall, dass die Abstimmung erst 2016 stattfindet, würden einige Posten noch leicht steigen wie z.B: Löhne und interne Kosten. Wir haben die Planung dafür aber nicht erstellt, weil es zu unwahrscheinlich ist. Ich gehe nun kurz die Ausgaben durch. Wenn ihr Fragen habt, so stellt die bitte am Schluss.

- Der Posten Personalaufwand umfasst die maximal 80% von Luisa und Ilias. Sollte die Abstimmung erst im November 2015 sein, haben wir abgemacht, dass die beiden die Prozente für einige Monate reduzieren würden. Diese Lohnkosten sehen auch für die letzte Zeit vor der Abstimmung noch eine Intensivierung vor, damit wir das gut überstehen. Es ist wichtig, das zur Verfügung zu haben, da die letzten drei Monate vor der Abstimmung sehr stressig sein werden, und wir noch weitere Unterstützung brauchen werden.
- Zu den Sitzungen: das sind v.a. das Essen und die Reisespesen der AGK, wo wir einiges übernehmen. Ausserdem noch Ausgaben für einige Personen, die für uns rumreisen.

- Bei den Anlässen geht es v.a. um interne Schulungen, für die relativ viel Geld vorgesehen ist, aber auch andere Anlässe sowie das Abstimmungsfest.
- Bei Internes Material geht es um Übersetzungen. Es handelt sich um interne Druck- und Materialkoten wie z.B. den PC für die Kampa-Angestellten.
- Beim Posten Divers sind Repräsentationsspesen drin, wenn man beispielsweise mal jemand auf Augenhöhe begegnen will und dort eventuell mal ein Essen bezahlen will, oder auch den professionellen Newsletter und ähnliches.
- Unter den externen Ausgaben sind die Kosten der Agentur Weissgrund aus Zürich. Der Entscheid, diese Agentur zu mandatieren, hat das Comité entschieden. Das mag euch teuer erscheinen, aber es ist unerlässlich, einen guten Partner zu haben, den wir immer wieder Anfragen können, wenn wir irgendwo nicht weiter wissen. Diese Zusammenarbeit läuft sehr gut.
- Bei der Erarbeitung Kampagnenmaterial geht es um Homepage und Plakate, inklusive Design.
- Bei Material- und Kampagnenkosten kommen alle weiteren Ausgaben rein, von Vegi-Burgern über Dächlikappen, Flyer, Plakate und viel mehr.

Der Vorteil dieser Struktur ist, dass wir keine starren Kategorien mehr haben. Wir können nun flexibel auf neue Umstände reagieren und müssen nicht für jedes Detail, das schnell entschieden werden muss, ein Comité einberufen. Zum Beispiel: Wenn wir jetzt weniger Dächlikappen, dafür aber mehr Flyer machen möchte. Gibt es Fragen?

Alexandre, PV: Gibt es einen Plan B, falls wir auf aussergewöhnliche Fälle stossen. Beispielsweise wenn wir plötzlich Geld aufzutreiben müssen?

Dominik, GL: Wir könnten das bei den Verbündeten oder auch bei den Sektionen versuchen, aber ein so aussergewöhnlicher Fall ist kaum möglich. Das einzige, was eintreffen kann, ist diese Anti-Ecopop-Plakatfrage, aber die hat keine grossen Kostenfolgen. Wir kommen nun zur Einnahmenseite. Ihr seht das Geld, das wir schon haben, Geld, das uns schon versprochen wurde und Geld, mit dem wir noch rechnen. Einiges vom Geld fürs 2015 ist schon gesprochen, wie z.B. von der SUB.

Gabi, Finanzen: Ich hab mir vorhin was ausgerechnet, so aus lauter Freude. Ich habe gegenübergestellt, wie gross die Einnahmen pro Jahr (letztes Jahr) der Sektionen sind und wieviel Prozent davon die Studischaft von der Sammelphase bis heute selber an die Initiative bezahlt hat. VSETH: Einnahmen von 198'000 im letzten Jahr, haben 100'000 gesprochen, d.h. gut 50%. AGEPoly mit 37%, skuba hat 20% einer Jahreseinnahme an die Initiativen gesprochen. VSBFH 16%, FAE: 14%, die SUB mit 14%, die FEN mit 14%, VSUZH 10.5% Dann kommen die students mit 9%, dann die SOL mit 7%, die AGEF mit 4%. Der Sturz hat noch nichts bezahlt.

Dominik, GL: Wir machen nun eine Runde, wo ihr sagt, welche Gelder schon gesprochen sind, was dann auch protokolliert wird. Wenn wir die Fondsplanung dann am Schluss annehmen, ist das dann auch verbindlich.

Charles, AGEF: Worauf basieren sich diese Prozentzahlen? Geht es um die ganze Kampagne?

Gabi, Finanzen: Die AGEF hat gesamthaft 16'000 CHF an die Initiative bezahlt, Sammelphase und Kampagne.

Dominik, GL: Wir gehen nun alle Sektionen durch und möchten erfahren, wie viel Geld jede Sektion gesprochen haben, die nicht hier schon aufgeführt sind. Zudem möchten wir wissen, ob es für diese Gelder schon einen Parlamentsbeschluss gab oder was auch immer bei euch nötig ist oder was ihr noch plant.

Bastian, AGEF: Wir haben CHF 5000 geplant für die Kampagne, das Comité der AGEF ist gerade dabei, ein Konzept zu machen, um eine verantwortliche Person anzustellen, die dann auch 3500 CHF bekommt, um in Fribourg die Kampagnen zu machen. Es gibt keine weiteren vorgesehenen Gelder für die Kampagne.

Dominik, GL: Vielen Dank für die Info. Prinzipiell müssen wir die internen Kosten nun nicht wissen, sondern nur das Geld, das ihr an die zentrale Kampagne geben wollt.

Renaud, AGEPoly: Wir haben schon CHF 35'000 gesprochen und was den Kanton Waadt angeht bin ich jetzt nicht mit den Details vertraut, aber wir werden machen, was auch immer wir können.

Flora, FAE: Unsere zweite Tranche wird CHF 15'000 sein. Wir haben das definitiv beschlossen.

Dominik, GL: Die Idee ist, dass wir von euch schon eine erste Tranche bekommen hatten, die auch überwiesen wurde, und es nun um zusätzliches Geld geht.

Flora, FAE: Ich wiederhole mich: Wir haben eine zweite Tranche, die definitiv beschlossen wurde, von CHF 15'000 CHF.

Raphaëlle, FEN: Wir werden im Dezember über die zweite Tranche entscheiden, wir werden aber wohl wieder 6000 CHF vorschlagen. Es bleibt aber provisorisch.

Max, skuba: Wie ihr euch wohl vorstellen könnt, wird es von uns keine neuen Gelder geben, wir schauen aber, ob wir irgendwo noch Geld haben, dass für die Initiative bestimmt ist.

Nicolas, students: Wir haben bei der zweiten Tranche wieder CHF 10'000 angedacht, es ist aber noch nicht vom Rat abgesegnet.

Fernando, SturZ: Bei unserem kleinen Budget werden wir auch diesmal nichts sprechen können, aber wir werden intern noch Gelder für Zürich mobilisieren.

Julian S., SUB: Wir haben schon CHF 25'000 im Rat für die zweite Tranche gesprochen.

Gian, VSBFH: Wir haben noch nichts definitives, aber wir gehen davon aus, dass wir erneut im selben Rahmen (10'000) etwas sprechen können, wir wissen es aber erst Mitte Dezember.

Gabi, Finanzen: Ich möchte noch anmerken, dass der VSBFH noch 1000 CHF aus ihrem Gewinn vom letzten Jahr gesprochen haben.

Jonas, VSETH: Wie Gabriela schon erwähnt hat, haben wir schon CHF 50'000 gesprochen in unserem Legislativ-Organ. Wir müssen das aber noch im Vorstand beschliessen, aber das wird kein Problem sein, da wir den Antrag selbst gestellt haben. Wir entscheiden am Montag.

Flavio, VSUZH: Wir haben noch keinen Beschluss. Ich muss leider mitteilen, dass wir voraussichtlich keinen Beitrag leisten können. Wir sind extrem schlecht finanziert. Ich erkläre sonst gerne das noch persönlich, wenn euch das interessiert. Wir haben uns aber dazu entschieden, zum ersten Mal seit Jahren den vollen Mitgliederbeitrag zu bezahlen, die Konsequenz ist aber, dass wir uns weder am Sozialfonds noch an der Stipendieninitiative beteiligen können.

Charles, AGEF: Ich hatte am Anfang nicht ganz begriffen, um was es geht. Wir hatten schon CHF 13'000 gegeben, und wir werden noch CHF 15'000 dazu geben, sorry für die Verwirrung.

Gabi, Finanzen: Habt ihr einen Legislativ-Beschluss dafür?

Charles, AGEF: Jaja, aber das haben wir auch schon im letzten Jahr gesagt und an der CoFi mitgeteilt.

Lea, GL: Soweit ich weiss wurde das im letzten Jahr bereits gesprochen, es wurde aber für die zweite Tranche reserviert. Der Beschluss ist also da, soviel ich weiss.

Jonas, VSETH: Ich möchte noch zu Charles was sagen: der Beitrag der AGEF steht schon in einem CoFi-Dokument.

Dominik, GL: Wir sehen, dass wir im Saldo eine Differenz von CHF 29'950 für das Szenario Juni, und 35'450 CHF für das Szenario November haben. Es ist etwas unschön, das sollte im Optimalfall nicht so sein. Da wir auch noch Sektionen haben, die noch im Geldsprech-Prozess sind, wäre es für den VSS sehr wichtig, dass wir diese Gelder noch zusammenkriegen, um die Initiative auch finanzieren zu können. Wir werden sicher vor der Abstimmung noch eine DV haben. Zurzeit sind wir handlungsfähig und ich bin zuversichtlich, dass

wir das Geld auch in den nächsten sechs Monaten noch auftreiben können, damit die Kampagne nicht nur inhaltlich und mit eurem Engagement, sondern auch finanziell ein Erfolg wird.

Gabi, Finanzen: Der VSS hat gut 40'000 CHF bezahlt.

Jessica, SUB: Es sind noch 20'000 CHF von Dritten drin, wer ist das, da ist nicht im Kommentar.

Dominik, GL: Das sind angedachte Beiträge von Partnerorganisationen. Wir sprechen mit ihnen darüber. Sie wollen sich aber erst entscheiden, wenn sie den Gegenvorschlag und das Abstimmungsdatum kennen. Es sollte also klappen. Sollten wir das Geld nicht zusammen kriegen, müssten wir uns an der nächsten DV noch nach anderen Lösungen umsehen. Wir sind aber überzeugt, dass noch etwas zusammen kommt, um die Kampagne zu sichern. Es ist kein economiesuisse Budget, d.h. es funktioniert nur, wenn ihr euch engagiert und andere zum Engagement bewegt. Nur so kann die Kampagne ein Erfolg werden – woran wir nicht zweifeln.

Hermann, SL: Gibt es noch Fragen? Nein, wir stimmen also ab. Wir brauchen ein absolutes Mehr, wer also diese Fondsplanung verabschieden möchte, erhebe bitte nun die Stimmkarte.

**Beschluss: Einstimmig angenommen // Décision: accepté à l'unanimité.**

Hermann, SL: Wir machen nachher mit dem Kommunikationskonzept weiter. Jetzt machen wir noch kurz eine Pause bis um 17h.

Lea, GL: Wir sollten jetzt noch den Fonds Stipendieninitiative auflösen.

Dominik, GL: Wir beantragen diesen Fonds aufzulösen. Er hat noch 1'448.72 CHF drin, wir möchten das Geld für die Kampagne brauchen. Die ursprüngliche Idee war, dass dieses Geld an die Sektionen zurückverteilt wird. Wir sind nun aber der Meinung, dass es sinnvoller und effizienter ist, dieses Geld der Initiative zu überlassen. In der CoFi gab es keine Opposition.

Lea, GL: Gibt es Fragen oder Diskussionsbedarf? Nein. Wir stimmen nun ab. Wer dafür ist den Fonds aufzulösen und das verbleibende Geld in die Kampagne, also in die Fondsplanung zu tun, erhebe bitte nun die Stimmkarte.

**Beschluss: Einstimmig angenommen. // Décision: accepté à l'unanimité.**

Gabi, Finanzen: Diesen Fonds gibt es ab sofort nicht mehr, er wird also nicht mehr in der Bilanz sein.

## **17. Kommunikationskonzept // Concept de communications**

17:10 Leitung / présidence de séance: Iván Ordás Criado Input: Lea Oberholzer / Dominik Fitze

Iván, SL: Wir kommen nun zum vorgezogenen Punkt 17. Ich gebe das Wort an Lea für eine Einführung.

Lea, GL: Ich mache kurz eine kleine Einführung, damit ihr wisst, was das Konzept sein soll. An der DV in Zollikofen wurde auf Antrag des VSBFH beschlossen, dass der Verband ein Kommunikationskonzept erarbeitet, damit klar wird, wie der VSS Positionen fasst, wie Stellungnahmen formuliert werden und wie sich der VSS bezüglich Themen verhalten soll, die nicht direkt Teil der Bildungspolitik sind, oder auf Medienanfragen reagieren soll. Das Bureau hat den Auftrag umgesetzt und ein Konzept ausgearbeitet, das es auch mit den Sektionen z.B: an der Retraite diskutiert hat.

Gemäss Statuten ist das Bureau für den Kontakt nach aussen verantwortlich. Das ist v.a. die GL, der VS unterstützt die GL aber dabei, wenn es in ihre Dossier-Zuständigkeit fällt. Medienanfragen lassen sich in drei Gruppen einfügen:

- Erstens hat der VSS zu einer Anfrage schon eine Position, dann kann sich die GL easy dazu äussern.

- Wenn der VSS in einem zweiten Fall noch keine Position hat, dann schaut das Bureau, ob das Thema den VSS betrifft. Wenn ja, beantragt das Bureau dem Comité, einen Beschluss dazu zu fällen. Das Bureau bzw. die GL trägt dann diese Position in die Öffentlichkeit.
- Daneben gibt es auch noch einen dritten Punkt, der v.a. die Stellungnahmen zu Volksabstimmungen auf nationaler Ebene betrifft. Das Bureau möchte das immer in das Comité bringen, wenn es einen Bezug zu Bildung und Studium hat. Wir würden am Comité auch vorstellen, wie wir uns inhaltlich äussern, aber auch welche Kanäle wir benutzen, um unsere Botschaften zu vermitteln.

Ein anderes Thema ist der Blog auf der VSS-Homepage. In diesem bieten wir Personen eine Plattform, wo sie sich persönlich äussern können. Da gibt es immer wieder die Diskussion, was die Leute da äussern dürfen. Da es aber Diskussionen anregen soll, muss es zwar einen Bezug zu Bildung haben, daneben sind die Leute aber sehr frei. Diese Texte werden von einzelnen Personen verfasst, gehen durch das Bureau, um diese zu überprüfen und um zu schauen, dass sie nicht den VSS-Positionen widersprechen. Danach werden sie veröffentlicht. Auf diese Weise möchte das Bureau Diskussionen anregen. Der Blog ist leider etwas eingeschlafen, wir würden das aber gerne wieder vermehrt machen. Ihr alle seid eingeladen mitzuschreiben. Gibt es Verständnisfragen zum Konzept? Nein, dann gehen wir zu den Anträgen.

Iván, SL : Wir kommen nun zu einer Grundsatzdebatte. Gibt es Diskussionsbedarf?

Carl-Thomas, VSETH: Wir würden gerne diskutieren. Zum ersten Antrag...

Lea, GL : Wollt ihr eine allgemeine Diskussion führen? Zu den Anträgen kommen wir sowieso.

Julian B, SUB: Ihr habt über die verschiedenen Kategorien gesprochen. Ich möchte das Bureau dazu ermutigen, so oft wie möglich die Fälle so zu interpretieren, dass sie in die erste Kategorie fallen. Denn in der heutigen kurzlebigen Medienlandschaft möchte ich dazu ermutigen, dass wann immer es möglich ist, vorhandene Positionen so zu interpretieren, dass das Bureau direkt Stellung nehmen kann, das auch zu tun.

Lea, GL: Es ist so, dass die grundsätzlichen Positionen an der DV und die weniger grundsätzlichen Positionen am Comité entschieden werden. Die Exekutive bestimmt nie Positionen.

Carl-Thomas, VSETH: Ich bin auch der Meinung, dass die Exekutive keine Positionen fällen sollte, denn das ist eine Legislativeaufgabe.

Alexandre, PV: Ich glaube, dass es sehr wichtig ist, dass Positionen eine Basis haben. Es gibt oft Unterschiede in der Ideologie z.B. zwischen der AGEF und anderen Sektionen und wir müssen versuchen, gute Kompromisse zu finden. Auch wenn das auf Kosten der Geschwindigkeit geht, so ist dies doch aus inhaltlichen Gründen viel wichtiger, als nur schnell schnell einer Zeitung zu antworten.

Iván, GL: Wir kommen zu den einzelnen Anträgen.

|   |       |
|---|-------|
| Antragsnummer / N° de l'amendement:       | B01   |
| AntragsstellerIn / Amendement déposé par: | VSETH |

Ergänzen:

**3. Verfahren:** Der VSS äussert sich öffentlich nur zu Themen, die in Verbindung stehen mit der Bildungspolitik, der Bildung, der Forschung, den Studierenden der Hochschulen und der erfolgreichen Verwirklichung der Ziele des VSS. **Bei Stellungnahmen, die die Studierenden einer Sektion im Speziellen betrifft, ist mit der entsprechenden Sektion Rücksprache zu halten.**

Ajouter:

**3. Procédure :** L'UNES ne s'exprime publiquement que sur des sujets liés à la politique de la formation, la formation, la recherche, les étudiant-e-s et tout ce qui touche aux hautes écoles et à la réalisation des buts de l'UNES. **En cas des prises de position qui touche les étudiants d'une section spécialement, la section respective doit être consultée.**

Carl-Thomas, VSETH: Wir möchten den Text erweitern. Wenn ein Thema, das eine Sektion ganz besonders betrifft, soll diese Sektion zuerst angefragt werden. Das ist auch heute schon gängige Praxis. Mit dieser Ergänzung werden schlechte Überraschungen verhindert.

Lea, GL: Das ist bereits gängige Praxis und weil das für uns so klar ist, haben wir vergessen das einzufügen. Wir sind aber für diesen Antrag und übernehmen ihn in das Konzept.

Nici, VSUZH: Ich habe eine Frage ans Bureau: Wäre dieser geänderte Text so zu interpretieren, dass keine Stellungnahmen veröffentlicht werden dürfen, wenn die spezifische Sektion gerade nicht erreichbar ist?

Lea, GL: Es gibt immer wieder Fälle, wo es sehr schnell gehen muss. In einem konkreten Fall würden wir schauen, wie der Austausch zu diesem Thema in der Vergangenheit war, aber im Zweifelsfall würden wir lieber nichts machen.

Iván, SL: Wir kommen nun zur Abstimmung. Gibt es aktive Opposition gegen die Annahme dieses Antrages? Das scheint mir nicht der Fall zu sein, vielen Dank.

**Beschluss: ohne aktive Opposition angenommen. // Décision: accepté sans opposition active.**

|   |       |
|---|-------|
| Antragsnummer / N° de l'amendement:       | B02   |
| AntragsstellerIn / Amendement déposé par: | VSETH |

Streichen

3. Verfahren [...] 1. Der VSS hat bereits eine Position (Perspektiven, Resolution, Positionspapier, ~~Medienmitteilung, Publikation~~, Entscheidung der Legislative, usw.):

Supprimer

3. Procédure [...] 1. L'UNES a déjà une position (perspectives, résolution, papier de position, ~~communiqué de presse, publication~~, décisions du législatif, etc) :

Carl-Thomas, VSETH: Hier geht es uns darum, dass wenn der VSS bereits eine Position hat, dass diese nicht in Medienmitteilungen oder Publikationen festgelegt werden, sondern in Positionspapieren und Resolutionen. Auch wenn diese Medienmitteilungen und Publikationen nach sich ziehen können.

Lea, GL: Das ist grundsätzlich klar, aber eine Publikation kann auch ausführlicher sein als eine Resolution beispielsweise. Ihr habt aber recht und wir übernehmen diesen Antrag.

Iván, SL: Gibt es aktive Opposition gegen die Annahme dieses Antrags? Nein, wunderbar.

**Beschluss: ohne aktive Opposition angenommen. // Décision: accepté sans opposition active.**

|   |       |
|---|-------|
| Antragsnummer / N° de l'amendement:       | B03   |
| AntragsstellerIn / Amendement déposé par: | VSETH |

Umformulieren

3. Verfahren [...] 2. Der VSS hat keine Position:

a. Das Bureau entscheidet an einer Bureausitzung, ob es eine ~~Stellungnahme beantragen~~ ~~Stellung nehmen~~ möchte oder nicht

Reformuler

3. Procédure [...] 2. L'UNES n'a pas de position existante :

a. Le Bureau décide en séance de Bureau s'il souhaite ~~demander une prise de position~~ ~~prendre position~~ ou non.

Carl-Thomas, VSETH: Es ist nur eine Formulierungsänderung, denn das Comité entscheidet und nicht das Bureau.

Lea, GL: Wir übernehmen diesen Antrag.

Iván, SL: Gibt es aktive Opposition? Nein.

**Beschluss: Ohne aktive Opposition angenommen. // Décision: Accepté sans opposition active.**

|   |       |
|---|-------|
| Antragsnummer / N° de l'amendement:       | B04   |
| AntragsstellerIn / Amendement déposé par: | VSETH |

Ergänzen

3. Verfahren [...]

2. Der VSS hat keine Position [...]

d. Der Antrag wird an der Sitzung Comité législatif behandelt und es wird darüber mit einer einfachen Mehrheit der anwesenden Sektionen abgestimmt. **Vor dieser Entscheidung wird keine Stellung genommen.**

Ajouter

3. Procédure [...] 2. L'UNES n'a pas de position existante [...]

d. La demande est traitée lors de la séance du Comité législatif et votée à la majorité simple des Sections présentes. **Avant cette décision aucune position est prit.**

Carl-Thomas, VSETH: Wir möchten hier klar spezifizieren, dass es der Fall sein sollte, dass solange das Comité nicht entschieden hat, auch keine Stellung bezogen wird, auch wenn es vielleicht dringend sein könnte.

Lea, GL: Es geht um Situationen wo keine Positionen vorhanden sind und wo wir das in die Legislative tragen müssen. Wir übernehmen diesen Antrag.

Julian B., SUB: Ich würde das nicht zur Annahme empfehlen. Man muss sich eine Situation vorstellen, wo es wichtig ist, sich schnell zu äussern und sich als Bureau auch äussern möchte. Es wäre eine Schwächung des VSS, wenn er sich in so einer Frage nicht äussern kann.

Jessica, SUB: Ich denke, es ist ein sehr guter Antrag. Für den Fall wo man schnell reagieren muss, ist es stets der Fall, dass der VSS bereits eine Meinung, d.h. ein Positionspapier dazu hat.

Tobias, VSUZH: Ich möchte Julian von der SUB beipflichten, denn mit diesem Antrag würden wir die Handlungsfreiheit des Verbandes massiv beeinträchtigen würde. Der VSS soll auch in der Öffentlichkeit wahrgenommen werden, und wenn es dann deswegen knallt, knallt es eben. Es liegt dann am Bureau und uns Delegierten wieder den Frieden herzustellen. Es ist aber sehr wichtig, dass der Verband sich unter Umständen auch schnell zu Dingen äussern kann, wo noch keine Positionen bestehen.

Carl-Thomas, VSETH: Das Bureau repräsentiert die Positionen und nicht sich selbst. Als Organ hat es also nur ein Interesse, eine Position zu äussern, wenn es diese auch gibt. Es ist wichtiger, konsistent zu bleiben, als auf Teufel komm raus in den Medien zu erscheinen.

Anna, VSBFH: Wir sind für den Antrag, denn genau wegen solchen Situationen wollten wir überhaupt ein Konzept.

Julian B., SUB: Es gibt nicht nur Themen, über die wir schon gesprochen haben, es kann immer was Neues auftauchen. Morgen könnte eine Partei eine schlechte Idee haben und es wäre wichtig, sofort entgegen zu treten und nicht erst nach so viel Zeit, wo sich ohnehin niemand mehr dafür interessiert.

Raphaëlle, FEN: Ich möchte unterstützen, was hier gesagt wurde. Es kann tatsächlich Situationen geben, wo der VSS schnell handeln können muss, wir brauchen eine gewisse Handlungsflexibilität. Es ist klar, dass die Positionen die getroffen wurden, auch vertreten werden, aber wir haben das Bureau auch demokratisch

gewählt und wir sollten ihm darum auch vertrauen. Dieses Vertrauen erstreckt sich auch auf solche Fälle, wo wir keine Zeit dazu haben, immer ein Comité einzuberufen.

Elias, VSUZH: In letzter Zeit sehen wir uns zunehmend ziemlich absurden neuen Ideen gegenüber, wie uns das Leben weiter schwer gemacht werden könnte. Was vor zwei Jahren noch für kaum möglich gehalten wurde, wird nun vertreten. Das zeigt, dass sich der VSS nicht auf jeden Vorschlag vorbereiten kann. Entsprechend muss das Bureau auch fähig sein, schnell zu reagieren, denn so funktioniert das mit den Medien. Diese warten nicht. Das Bureau ist ja nicht dumm, wir können da auch ein bisschen Vertrauen haben, sie werden schon nichts vertreten, was dem VSS diametral entgegensteht. Entsprechend empfehle ich diesen Antrag zur Ablehnung.

Anna, VSBFH: Eine Comité-Sitzung kann man relativ kurzfristig ansetzen, das dauert nur ein paar Tage.

Fernando, SturZ: Selbst im digitalen Zeitalter ist es von Vorteil, dass für Stellungnahmen sich Zeit genommen wird und nicht auf falschen persönlicher Basis Meinungen geäußert werden, und so die Harmonie des VSS zu beschädigen. Ich empfehle den Antrag zur Annahme.

Clémence, FAE: Wir empfehlen eine Zurückweisung des Antrages, denn wenn wir uns anschauen wie die Entscheidungen in diesem Verband ab und zu gefällt werden müssen, dann ist diese Formulierung zu restriktiv.

Alexandre, PV: Die AGEF unterstützt den Antrag, es ist für uns eine logische Konsequenz aus den Verbandsstrukturen. Es ist sehr wichtig, dass Stellungnahmen auch eine Legitimität haben und diese kann sie nur gewinnen mit einem Legislativentscheid. Die interne Kohäsion ist wichtiger als externe Sichtbarkeit. Es ist also besser, sich Zeit zu lassen, als zu einem bestimmten Zeitpunkt schnell zu kommunizieren.

Katja, VSBFH: Die Einwände, die gekommen sind, basieren oft darauf, dass ein Thema grosser Tragweite plötzlich auftaucht. In einem solchen Fall ist es im Interesse der Sektionen, sich hier zu äussern. Dafür sind sie auch bereit, an eine ausserordentliche Sitzung zu kommen. Wenn die Sektionen nicht kommen wollen, ist wohl auch die Tragweite nicht so gross. Bei grosser Tragweite sollte der Entscheid breit abgestützt sein, auch von den Sektionen, die nicht im Bureau vertreten sind, weswegen wir diesen Antrag annehmen sollten.

Carl-Thomas, VSETH: Ich möchte daran erinnern, dass wir uns hier über einen Fall unterhalten, bei dem der VSS gar keine Position zu einem Thema hat. Ich frage mich: Welche Position nimmt der VSS denn nun ein? Das Bureau fühlt sich offensichtlich wohl mit diesem Antrag, sonst hätten sie ihn nicht übernommen, es ist nicht so, dass kein Vertrauen vorhanden ist.

Dominik, GL: Prinzipiell sind unsere Positionspapiere sehr umfangreich, insbesondere die Perspektiven. Bei Medienanfragen geht es oft darum, diese zu interpretieren. Wir können oft damit auch Anfragen beantworten. Zurzeit führen wir eine ziemliche Scheindiskussion. Im Übrigen nehmen wir grundsätzlich keine Stellung zu Dingen, bei denen wir keine Position haben – aber wir haben zu fast allem eine Position.

Tobias, VSUZH: Das Wichtigste ist, dass wir das Bureau wählen. Es ist also nicht so, dass wir die Leute nicht kennen. Wenn nun morgen die Welt untergeht, nutzt es uns auch nichts, wenn wir schon in fünf Tagen reagieren können. Wenn das Bureau sich einig ist, dass man sich zu einem Punkt äussern soll, dann fallen schon 95% aller Möglichkeiten weg. Wenn wir nun das Bureau auf unsere Resolutionen reduzieren, so ist das eine extreme Abwertung des Bureaus, denn wir reduzieren sie damit lediglich dazu, Exzerpte zu Resolutionen zu formulieren.

Dominik, GL: Ich glaube nicht dass das die Haltung des VSETH oder Teil des Antrags ist.

Flavio, VSUZH: Es stimmt, dass das Comité sich nicht erst nach zwei Monaten treffen würde, aber die Zeitfenster sind auch bei grossen Themen sehr kurz. Ich vertraue eher auf den gesunden Menschenverstand der Bureau-Mitglieder als auf die Bereitschaft der Sektionen, schnell nach Bern zu kommen.

Manuela, GPK: Wir möchten euch dazu auffordern, euch die Statuten in Erinnerung zu rufen. Dort steht nämlich, dass die DV die Richtlinien der Verbandspolitik festlegt und das Comité aufgrund dieser Richtlinien Positionen beschliesst. Es kann also nicht davon ausgegangen werden, dass die Exekutive Stellung zu etwas nehmen kann, wo es nicht schon eine grundsätzliche Position besteht. Das bedeutet nicht, jede

Detailfrage an der DV zu beschliessen. Nur wenn ihr diesen Antrag nicht annehmt, könnt ihr danach nicht darauf schliessen, dass die Exekutive Positionen erarbeiten kann.

Fernando, SturZ: Gilt ein Skype-Meeting oder eine telefonische Anwesenheit als anwesend an einem Comité, liebe GPK?

Manuela, GPK: Da wir das nicht speziell geregelt haben, nein. Die Statuten gehen von physischer Präsenz aus, nicht von Skype-Meetings.

Dominik, GL: Ich möchte nur kurz zu bedenken geben, dass es in meiner Amtszeit noch nie zu einer solchen Situation gekommen ist, wir wurden nur zu Dingen angefragt, wo es Positionen gibt. Die Diskussion ist also etwas absurd, insbesondere nach dem Hinweis der GPK.

Renauld, AGEPoly: Wir denken, dass die Debatte sich im Kreis dreht. Wir haben alle Argumente gehört und deswegen beantragen wir den Abbruch der Diskussion.

Iván, SL: Wir kommen nun zur Abstimmung über den Ordnungsantrag. Gibt es aktive Opposition dazu, die Diskussion zu diesem Antrag abubrechen? Nein, dann ist die Diskussion abgebrochen. Wer diesen Antrag annehmen will, soll nun die Stimmkarte erheben.

**Beschluss: Der Antrag B04 wird mit 26:18 mit einer Enthaltung angenommen. // Décision: L'amendement B04 est accepté avec 26:18 voix avec une abstention.**

|   |       |
|---|-------|
| Antragsnummer / N° de l'amendement:       | B05   |
| AntragsstellerIn / Amendement déposé par: | VSETH |

Streichen

- 3. Verfahren [...]
- 3. Stellungnahme zu einer ~~eidgenössischen~~ Volksabstimmung

Supprimer

- 3. Procédure [...]
- 3. Position sur une votation populaire ~~fédérale~~

Carl-Thomas, VSETH: Wir möchten, dass diese Bestimmung für „3“ auch für alle anderen Arten von Volksabstimmungen gilt, damit das klar ist.

Lea, GL: Wir empfehlen den Antrag zur Ablehnung. Wenn man alle Volksabstimmungen einbeziehen würde, dann müsste das Comité andauernd über irgendwas bestimmen. Zudem fallen kantonale Abstimmungen oft mit nationalen zusammen. Wir können nicht sämtliche Abstimmungstermine besprechen, denn es würde auch an den Sitzungen den zeitlichen Rahmen sprengen. Weiter kümmern sich die Sektionen um kantonale Abstimmungen. Zudem hatten wir bisher fast immer genügend Positionen gehabt, um zu kantonalen Abstimmungen Stellung zu nehmen. Sollte es mal nicht der Fall sein, dann ist es klar, dass wir das im Comité besprechen.

Nici, VSUZH: Ob eine Abstimmung von nationaler Bedeutung ist, hängt nicht von der Ebene ab. Sie kann auch aus anderen Gründen wegweisend sein oder sie kann sich auf einen Kanton oder eine Hochschule beziehen, wo wir keine Studierendenschaft haben. Wenn nun nächstes Jahr beispielsweise der Kanton Uri sein Stipendienwesen privatisieren will, ist es nicht nur die Möglichkeit, sondern auch die Verpflichtung, sich dazu zu äussern. Also sollen wir den Antrag annehmen.

Fernando, SturZ: Ich bin einverstanden. Der VSS kann hier auch den Sektionen den Rücken stärken.

Iván, SL: Ich möchte jetzt die Gelegenheit ergreifen, unsere heutigen Dolmetscherinnen zu verabschieden und uns ganz herzlich zu bedanken. Ab jetzt übersetzt Fabienne von Vorstand, sie macht das zwar sicher super. Trotzdem, spricht bitte deutlich und langsam. Merci!

Dominik, GL: Wird dieser Antrag angenommen, so bedeutet das, dass der VSS, wenn auch immer er sich zu einer kantonalen Abstimmung äussern möchte, es durch das Comité muss. Wenn er abgelehnt wird, so kann sich das Bureau auch ohne diese Beratung zu diesem Thema äussern, kann aber trotzdem noch vor das Comité oder gar vor die DV bringen. Wenn der Antrag angenommen wird, muss alles immer durch das Comité. Wird er abgelehnt, so bedeutet das nicht, dass wir uns nicht dazu äussern können, aber dass es den normalen Fall von Stellungnahmen geht, d.h. wir äussern uns, wenn wir eine Position haben. Wenn wir keine Position haben, bringen wir es vor das Comité.

Iván, SL: Ich habe niemanden mehr auf der Liste, wir kommen also zur Abstimmung.

Lorenz, GPK: Wir sitzen hier und sammeln die Stimmkarten, wenn ihr den Saal verlässt. Wenn ihr nach Beginn der Abstimmung wieder in den Saal kommt, könnt ihr nicht abstimmen. Bitte bringt die Karten jeweils hierhin, wenn ihr raus geht.

Dominik, GL: Es ist nicht zielführend, wenn wir jedes Mal bei einer kantonalen Abstimmung alles im Comité besprechen müssen, wenn ein Kanton eine Abstimmungsvorlage hat, zu der wir uns auf Basis von Positionen äussern können. Bei nationalen Abstimmungen ist der Fall meist nicht so klar, also würde es da durchaus Sinn machen, es vor das Comité zu bringen.

Malvin, SUB: Im seltenen Fall, wo wir keine Position haben, ist es zu unflexibel, also sollen wir ablehnen.

Dominik, GL: Das ist nicht korrekt. Wenn wir schon eine Position haben, können wir uns bereits heute äussern. Der VSETH verlangt nun, dass wir in einem solchen Fall vor das Comité gehen müssen.

Iván, GL: So, nun sind wir wirklich bei der Abstimmung. Wer dafür ist, den Antrag des VSETH anzunehmen, erhebe nun die Stimmkarte.

**Beschluss: Der Antrag B05 wird mit 8:36 Stimmen, bei zwei Enthaltungen abgelehnt. // Décision: L'amendement B05 est rejeté avec 8:36 voix et deux abstentions.**

|   |       |
|---|-------|
| Antragsnummer / N° de l'amendement:       | B06   |
| AntragsstellerIn / Amendement déposé par: | VSETH |

Umformulieren

4. Blog [...]

Der Inhalt eines Blogbeitrages muss **in Übereinstimmung mit** ~~darf~~ den Statuten und den **grundsätzlichen** Positionen des VSS **nicht zuwiderlaufen** ~~stehen~~, sowie keine sittenwidrigen Inhalte enthalten.

Reformulieren

4. Blog [...]

Le contenu d'un blog doit être **à l'avenant des** ~~conforme aux~~ Statuts **et des,** ~~aux~~ positions **fondamentales** de l'UNES et ne peut violer aucune disposition légale.

Carl-Thomas, VSETH: Es geht darum, dass die Zulässigkeit von Blog-Beiträgen enger definiert wird. Wir wollen Blog-Beiträge zu Themen, wo der VSS keine Position hat, ausschliessen. Die Website ist ein öffentliches Aushängeschild. Somit haben auch die an und für sich privaten Meinungen sofort den Charakter von VSS-Positionsbekanntmachungen. Es ist nicht wirklich der Ort für eine Diskussion, sondern das wären die Kommissionen, denn es gibt auf der Webseite nicht einmal eine Kommentarfunktion.

Dominik, GL : Wir könnten eine Kommentarfunktion einschalten, aber prinzipiell finden wir, dass es für die studentische Bewegung und die Sektionen gut sein kann, wenn es auf dem Blog eine streitbare These gibt, wenn dort mal etwas gepostet wird, das im Verband dann auch diskutiert wird und schliesslich auch einen

Antwort-Post provozieren kann. Ähnlich wie ihr das in euren Studizeitschriften macht, so würden auch wir gerne den Platz für die Diskussion lassen.

Elias, VSUZH: Nach den Ausführungen von Dominik kommt es mir umso mehr so vor, dass dieser Antrag in Richtung einer Einheitsmeinung des VSS zielt. Das ist aber nicht Sinn und Zweck, wir wollen nicht suggerieren, dass alle zu 100% hinter den VSS-Positionen stehen. Wir bestehen aus verschiedenen Sektionen mit verschiedenen Studierenden und wir sollten dieser Tatsache Rechnung tragen, indem wir auch zugeben, dass wir nicht ganz so gleichgeschaltet sind in den Meinungen. Es geht nicht darum, einen Blogbeitrag zu verfassen, um einem Legislativ-Entscheid zu widersprechen, aber es würde einer Sektion die Möglichkeit geben, eine Position zu äussern, die im VSS noch nicht diskutiert wird. Es soll ja nicht nur eine Wiederholung der Positionspapiere sein.

Raphaëlle, FEN: Ich unterstützte diesen Antrag nicht, sondern unterstütze das Bureau. Es ist wichtig, auch die interne Pluralität nach aussen zu tragen, es ist sehr wichtig, dass sich alle frei ausdrücken können und Debatten auch geführt werden können. Ich fände es sehr schade, wenn diese Möglichkeit eingeschränkt würde.

Carl-Thomas, VSETH: Ich finde den Gleichschaltungsvorwurf doch etwas happig, es können sich weiterhin alle frei äussern, aber ich bin nicht der Meinung, dass dies auf der Website des VSS stattfinden muss. Interne Debatten haben den Vorteil, dass diese in einem geschützten Rahmen stattfinden können, und nachdem sie diskutiert wurden, auch aus einer persönlichen Perspektive auf dem Blog veröffentlicht werden können.

Renaud, AGEPoly: Das Problem stellt sich ja nur, weil dieser in die Webseite des VSS eingebunden ist. Es ist kaum feststellbar, dass es sich hier um eine persönliche Meinung handelt und nicht um eine VSS-Position. Wenn da sein Ort für die Diskussion sein sollte, so bin ich der Meinung, dass dies nicht auf der Frontseite des VSS sein sollte. Wir unterstützten den Antrag des VSETH. Wenn der Blog woanders hinkommt, können wir erneut darüber diskutieren.

Vanessa, AGEPoly: Ich denke, dass das Problem v.a. in der Definition des Blogs liegt. Dieser kann ein Diskussion- oder ein Bekanntmachungsmedium sein. Im Moment ist er eben beides. Hätten wir aber zwei, würde sich das Problem nicht stellen, denn die beiden Fälle wären sauber getrennt.

Dominik, GL: Ich möchte im Sinne des Diskussionsklimas dazu bitten, Unterstellungen zu unterlassen. Ausserdem ist dieser Blog eine ziemlich coole Sache, auch weil er in die Seite des VSS integriert ist. Wir können darüber diskutieren, aber er könnte sehr cool sein. Wir hatten das auch probiert, was leider fehlgeschlagen hat. Ich möchte euch unabhängig von diesem Antrag und der kommenden Abstimmung dazu auffordern, auch mal etwas auf unserer Homepage zu veröffentlichen. Meldet euch bei jemandem von der GL. Wenn ihr eine Position in der aktuellen Debatte, sei es bei euch an der Hochschule oder in der Öffentlichkeit, gerne kommunizieren möchtet, bieten wir euch gerne die Plattform dazu.

Elias, VSUZH: Es war vielleicht etwas extrem formuliert, tut mir Leid, natürlich beeinträchtigt dieser Antrag nicht die Meinungsfreiheit unter den Studierenden. Nichtsdestotrotz bin ich aber dafür, dass der VSS die Meinungsvielfalt fördern sollte und diese auch als Chance verstehen sollte, auch was beispielsweise die Politisierung der Studierenden angeht. Dies funktioniert nicht über die Wiederholung von Positionspapieren in einem Blog, sondern über Denkanstösse, die wir in diesem Blog veröffentlicht werden können. Nur Positionen, an denen man sich stösst, politisieren die Studierenden. Wir sollten nicht immer gleich vermuten, dass die Legislative in ihren Positionen übergangen werden soll, entsprechend bleibe ich bei der Ablehnung.

Nici, VSUZH : Ordnungsantrag auf Abbruch der Diskussion.

Iván, SL: Möchte jemand etwas zu diesem Ordnungsantrag sagen? Nein, also stimmen wir darüber ab. Wer ist dafür, diesen Antrag anzunehmen? Es gibt ein offensichtliches Mehr. Wir kommen nun direkt zur Abstimmung. Wer dafür ist, den Antrag B06 vom VSETH anzunehmen, erhebe nun die Stimmkarte.

**Beschluss: Der Antrag B06 wird mit 14:28 bei drei Enthaltungen abgelehnt. // Décision: L'amendement B06 est rejeté avec 14:28 voix et trois abstentions.**

Iván, SL: Wir sind am Ende des Antragshefts angelangt. Wir kommen nun zur Schlussabstimmung. Gibt es vorher noch Wortmeldungen? Nein, wir kommen zur Abstimmung. Wer dafür ist, das Kommunikationskonzept, so wie es nun geändert vorliegt, anzunehmen, erhebe nun die Stimmkarte.

**Beschluss: Das Kommunikationskonzept wird mit 44:1 angenommen. // Décision: Le concept de communication est accepté par 44:1 voix.**

Iván, SL: Ich bedanke mich bei allen, die an diesem Konzept mitgearbeitet haben. Wir gehen nun Abendessen.

Line, FEN: Das Essen gibt es erst um 19:30!. Man kann bei Elodie noch die Billetts für das Abendprogramm kaufen. Es kostet 7 CHF für das Konzert. Das Abendprogramm findet im « La Blanche » statt. Wir werden euch später erklären, wo das ist und wir ihr dahin kommt.

## 12. Austritt AGEPoly // Retrait de l'AGEPoly

18:45 Leitung: Dominik Fitze

Input: Iván Ordás Criado / Hermann Blum

Iván, direction: Wir erinnern euch daran, dass wir in Übereinstimmung mit der betroffenen Sektion den Punkt auf die Traktandenliste aufgenommen haben. Es handelt sich um ein Diskussionstraktandum, also diskutiert bitte respektvoll und herzlich. Der Austritt der AGEPoly wird erst am 1. Januar 2015 wirksam und bis zum 31. Dezember 2014 behandeln wir die AGEPoly wie jede andere Sektion. Wir werden aber auch weiterhin mit ihnen zusammenarbeiten.

Renaud, AGEPoly: Ich werde nun erklären, wie es zu dieser Austrittsentscheidung gekommen ist. Ich weiss, dass einige von euch ein bisschen perplex waren, wie das gelaufen ist. Zudem möchte ich auch unsere Gründe erläutern, wieso wir uns zu einem Austritt entschieden haben. Ihr könnt gerne Frage stellen, ich möchte aber daran erinnern, dass ich nicht mit euch über die Gründe diskutieren kann, die zum Austritt geführt haben, da es nicht in meiner Entscheidung lag und ich deshalb nicht über alles Auskunft geben kann. Am 15. Mai 2014 hatten wir eine Vollversammlung und ein Traktandenpunkt beinhaltete die Zusammenarbeit mit dem VSS. Wir hatten dazu den VSS und mehrere französischsprachige Sektionen eingeladen mit uns zu diskutieren. Anschliessend hatten wir uns dazu entschieden, eine AG einzusetzen, die bis zum 31. Juli darüber entscheiden soll, ob wir aus dem VSS austreten wollen oder nicht. Der Termin hatte budgettechnische Gründe. Diese Arbeitsgruppe wurde direkt von der Vollversammlung gewählt und die politischen Vorstandsmitglieder waren zusammen mit fünf Freiwilligen Mitglieder in der AG. Wir haben uns mehrmals getroffen, die Protokolle dieser Treffen sind öffentlich zugänglich auf unserer Webseite. Die Entscheidung war schliesslich, dass die AGEPoly aus dem VSS austreten wird und assoziiertes Mitglied werden möchte. Das Problem ist aber, dass die GPK des VSS uns erklärt hat, dass wir das nicht assoziiertes Mitglied werden können. Entsprechend haben wir uns zum totalen Austritt entschieden.

Die Gründe für diesen Austritt sind politischer Natur. Wir waren schon im Mai 2014 nicht einverstanden mit einigen Positionsbezügen des VSS, die unserer Meinung nach zu fest von der studentischen politischen Linie abwichen. Für die AGEPoly gelten sehr strikte Regeln bezüglich des politischen Engagements. Wir können uns zu nichts äussern, das nicht explizit und direkt mit dem studentischen Leben zusammen hängt. Diese Einschränkungen kommen aus unseren Statuten und die EPFL verlangt das von all ihren Organisationen. Da wir uns zu keinen anderen Themen äussern können, kam es zu einer Divergenz der Meinungen zwischen der AGEPoly und dem VSS, weswegen wir nicht weiter zusammen mit dem VSS arbeiten können, wenn der VSS auch weiterhin zu nicht streng studentischen Punkten Position beziehen wird. Ein zweiter Grund ist die Kapazität. In den vergangenen sieben Jahren als VSS-Mitglied hatten wir extrem Mühe, Leute zu finden, die an die zahlreichen Sitzungen des VSS gehen konnten. Das war ein chronisches Problem. Seit Jahren hatten wir also schon Probleme, uns in den VSS einzubringen, weswegen wir oft unterrepräsentiert sind und unsere Meinung nicht wirklich kundtun können, was sehr bedauerlich ist. Drittens und am wichtigsten waren auch finanzielle Gründe. Wie wir gestern gesehen haben, ist die Summe der AGEPoly an den VSS nicht überrissen hoch. Aber im Mai hatte unsere Vollversammlung festgestellt, dass der VSS mit falschen Zahlen gerechnet hatte und wir eigentlich einen viel höheren Beitrag bezahlen

müssten, d.h. ca. 50'000 CHF. Auch wenn die AGEPoly die Möglichkeit hat, 25'000 CHF bezahlen zu können, so hat die AGEPoly nicht die Möglichkeiten, einen Fünftel ihres Budgets von rund einer Viertel Million an den VSS zu bezahlen. Wir standen also vor der Frage, ein weiteres Jahr Mitglied zu sein und zu versuchen, das System zu ändern, wie die Sektionen an den VSS Geld bezahlen. Da diese Diskussion aber erst gerade geführt wurde und es keine Garantie gab, dass sie erneut geführt würde, kam die Arbeitsgruppe zum Schluss, dass dies nicht der richtige Weg ist, auch nicht via einen Sozialfondsantrag, da es sich nicht um eine aussergewöhnliche Situation handelt, sondern um eine Entscheidung von unserer Seite, nicht mehr bezahlen zu wollen. Soviel zu unseren Gründen, ich diskutiere nun gerne mit euch, wenn von Euch Rückmeldungen kommen.

Dominik, SL: Wir öffnen nun die Runde. Ihr könnt hier auch über den VSS und eure Wahrnehmung über den Verband sprechen.

Carl-Thomas, VSETH: Wir bedauern sehr, dass die AGEPoly austritt. Wir haben genügend Gemeinsamkeiten, die uns eine gute Zusammenarbeit erlaubt haben. Diese Zusammenarbeit wird aber nur wegen dem Austritt nicht zu Ende sein, wir werden weiterhin zusammen Kommunizieren und uns auszutauschen, aber auf anderen Wegen als über den VSS.

Clémece, FAE: Wir verstehen die Motivation der AGEPoly, aber wir bedauern das natürlich sehr. Vieles davon hätte man auch gemeinsam diskutieren können. Wir finden es schade, dass sich die AGEPoly nicht diesen gemeinsamen Diskussionen stellen wollte, sondern mit ihrem Austritt einfach sich zurückzieht. Wir hatten es immer sehr genossen, mit der AGEPoly zusammenzuarbeiten und finden es auch schade, dass dieser Entscheid von einer sehr kleinen Gruppe gefällt wurde, ohne mit allen Sektionen zu reden.

Raphaëlle, FEN: Bei uns gibt es relativ viel Unverständnis, denn die AGEPoly profitiert am meisten vom VSS, da sie eine eidgenössische Hochschule sind, betrifft die Arbeit des VSS sie direkter als andere Studierendenschaften. Bezüglich der Kritik der AGEPoly haben wir dieser auch heute wieder etwas entgegengesetzt. Ich verstehe also nicht, wieso hier die AGEPoly austritt. Insbesondere angesichts der Initiative, die jetzt gerade in die heisse Phase kommt. Ich hoffe aber weiterhin, dass wir mit ihnen für dieses Projekt zusammen arbeiten können, und ich hoffe, hier nicht erneut enttäuscht zu werden.

Renaud, AGEPoly: Bezüglich der Initiative sind wir sehr motiviert, mit den Sektionen zusammen arbeiten, auch mit dem VSS. Die Initiative liegt uns extrem am Herzen und es ist für uns keine Frage, dass wir dieses Dossier fallen lassen würden. Was die Bemerkungen angeht, wie wir weiterhin mit den Sektionen zusammen arbeiten werden, so werden wir diese Zusammenarbeit natürlich weiter aufrechterhalten. Nur weil wir nicht länger Mitglied sein werden im VSS heisst das nicht, dass wir keinen Kontakt zu den anderen mehr wollen. Im Gegenteil, wir möchten eher noch intensiver mit den Sektionen zusammenarbeiten. Ein Grund dafür, wieso wir aber definitiv austreten wollen und nicht die Probleme intern hier behandeln wollen, war, dass wir nicht an eine DV kommen wollten und dort sagen müssten, dass wir austreten wollen, wenn dieser oder jene Forderung nicht erfüllt wird. Da wir aber mit der Mehrheit der Sektionen nicht einverstanden sind bezüglich vieler Punkte, kamen wir zum Schluss, dass es nicht sinnvoll ist, zu versuchen den VSS komplett zu verändern, aber wir mussten für uns die Konsequenzen ziehen. Die Entscheidung war schwierig, aber wir wollten nicht auf der Basis, dass vielleicht etwas besser werden könnte so viel Geld aufwenden. Wir haben intern intensiv über die Frage diskutiert, ob wir austreten wollen. Ich verstehe, dass gewisse Sektionen nun einen nicht so guten Eindruck haben von uns. Wir haben auch versucht mit den anderen Sektionen in Kontakt zu treten bezüglich dieser Frage. Leider standen wir unter einem gewissen Zeitdruck, weswegen wir nicht alles in voller Länge diskutieren konnten.

Camille, AGEF: Wir bedauern, dass eine Sektion austritt und wir nun nichts mehr dagegen machen können. Wir möchten aber noch anfügen, was für Kritik wir seit einigen DVs am VSS geäussert haben. Ihr habt von uns einen Bericht per Mail erhalten. Einige der im Bericht genannten Punkte möchte ich nochmals aufgreifen: Erstens waren wir auch der Meinung, dass wir zu viel Geld zahlen müssten, glücklicherweise wurde etwas dagegen unternommen. Weiter fänden wir es schön, wenn immer mehr Sektionen beitreten würden. Was aber die Quoten angeht, so wären wir froh, zu erfahren, was es da zu machen gibt, damit wir Vakanz verhindern können. Wir wünschen uns weiterhin mehr Transparenz und Zusammenarbeit zwischen dem Bureau und den Sektionen und wir finden, dass es ein erster guter Schritt war, dass wir heute

Abend das Kommunikationskonzept angenommen haben. Dies erlaubt uns, weiterhin Mitglied des VSS zu bleiben, was auch unsere Legislative bestätigt hat. Wir würden die bestehenden Probleme gerne mit euch diskutieren.

Samuel, students.fhnw: Wir bedauern den Austritt sehr, können ihn aber auch nachvollziehen. Die geäußerte Kritik wird sicher einen Prozess im Verband anstossen. Wir bedauern aber, dass sich die AGEPoly nicht daran beteiligen kann und wir hoffen trotzdem auf weiterhin gute Zusammenarbeit ausserhalb des Verbandes.

Julian Marbach, SUB: Wir bedauern den Austritt der AGEPoly auch, aber wir respektieren ihn. Wir hoffen auf weiterhin gute Zusammenarbeit. Wir finden aber immer noch, dass der Gesamtverband stark sein sollte, angesichts der Tatsache, dass die Nationale Ebene immer wichtiger wird. Auf dieser Ebene haben alle anderen Gruppierungen ihre Organisationen und es ist wichtig, dass auch die Studierenden dort stark und breit abgestützt mitdiskutieren können. Entsprechend würden wir es sehr begrüßen, die AGEPoly aber auch andere Sektionen vielleicht in ein paar Jahren erneut bzw. neu begrüßen zu können.

Max, skuba: Auch wir bedauern den Austritt der AGEPoly, die genannten Gründe sind sicherlich teilweise zutreffend und bedürfen vielleicht auch Änderungen innerhalb des VSS. Es ist aber sinnvoller, diese Gründe im Verband anzugehen, als auszutreten. Was die Situation der Studierenden der Schweiz angeht, so ist in den letzten Jahren viel passiert, aber es gibt auch noch viel zu tun. Insbesondere in Zeiten der schwindenden Beteiligung der Studierenden braucht es solidarische Zusammenarbeit, um Dinge zu erreichen, die einzelne Sektionen nicht erreichen können. Der VSS ist sowohl für die nationale Ebene wichtig, aber auch für den Kontakt und die Solidarität zwischen den Sektionen. Wir würden uns freuen, wenn das auch in Zukunft so sein könnte.

Bastien, AGEF: Vielen Dank an die AGEPoly, dass ihr heute hier seid. Wir bedauern den Entscheid natürlich, auch weil das für uns höhere Mitgliederbeiträge bedeutet. Es ist aber auch ein Schock für uns und wohl auch für euch alle. Wir respektieren diesen Entscheid, denn der VSS basiert auf gleichberechtigter Augenhöhe, also müssen wir auch bei schwierigen Punkten gut zusammen diskutieren können. Entsprechend schätzen wir euren Mut, dass ihr heute hier seid, um mit uns zu diskutieren. Es ist aber extrem wichtig, dass wir weiterhin zusammen arbeiten, sei es bezüglich der Initiative, aber auch bezüglich der vielen anderen Themen, die wir angehen müssen. Daneben gibt es aber weiterhin die Notwendigkeit, dass der VSS reformiert wird, dass die Sektionen weiterhin eine gute Zusammenarbeit in ihm haben können.

Gabi, Finanzen: Ich möchte, dass wir etwas aus diesem Austritt lernen und beschränke mich dabei aber auf die Finanzdiskussion. 2011 wurde euch mitgeteilt, dass der VSS in einer sehr schlechten finanziellen Situation ist, dass wir also zwei Jahre pushen müssen, damit wir 2013 Reserven von 100'000 CHF haben, danach können wir wieder runter. Ihr habt gesehen, dass es zugetroffen ist. Was nun aber diese Falschangabe angeht, die der AGEPoly passiert ist, heisst das nicht, dass wir euch dafür den Kopf abreißen wollen oder werden. Fehler passieren und ihr müsst nicht die Verantwortung tragen für Fehler, die nicht von euch gemacht wurden. Versucht deshalb immer, das Gespräch zu suchen. Wenn die AGEPoly nächstes Jahr noch Mitglieder wäre, so hätte sie ca. 30'000 CHF betragen. Das ist kein Vorwurf, aber die mangelnde Kommunikation hat nicht dazu beigetragen, diese Situation gut zu lösen. Das ist auch symptomatisch für diesen Verband. Es wird zu wenig kommuniziert, insbesondere wenn es die Finanzen betrifft. Besinnt euch darauf, zuerst einmal zusammen zu reden, auch unter den Sektionen, denn der VSS ist ein pluralistisches Organ und wir können immer Lösungen finden.

Renaud, AGEPoly: Ich möchte kurz auf diese Geschichte der Mitgliederbeiträge zurückkommen. Wir haben keine Idee, wie es dazu kommen konnte, dass dieser Fehler passiert ist. Er betrifft nur das Jahr 2013/2014, wo für uns falsche Zahlen verwendet wurden, da dort ein neues Berechnungsschema angewandt wurde. Vorher war alles korrekt. Sobald wir den Fehler festgestellt hatten, haben wir sofort das Bureau benachrichtigt, weil es einfach nicht geht, sowas zu verschweigen.

Gabi, Finanzen: Ich möchte nochmals sagen, es war kein Vorwurf. Aber wir haben 2011 begonnen, das neue Finanzreglement zu erarbeiten. Wir hatten natürlich kein Interesse an falschen Zahlen, aber es geht mir nur um die Kommunikation, nicht um einzelne Zahlen.

Hermann, VS: Ich bin relativ neu. Trotzdem sitze ich hier vorne und fühle mich betroffen, weil ich vom selben Hochschultyp komme. Ich glaube, dass ich aus dieser Diskussion mitnehmen kann, dass das Timing schlecht ist. Ich habe die Diskussionen mit der AGEPoly immer sehr konstruktiv empfunden, und hoffe, dass wir weiterhin insbesondere bezüglich Stipendieninitiative gut zusammenarbeiten können, denn die Sektionen haben da schon sehr viel investiert und zeigen ein grosses Engagement.

Dominik, SL: Wenn ihr Probleme habt mit dem VSS, dann kommt doch bitte zum Bureau. Das ist sicher die effizienteste Art, solche Probleme zu lösen, denn nur so können wir etwas machen. Ich finde es gut, dass hier Kritik geäussert wurde, diese nehmen wir auch ernst, aber wir können nicht auf Kritik eingehen, die wir nicht hören.

In zehn Minuten gibt es Essen, danach machen wir noch die Runde mit den Kandidierenden, die nicht allzu lange gehen sollte. Ich schlage euch vor, dass wir uns um halb Neun wieder hier treffen, um diese Runde durchzuführen. Danach erklärt euch die FEN das Abendprogramm. Ich möchte auch darauf hinweisen, dass ihr euch noch bis morgen um 08:00 Uhr in die Kommissionslisten eintragen könnt.

Anita, Administration: Wenn ihr die Namen schreibt, macht das bitte leserlich. Ergänzt immer auch die E-Mail-Adressen richtig, das erspart mir und euch viel Zeit und Arbeit.

Dominik, SL: Ich möchte um einen grossen Applaus bitten für unsere tolle Übersetzerin Fabienne! Vielen Dank für das spontane Einspringen, es hat sehr geholfen. Vielen Dank auch an das Protokoll, an die GPK und ich wünsche euch einen guten Appetit. Die Sitzung ist bis um 20:30 unterbrochen.

### Z'NACHT 19:30-20:30 / Dîner 19h30-20h30

#### **13. Vorstellung der Kandidierenden GL und Vorstand // Présentation des candidat-e-s pour direction et comité exécutif**

21:00 Leitung: Laurent Tschudin

Laurent, SL: Wir kommen nun zum ersten Teil der Wahlen. Ich erläutere euch kurz das Vorgehen. Aufgrund der Strukturänderungen hat sich das Bureau überlegt, wie die Wahlen optimaler gestaltet werden könnten. Die Kandidierenden, sowohl für die GL als auch für den VS, erhalten heute die Möglichkeit, sich vorzustellen und euch ihre Motivation zur Kandidatur zu erläutern. Sie werden aber keine Fragen beantworten. Ihr werdet morgen die Gelegenheit erhalten, Fragen zu stellen. Da die Kandidierenden schon da sind, könnt ihr euch heute Abend und die ganze Nacht mit Ihnen sprechen und euch über sie informieren. Legen wir mit der GL los: wir haben zwei Kandidaturen für einen Posten, da Dominik Fitze zurücktritt. Als erstes wird Etienne Kocher sich vorstellen, anschliessend Simone Widmer.

Etienne, FAE: Vielen Dank für die Einladung und die Möglichkeit, mich hier vorzustellen. Ich bin Etienne Kocher, 24 Jahre alt und bin dabei, mein Studium an der UniL abzuschliessen. Ich war in der Fachschaft und bin nun Mitglied des Bureaus der FAE, dessen Co-Präsident ich seit einem Jahr bin. Ich hatte viele Möglichkeiten, den VSS kennen zu lernen, an DVs, im Comité und auch in der CIS. Nun möchte ich gerne noch mehr machen. Der VSS ist eine Organisation, die mir sehr am Herzen liegt, insbesondere wegen den Themen, die der VSS vertritt, sei das Chancengleichheit oder auch die Stipendieninitiative, für die ich mitgeholfen habe, Unterschriften zu sammeln. Ich habe meinen Master abgeschlossen und habe also auch die Zeit und die Motivation, mich über die 50% hinaus zu engagieren, auch für länger als ein Jahr. Ich kandidiere für die Geschäftsleitung und ich stehe gerne für Frage und Diskussionen zur Verfügung, sowohl heute Abend als auch morgen. Vielen Dank für eure Aufmerksamkeit.

Simone, SUB: Ich bin Simone, war während der letzten zwei Jahre im SUB-Vorstand bis letzten September 2014. Ich war vorher schon aktiv im SR der SUB. Seit einem Jahr bin ich CIS-Co-Präsidentin und habe den

VSS an vielen internationalen Events immer gerne vertreten. Nun möchte ich mich noch mehr engagieren. Der VSS soll ein starker Verband sein. Da kann ich meine gesammelte Erfahrung gut einbringen und zu diesem Ziel beitragen. Ich habe in der SUB die Fachschaften betreut, auch das kann mir dabei helfen, die Sektionen zu unterstützen und mit ihnen zusammen zu arbeiten. Ich habe mich immer gerne engagiert im VSS und möchte das gesammelte Wissen gerne weiter einbringen. Ich studiere Geschichte im Master, bin nicht unter Zeitdruck, um diesen abzuschliessen und würde mich entsprechend sehr freuen, mich im VSS zu engagieren, sowohl was die Initiative angeht, aber auch bei Projekten, die dann darauf folgen werden.

Laurent, SL: Gibt es spontane Kandidaturen für die Geschäftsleitung? Nicht, dann kommen wir zu den Kandidierenden für den Vorstand. Wir haben einen Rückzug von Céline Farner, sie ist heute auch nicht anwesend. Damit bleiben noch fünf Kandidierende. Wir haben fünf Sitze frei, drei der aktuellen Vorstandsmitglieder bleiben noch. Morgen sind eine französischsprachige Person und zwei deutschsprachige Personen zu wählen, und als weiche Quote haben wir einen ETH-Vertretung und zwei FH-Vertretungen, sowie als harte Quote noch drei Frauen. Gibt es spontane Kandidaturen?

Vanessa, AGEPoly: Ich möchte gerne für den Vorstand kandidieren.

Laurent, SL: Wir beginnen die Vorstellung mit David Frosio.

David, Kandidat: Liebe Delegierte, ich heisse David Frosio und komme aus Neuenburg und schliesse einen Doppelmaster in Neuenburg und Luzern ab. Ich bin sehr motiviert, im Vorstand des VSS mitzumachen, hatte aber bisher leider nie die Möglichkeit, mich zu engagieren. Ich möchte zu der Entwicklung von VSS-Projekten beitragen, die ich sehr gut finde, insbesondere die Initiative. Ich interessiere mich stark für soziale Themen und Gleichstellung sowie den Zugang zu Hochschulen. Ich sehe dieses Engagement als ideal an, und ich möchte an einem starken VSS beitragen. Ich bin flexibel und ich sehe mein fehlendes bisheriges Engagement auch als eine Chance. Als Jus-Studi bin ich ebenfalls mit dem Prinzip der Kollegialität vertraut.

Pamela, Kandidatin: Ich bin Pamela Jueni, und kann gut Deutsch, weil ich zwei Jahre in Bern gelebt habe. Ich bin 27 und habe während drei Jahren in der Privatwirtschaft gearbeitet, war dann auch Mitglied einer Gewerkschaft, habe aber aufgehört, weil die Arbeitsbedingungen nicht angenehm waren. Ich habe 100% für die Swisscom gearbeitet und habe Weiterbildungen abgeschlossen. Ich mag Herausforderungen und möchte mich nun gerne im Vorstand des VSS engagieren. Der VSS macht eine riesige Arbeit, insbesondere bezüglich der Initiative, auch weil ich diesbezüglich eine persönliche Geschichte mitbringe. Wenn Eltern ihre Kinder nicht unterstützen können, so braucht es gute Strukturen, die es erlauben, dass alle die wollen studieren können, ohne finanzielle Diskriminierung. Es braucht eine starke Union, um stark zu sein, und es ist klar, dass diese Initiative nur erfolgreich sein kann, wenn die Sektionen zusammen arbeiten. Wenn ihr Fragen habt, ich stehe gerne zur Verfügung, vielen Dank.

Alexandre, Kandidat: Es ist immer schön, wenn man als Protokollführer, endlich etwas sagen darf. Ich möchte zuerst meine Freude zum Ausdruck bringen, dass Vanessa kandidiert, denn die Demokratie braucht Vielfaltigkeit. Ich mag den VSS, aber ich sehe ihn insbesondere als Chance und Herausforderung. Es ist nicht alles perfekt, man kann einiges verbessern. Dies sollte man aber nicht ‚motzend‘ machen, sondern indem man sich aktiv einbringt. Bisher habe ich ein bisschen alles und nichts gemacht, und mische gerne überall mit. Die studentische Politik ist sehr viel breiter als man normalerweise meint, auch Artikel in einer Zeitschrift können sehr politisch sein. Ich entschuldige mich für die fehlenden weiblichen Formen in meinem Bewerbungsschreiben, aber es gibt ja auch noch mehr. Im Moment stehen wir als Verband vor der Abstimmung über die Initiative. Dieses Projekt ist wohl das wichtigste, was der VSS in den letzten zehn Jahren gemacht hat. Auch wenn die AGEF und der VSS nicht immer ein Herz und eine Seele waren, so ist es doch klar, dass die AGEF im VSS bleiben will. Wir müssen uns engagieren und nicht nur auf der Ebene der Kommissionen, sondern auch Kandidierende für das Bureau aufstellen. Ich bin nicht nur ein Kandidat der AGEF, sondern möchte auch die anderen Sektionen dazu motivieren, Kandidierende aufzustellen, denn es sollte nicht nur für jeden Sitz eine Kandidatur haben, sondern so viele wie möglich. Es gibt noch viele Probleme in der Hochschulpolitik, wie z.B. der Zugang zur Hochschule, Studierende mit Behinderung oder viele weiteres. Zentral ist dabei ist die Motivation. Wir haben gestern schon gehört, dass wir nicht genügend Frauen in den Professuren haben. Auch wenn es keine Wunderlösungen geben wird, so müssen wir doch

weiter dahin arbeiten. Dazu braucht es ein Vertrauen zwischen der Basis der Sektionen und dem VSS. Dies war nicht immer einfach, aber wenn wir einen Dialog herstellen, so ist das möglich. Vielen Dank, und Amen.

Sujha, Kandidatin: Meine Rede wird nicht so lange dauern. Ich bin 31 Jahre alt und studiere an der BHW Betriebswirtschaft. Ich interessiere mich für Politik im Allgemeinen und auch für Hochschulpolitik weil ich auch selbst betroffen bin. Ich habe für die Bundeskanzlei und die Unia gearbeitet, kenne also die Politik gut und kann meine Erfahrungen sicher auch hier einbringen. Der VSS und ich werden bestimmt von einer Zusammenarbeit profitieren. Vielen Dank.

Sandro, Kandidat: Ich habe keine Rede vorbereitet, da ich lieber frei spreche. Ich bin aus Zürich und durfte heute Abend leider nicht mitdiskutieren und euch auch nicht fragen, was ihr von mir erwartet. Ich darf aber kandidieren, was mich sehr freut, da ich im Moment nämlich nirgends immatrikuliert bin. Ich habe in Zürich und Genf Rechtswissenschaft studiert und habe in Bern ein CAS in Mediation gemacht. Zurzeit mache ich an der BFH ein MAS in Konfliktmanagement, was der VSS wohl auch ein bisschen brauchen kann. Ich bin selbstständig im Moment. Für diese Selbstständigkeit habe ich viel Zeit investiert, das ist noch nicht zu Ende und wird wohl ein kontinuierlicher Prozess bleiben, habe aber wieder Zeit, mich für eine gute Sache zu engagieren. Ich habe mich in verschiedenen NGOs insbesondere in EZA engagiert, auch an der Uni Zürich, ich kenne also die Regeln der studentischen Meinungsbildung. Was mir abschliessend sehr wichtig ist, und was ich mit euch teilen möchte, ist, dass ich nicht weiss, wie stark der VSS ist, und wie viel wirklich bewegt werden kann, weil ich die Organisation zu wenig kenne. Was ich aber weiss, ist, dass in unserer Generation, der zukünftigen Generation, die die Wirtschaft und Politik bestimmen wird, ein grosses Potential, aber auch eine grosse Verantwortung liegt. Ich würde gerne einen Beitrag dazu leisten, dass die heutigen Studierenden gut für die Praxis vorbereitet sind und sich nicht in irgendwelchen Theorien verlieren. Der VSS ist eine Plattform, um das zu leisten und ich würde sehr gerne meinen Beitrag dazu leisten.

Vanessa, Kandidatin: Ich studiere Architektur an der EPFL und das ist heute meine erste DV. Während dieser Versammlung habe ich festgestellt, dass es Schwierigkeiten und Probleme gab, die man anzuschauen muss. Ausserdem muss die Verbindung zwischen den ETHs und dem VSS aufrechterhalten bleiben. Ich kenne die Themen der Hochschulpolitik aus der AGEPolitique, und ich würde gerne die Verbindung zwischen den Studierenden und dem VSS herstellen, thematisch mitarbeiten, insbesondere bei der Initiative, weil mein Stipendienantrag schon vier Mal abgelehnt wurde. Ich war vor meiner Zeit in der EPFL schon zwei Jahre an einer FH und kenne die Situation der FHs ziemlich gut. Es gibt unterschiedliche Zulassungsbedingungen und es gibt auch im Studium viele Dinge, die verbessert werden sollten. Der Zugang zu den Hochschulen wird oft diskutiert, damit keine Personen ausgeschlossen werden, weil sie unterprivilegiert sind. Ich spreche zwar nicht gut Deutsch, werde das aber sicher verbessern, dafür spreche ich Französisch, Italienisch, Portugiesisch und Spanisch. Es sollte also auch nicht zu schwierig sein, wenn ihr mir dabei auch ein wenig helft. Ich möchte mich stark engagieren, um auch die Verbindung zwischen der EPFL und dem VSS aufrecht zu erhalten.

Laurent, SL: Ich frage nochmals nach spontanen Kandidaturen für den Vorstand. Gibt es welche? Oha, es gibt noch zwei. Bitte stellt euch doch kurz vor.

Tobias, Kandidat: Ich bin 26 Jahre alt, studiere an der UZH im sechsten Jahr und ersten Mastersemester populäre Kulturen, Geschichte der Neuzeit und Politologie. Seit vier Jahren bin ich in der Studierendenpolitik aktiv. Ich war, bevor ich in der Schweiz kam, Mitglied im Gemeinderat meiner Heimatgemeinde, war dann im StuRa, auch Co-Präsident und habe dort die Wiedergründung der verfassten Studierendenschaft beteiligt. Ich war in diversen universitären Gremien und an CoFi- und DV-Sitzungen. Nach meiner Amtszeit war ich Mitglied im Universitätsrat und weiterhin im StuRa, wollte mich eigentlich aber nicht mehr so im VSS engagieren. Als ich nun hier ankam, habe ich festgestellt, wie tolle Arbeit der VSS leistet und wie wichtig er für die Schweizer Studierendenschaften ist. Im Verlaufe der letzten zwei Tage reifte in mir die Idee, mich doch nochmals zu engagieren. Deswegen kandidiere ich für ein Amt im Vorstand. Vielen Dank.

Oriana, Kandidatin: Ich habe diesen Sommer mein Studium an der UZH abgeschlossen. Ich habe zwei Master in Physik und Germanistik, bin also ziemlich breit interessiert. Ich bin 29 Jahre alt und kam relativ spät zu der Studierendenpolitik. War im StuRa, dort auch Co-Präsidentin und dann auch in selber Funktion im VSUZH. Mir hat die Arbeit Spass gemacht, und ich arbeite sehr gerne, und arbeite auch klar. Ich bin

weniger der Apéro-Typ, mir sind Inhalte sehr wichtig. Da liegt auch meine Stärke. Ich war entsprechend auch in der HoPoKo, war dort auch Co-Präsidentin und habe am Drittmittelpapier mitgearbeitet. Ich kann sehr gut Französisch. Diese Woche habe ich mein Doktorat an der UZH begonnen und kann deshalb noch eine neue Perspektive auf das Studium einbringen. Mich interessiert vor allem Gleichstellung, mir sind immer wieder Dinge passiert, die mich auf dieses Thema aufmerksam gemacht und mir gezeigt haben, dass das Thema sehr wichtig ist. Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

Laurent, SL: So, gibt es nun noch weitere Kandidaturen? Nein, scheint mir nicht der Fall zu sein. Damit sind wir am Ende der Vorstellungsrunde. Ihr habt noch den ganzen Abend und die Nacht Zeit, mit den Kandidierenden zu sprechen. Wir werden morgen früh wieder alle Kandidierenden hier haben und ihnen die Fragen aus dem Bureau stellen sowie euch die Möglichkeit geben, Fragen zu stellen. Wenn ihr jetzt Fragen habt, was Quoten, Zuteilung etc. angeht, dann wendet euch bitte an die GL und/oder die GPK. Gibt es Fragen zum Ablauf der Wahlen? Ich übergebe das Wort an die GL und dann an die FEN. Vielen Dank an alle Kandidierenden für eure Anwesenheit heute Abend. Ich wünsche euch viel Erfolg bei den Gesprächen und bei der Wahl morgen.

Iván, GL: Auch im Namen des Bureaus bedanke ich mich für den Enthusiasmus und freue mich, dass wir morgen wirklich eine Wahl haben. Mir bleibt nur noch, euch an die vergangenen Fristen zu erinnern. Ihr könnt keine Anträge mehr einreichen. Wenn ihr noch zu irgendwas ein Anliegen habt, wendet euch bitte an das Bureau. Die FEN hat uns für heute einen Abend im Stadtzentrum organisiert. Räumt bitte euer Zeugs zusammen, werft den Abfall weg, bringt die Kopfhörer zurück und deponiert eure Stimmkarten bei der GPK. Der Saal wird abgeschlossen, ihr könnt eure Sachen hier lassen. Euer Gepäck ist bereits in der Zivilschutzanlage. Vielen Dank für den tollen Tag, sowohl an euch als auch an die FEN für die gute Organisation. Ich freue mich darauf, morgen mit euch weiter zu arbeiten und zu diskutieren. Vielen Dank. Die Sitzung ist hiermit um 22h geschlossen.

**DV Unterbruch bis Sonntag 09:30 Uhr / Interruption de l'AD jusqu'à dimanche 9h30.**

**Sonntag, 9. November 2014 // Dimanche, 9 novembre 2014**

## **0. Begrüssung**

09:30 Leitung: Tobias Schicker

Tobias, SL: Herzlich willkommen an der DV am heutigen Sonntag. Ich weiss, es ist früh, aber wir haben schon viel erreichen können. Vielen Dank für eure Arbeit. Wir haben eine gut vorbereitete DV und auch der Ausgang gestern Abend war super, vielen Dank an die FEN!

\*Applaus\*

Tobias, SL: Ich möchte als erstes unsere neuen Dolmetscherinnen begrüßen, Andrea und Nina. Vielen Dank für eure super Arbeit. Gestern hat spontan Fabienne übersetzt, nochmals vielen Dank dafür! Ihr kennt den Ablauf, aber ich werde ihn für die Neulinge nochmals erklären.

## **0. Informationen zum Ablauf der DV**

09:35 Leitung: Tobias Schicker

Gemäss Geschäftsreglement Artikel 9 I klärt die Sitzungsleitung die Delegierten über ihre Rechte und Pflichten auf: Es wird auf das Merkblatt hingewiesen. Tobias erklärt die RednerInnenliste (getrennt), Aktive Opposition, sowie Ordnungsanträge und weist die Delegierten darauf hin, dass sie die Stimmkarten beim Verlassen des Raumes zu deponieren haben und erklärt, dass die Traktandenliste keine Verbindlichkeiten hat in Bezug auf Ablauf und Zeiten. Tobias erklärt was schriftliche Erklärungen sind, und dass Anträge in zweifacher Ausführung vorliegen müssen.

Die Anwesenden werden gebeten sich wie folgt zu verhalten:

Voten: Zuerst Namen und Sektion nennen, dann Votum

Stimmkarten: Beim Verlassen des Raumes (und sei es nur für eine Sekunde) Stimmkarte bei der GPK deponieren (Quorum dankt)

Aufgerufen werden: die Person die gleich spricht und die übernächste

Mikros: Personen vom Bureau geben die Mikros herum. Die Anwesenden werden gebeten nur mit Mikros zu sprechen, damit alle – aber insbesondere die Dolmetscherinnen – die Sprechenden gut verstehen können.

Tobias, Sitzungsleitung: Wir machen euch nochmals darauf aufmerksam, dass Bewerbungsunterlagen sensible Daten sind. Behandelt sie dementsprechend. Auch wichtig ist, dass ihr euch respektvoll verhaltet, sowohl im Saal als auch zum Beispiel in sozialen Medien oder in elektronischer Kommunikation. Wir haben heute die Wahlen traktandiert, Laurent wird sie leiten. Anschliessend werden wir das HFKG und die FH-Mitwirkungsstandards diskutieren und noch weitere Resolutionen behandeln, falls es welche gibt.

## **1.1 Feststellen der Beschlussfähigkeit (Formalitäten)**

09:40 Leitung: Tobias Schicker

Manuela, GPK: Es sind 43 Personen im Saal und mit 11 Sektionen ist das Quorum erreicht.

## 1.2 Wahl der StimmenzählerInnen (Formalitäten)

09:45 Leitung: Tobias Schicker

Tobias, SL: Ihr kennt das Prozedere und wir werden das noch einmal üben. Ich schlage als Stimmenzähler\_Innen vor: Charles, Johanna, Josef, Elias, Amélie, Tim, Denny, Pierre, Fabienne. Wir wählen sie nun und zählen aus.

*Beschluss: StimmenzählerInnen werden einstimmig gewählt. // Décision: les scrutateurs-trices sont élu-e-s à l'unanimité.*

Manuela, GPK: Bitte das Abgeben der Stimmkarten nicht vergessen! Wir haben heute Wahlen und es ist äusserst wichtig, dass wir immer das Quorum kennen.

## 14 Wahlen // Election

### 14.1 Geschäftsleitung Ersatzwahl // Direction election complémentaire

09:50 Leitung / direction: Laurent Tschudin

Laurent, SL: Einen wunderschönen Morgen auch von meiner Seite. Bitte streckt euer Namensschild auf wenn ihr reden wollt, ich kann nicht alle Namen von meinem Platz aus sehen. Wir kommen nun zu den Wahlen: als erstes die Ersatzwahl für die GL. Die Person, die wir nun wählen, muss an der Frühlings-DV bestätigt werden. Dominik Fitze wird auf Ende 2014 die GL verlassen.

Manuela, GPK: Für die GL sehen die Statuten eine Frauen- und Sprachenquote vor, die aber mit Lea und Iván schon erfüllt sind. Die Quoten sind für die heutige Wahl irrelevant.

Laurent, SL: Gibt es noch Spontankandidaturen? Nicht, ok. Wir haben also weiterhin Etienne und Simone, die kandidieren. Ich bitte nun das Bureau und die Kandidierenden, den Saal zu verlassen. Auch die Kandidierenden für den Vorstand bitte ich den Raum zu verlassen.

Manuela, GPK: Wenn ihr jetzt raus gehen müsst, aber ein Stimmrecht habt, meldet euch bei uns, damit ihr auch euer Stimmrecht wahrnehmen könnt.

Laurent, SL: Bitte schaut, dass ihr euer Notebook so wenig wie möglich benutzt. Wir werden nun mit den Kandidierenden diskutieren, nicht mit den Laptops. Gestern Abend konnten sich die Kandidierenden vorstellen und heute werden wir ihnen zwei Bureau-Fragen, eine auf Deutsch, eine auf Französisch stellen. Im Anschluss daran werdet ihr die Möglichkeit erhalten, den Kandidierenden Fragen zu stellen. Nachdem sich alle Kandidierenden präsentiert haben, erhaltet ihr Zeit für eure Meinungsbildung und Wahlempfehlungen. Wir beginnen mit Etienne.

*Der Prinz von Lichtenstein entscheidet, die Studiengebühren für Schweizer Studierende zu verüffachen. Wie reagierst du?*

Etienne, Kandidat: Es ist schlimm, man müsste versuchen, da etwas dagegen zu unternehmen. Ein erster Schritt wäre, die direkt betroffenen Studierenden zu mobilisieren und anschliessend Mittel zu finden, um mit diesem Prinz zu diskutieren und ihm unsere Ablehnung mitzuteilen.

*Laurent, SL: Une Haute-Ecole décide, que seul-e-s les étudiant-e-s dont au moins un des parents à un diplôme de chez elle peut s'inscrire pour faire des études, que fais-tu?*

Etienne, Kandidat: Ich werde zuerst viel weinen. Es wäre nicht gut, wenn es so was geben würde. Nein, im ernst, ich würde Kontakt mit der direkt betroffenen Studierendenschaft aufnehmen und danach mich mit der Institution in Verbindung setzen und lobbyieren, damit die politische Stimme der Studierenden auch gehört würde. Ich würde schauen, was möglich wäre.

Melanie, VSETH: Wie hast du dir überlegt, mit dem Kultur- und Mentalitätsunterschied zwischen den Sektionen umzugehen?

Etienne, Kandidat: Wir haben sehr unterschiedliche Sektionen, mit verschiedenen Ideen. Diese müssen gehört werden, auch vom Bureau, es ist eine Diskussionsarbeit. Man muss bei konkreten Problemen jeweils schauen, was man machen will, wie man auf die Leute zugehen will.

Charles, AGEF: Gibt es ein Ziel, das du im VSS insbesondere erreichen willst, oder etwas, das du im VSS verbessern willst?

Etienne, Kandidat: Natürlich die Initiative, sie ist sehr wichtig, sie ist ein enormes Projekt. Wir haben aber schon Positionen und Ideen für vieles anderes, ich habe aber kein spezifisches Projekt, das ich jetzt gerade verfolgen möchte.

Renaud, AGEPoly: Falls eine Sektion demnächst den VSS verlassen würde, wie wäre für dich die Zusammenarbeit mit dieser Sektion?

Etienne, Kandidat: Wir müssten neue Formen der Zusammenarbeit finden, aber wir haben das ja auch schon gemacht, wie der Kontakt mit anderen Organisationen zeigt. Wir würden wohl vor allem auf Projektbasis miteinander kommunizieren. Ich würde sicherstellen, dass sie alle Informationen bekommen und auch an die Treffen eingeladen werden, in der Hoffnung, sie im Verband zu halten, oder auch, sie wieder für den Verband zu gewinnen.

Laurent, SL: Da es keine weiteren Fragen gibt, bedanke ich mich herzlich bei dir. Wir kommen nun zu Simone.

*Le prince de Lichtenstein décide, de multiplier par 5 les taxes d'études des étudiant-e-s suisses, comment réagis-tu?*

Simone: Grundsätzlich bringen Studiengebühren niemandem etwas. Erhöhte Studiengebühren schon gar nicht. Insbesondere bei ausländischen Studierenden muss das verhindert werden, sei das nun in Lichtenstein oder der Schweiz. Das bringt den Studierenden und ihrer Mobilität gar nichts; die Hochschullandschaft soll offen bleiben, alle Studierenden sollen dort studieren können, wo sie wollen, es bringt also niemandem einen Mehrwert, diese Gebühren zu erhöhen. Im konkreten Fall mit Lichtenstein müsste man sich mit der Studischaft in Verbindung setzen, die ja leider nicht Mitglied im VSS ist, um zu schauen, wie man weiter vorgehen und wie man zusammen arbeiten kann, um dann das weitere Vorgehen zu planen.

Laurent, SL: Kommen wir nun zur zweiten Frage: Eine Hochschule entscheidet, dass sich nur noch diejenigen Personen für das Studium einschreiben dürfen, die mindestens einen Elternteil mit einem Abschluss dieser Hochschule haben. Was machst du?

Simone, Kandidatin: Das entspricht überhaupt nicht der Chancengleichheit. Ich würde ähnlich reagieren wie vorhin, ich würde mit der lokalen Studischaft zusammenarbeiten, aber auch mit den anderen Studierendenschaften, um möglichst alle Kontakte auszunutzen, die bestehen. Ich würde alle Hebel in Gang setzen, damit das auf keinen Fall passiert.

Charles, AGEF: Im Personalreglement steht, dass sich die GL um das Personal kümmert. Hast du schon Erfahrungen in diesem Bereich?

Simone, Kandidatin: Ich habe im SUB-Vorstand zwar nicht das Ressort Personal gehabt, habe aber mit diesem Ressort zusammengearbeitet und konnte auch viele Erfahrungen sammeln, insbesondere bei den vielen Wechseln die wir hatten.

Jessica, SUB: Welche Erfahrungen deines Engagements könnten dir im VSS helfen?

Simone, Kandidatin: Sicher, dass ich den Verband im spezifischen und Verbandsarbeit im allgemeinen schon kenne, sei das als SUB-Vorstandsmitglied oder auch als CIS-Mitglied, wo ich auch auf internationaler Ebene den Verband vertreten habe und somit auch alle Positionen kennen musste.

Pierre, FAE: Was möchtest du machen gegen die Vetternwirtschaft innerhalb des Vorstandes und der GL?

Simone, Kandidatin: Ich würde das nach Möglichkeit zu verhindern suchen. Dabei kommt mir zu Gute, dass ich sehr gerne mit allen möglichen Personen spreche. Ich mag auch keine Hinterzimmer-Deals.

Tim, VSETH: Wo siehst du den VSS in zehn Jahren?

Simone, Kandidatin: Ich kann dir das nicht im Detail beantworten, hoffe aber, dass der VSS weiterhin wachsen kann und stärker wird. Ich hoffe, dass man vieles erreichen kann, so wie wir mit der Initiative gezeigt haben. Die Hochschullandschaft ändert sich aber ständig und ich werde mein Bestes tun, damit der Verband wachsen kann und an Einfluss gewinnt.

Renaud, AGEPoly: Wenn eine Sektion den Verband verlassen will, wie siehst du die Zusammenarbeit mit dieser Sektion und dem VSS?

Simone, Kandidatin: Es ist sehr wichtig, dass die Studierendenschaften für ihre Studierenden eintreten. Deshalb ist es wichtig, dass sie alle zusammen arbeiten, am Besten im VSS. Man sollte aber auch zusammen arbeiten können, wenn eine Studierendenschaft nicht Mitglied im VSS ist.

Tim, VSETH: Was sind die drängendsten Fragen für den VSS nach der Stipendieninitiative?

Simone, Kandidatin: Das ist eine gute Frage, ich habe mir das auch schon überlegt. Im Moment ist diese Frage ein wenig im Hintergrund, aber zukünftig müssen wir uns wieder um die studentische Partizipation kümmern. Das ist ein wichtiger Punkt, den man angehen muss, weil es immer schwieriger wird. Ein weiteres Thema wäre sicher auch auf interner Ebene das Involvement der Sektionen, wo es anscheinend schwierig ist, Leute für Sitzungen zu finden.

Laurent, SL: Vielen Dank Simone, bitte geh raus. Wir kommen nun zur Diskussion. Vorher erläutere ich noch das Wahlprozedere: Wir haben einen Antrag aus dem Bureau auf geheime Wahl, d.h. es wird Stimmzettel geben. Alle Delegierten haben jeweils eine Stimme, können nur einen Namen auf den Zettel schreiben. Stehen mehr oder weniger Personen als eine drauf, so ist der Zettel ungültig. Gewählt wird mit absolutem Mehr. Während der Wahl verlässt niemand den Saal.

Manuela, GPK: Es wird die Person gewählt, die zuerst das absolute Mehr erreicht. In den ersten zwei Wahlgängen sind alle Personen wählbar, ab dem dritten Wahlgang nur noch Leute, die in den vorhergehenden Wahlgängen Stimmen erhalten haben, sonst ist euer Stimmzettel ungültig. Wir werden euch die Zettel vorbei bringen, ihr füllt sie aus und dann werden wir sie wieder einsammeln.

Renaud, AGEPoly: Eine Frage an die GPK: Unsere vierte Delegierte, Vanessa, ist draussen, hat sie auch das Rech, zu wählen? Wenn ja, wie funktioniert das?

Germain, GPK: Wir bringen ihr einen Wahlzettel raus.

Laurent, SL: Wir kommen zu den inhaltlichen Voten über die Kandidierenden. Wer möchte das Wort?

Clémence, FAE: Wir möchten euch ermuntern, Etiennes Kandidatur zu unterstützen. Ich war mit ihm Co-Präsidentin der FAE und wir haben zusammen viel erreicht. Er wird sich sicher auch im VSS gut einbringen. Mit ihm haben wir viele neue Leute für die FAE gefunden. Ausserdem war er im VSS in der CIS sehr involviert, und hat viel gearbeitet bezüglich der Strukturen. Er hat uns immer wieder erklärt, wie das so funktioniert im VSS. Er hat ein herausragendes Verständnis, das ihm sicher auch helfen wird, im VSS zu arbeiten. Er ist sehr motiviert und kompetent bezüglich der Initiative und da hilft es sicher auch, einen Romand in der GL zu haben.

Julian M., SUB: Ich möchte für Simone Werbung machen. Ich kenne sie seit 2011, seit meinem Einstieg in die Studipolitik. Ich habe lange und sehr gerne mit ihr zusammen gearbeitet. Sie ist sehr begeisterungsfähig und engagiert, sie kennt auch den VSS, insbesondere das Internationale, wo sie äusserst aktiv war. Ich kenne sie als ausgesprochen soziale und offene Person. Ihre ausgleichende Art und ihr gesunder Menschenverstand habe ich immer geschätzt. Simone kann Situationen deeskalieren und bleibt immer vernünftig. So kann sie viele konfliktreiche Situationen klären, einen Konsens suchen und auch finden. Wir stellen jetzt schon schmerzlich den Verlust von Simone in unserem Vorstand fest, also wählt sie doch.

Nicolas, VSUZH: Auch ich möchte mich für Simone aussprechen. Ich hatte ebenfalls das grosse Glück, mit ihr zusammen arbeiten zu dürfen. Sie ist kompetent, willig zu arbeiten und hat viel Erfahrung darin, den VSS sinnvoll gegen aussen zu vertreten, sie ist also eine sehr geeignete Kandidatin.

Raphaëlle, FEN: Ich möchte Clémence unterstützen. Auch wir unterstützen Etienne, das nicht nur, weil er Romand ist, auch wenn das eine Rolle spielt. Er ist eine grossartige Person und bestens geeignet für die GL. Ich habe ihn im letzten Herbst kennen gelernt, als wir uns gegen ein Papier der CodEg widersetzen. Es war eine sehr hitzige Diskussion, aber dieser Typ, den ich damals noch nicht kannte, konnte immer die Diskussion beruhigen und einen Konsens finden. Ich bewunderte ihn an diesem Nachmittag sehr und ich glaube, er kann diese Eigenschaft auch in die GL mit einbringen. Es ist sehr wichtig, eine Person wie ihn in der GL zu haben. Auch wenn Simones Kandidatur sehr gut ist, so bleibt Etienne doch eine exzellente Person.

Gabriela, AGEF: Wir wollten eigentlich fragen, ob es von der GL oder vom VS eine Haltung gibt, die auch kommuniziert werden könnte.

Laurent, SL: Auch wenn sie nicht da sind, so kann ich doch sagen, dass das Bureau beide Kandidierende für geeignet hält.

Charles, AGEF: Ich möchte auch Etienne unterstützen. Mir scheint es sehr wichtig, dass er mit den Sektionen zusammen arbeiten will. Es ist wichtig, nicht nur in Bern im Bureau zu arbeiten, sondern immer auch mit den Sektionen zusammen.

Renaud, AGEPoly: Wir unterstützen Etienne. Als ich im 2013 begonnen habe, war unsere Situation ziemlich katastrophal. Wir hatten intern und extern viele Probleme und versuchten damals mit Hilfe der FAE herauszufinden, was wir besser machen könnten. Dort habe ich Etienne kennen gelernt, es war immer ein angenehmer Kontakt mit ihm und alles hat sehr gut funktioniert. Er war immer offen und die Zusammenarbeit war stets angenehm, sei es im VSS oder auch ausserhalb. Etienne war immer da und bereit, zuzuhören und Probleme anzupacken, die ihn nicht direkt betrafen. Er hat viel Verständnis dafür, was anderen Sektionen passieren kann und das ist eine Gabe, die sehr gut geeignet ist für die GL.

Malvin, SUB: Ich möchte mich nochmal für Simone aussprechen. Sie wird mit Grund in der SUB als „Deeskalations-Simone“ bezeichnet. Sie hat während ihrer Zeit viele Konflikte lösen können, auch sehr drastische Konfrontationen, einfach dadurch, dass sie wieder Vernunft in die Diskussion brachte. Mit ihr kann man neue Ideen umsetzen. Sie ist vielleicht nicht die grösste politische Visionärin, aber sieht sehr schnell, wie realistisch irgendwelche Ziele sind und sie kann solche auch sehr gut verfolgen. Wir werden sehr starke Persönlichkeiten in das Bureau wählen und entsprechend wäre es wichtig, Simone als ruhigen Pol in die GL zu wählen.

Laurent, SL: Ich habe keine weiteren Wortmeldungen, ich gebe das Wort nun der GPK für die Wahl.

Manuela, GPK: Bleibt an eurem Platz und haltet eure Stimmkarte bereit. Wir teilen nun die Stimmzettel aus, bitte schreibt leserlich und komplett. Gibt es noch Fragen? Nein, dann wählen wir jetzt.

Laurent, SL: Nach diesen Wahlen werden wir eine kurze Pause machen, so ungefähr eine Zigarette lang.

Resultat des ersten Wahlgangs: 45 ausgeteilte Stimmzettel, 45 gültige Stimmen

Absolutes Mehr: 23 Stimmen

***Gewählt ist mit 24 Stimmen Simone Widmer. // Elue est avec 24 voix Simone Widmer.***

Stimmen haben erhalten:

- Etienne Kocher 21
- weitere 0

Laurent, SL: Simone ist im ersten Wahlgang gewählt, wir werden sie nun hereinbitten. Sie muss die Wahl annehmen. Wartet also mit eurem ordentlichen Applaus, bis sie die Wahl angenommen hat. Simone, nimmst du die Wahl an?

Simone, Kandidatin: Ja.

Laurent, SL: Wir machen nun eine kurze Pause bis 10:55 Uhr. Bitte gebt eure Stimmkarten ab, es sind Wahlen und es ist wichtig.

## 14.2 Vorstand Ersatzwahlen // Comité exécutif élections complémentaires

10:55 Leitung / présidence de séance: Laurent Tschudin

Laurent, SL: Wir machen weiter mit der Ersatzwahl für den Vorstand. Sind alle Kandidierenden und Bureau-Mitglieder draussen? Habt ihr alle eure Stimmkarten? Es läuft nun ähnlich wie vorhin. Es handelt sich wieder um Ersatzwahlen. Alle Leute, die wir heute wählen, müssen an der Frühlings-DV bestätigt werden. Wir brauchen fünf neue Leute ab 1. Januar 2015. Wir werden die fünf abtretenden Vorstände heute Nachmittag noch verdanken. Maxime, Hermann und Stefan bleiben.

Germain, GPK: Wer hat die Stimmkarte 22? Wer hat die 23? Und wer hat die 2?

Lorenz, GPK: Gut, wir haben das geklärt, sorry.

Manuela, GPK: Vor der Wahl kommen wir noch zu den Quoten. Es gibt verschiedene davon: Wir haben eine Sprachen- und Geschlechterquote von jeweils drei Sitzen. Dann haben wir eine weiche Hochschultyp-Quote von zwei Sitzen. Wenn sie möchten, können sie auf diese Sitze verzichten, dafür müssen sich aber die jeweiligen Sektionen des jeweiligen Typs einig sein. Bezüglich der Zuteilung auf die Typenquote ist es insofern eindeutig, wenn sie an einem spezifischen Typ immatrikuliert sind. Sujha ist also FH-Frau, Sandro aber nicht einfach so, weil er einen MAS macht und damit nicht immatrikuliert ist. Bei ihm, aber auch allgemein bei solchen Fällen, können die Sektionen entscheiden, ob diese Personen ihren Anspruch erfüllen. Aber auch die jeweiligen Personen müssen diesen Anspruch äussern.

Nadja, AGEF: Hab ich das richtig verstanden, es müssen nicht nur drei Frauen, sondern auch drei Männer gewählt werden? Es hat ja schon Männer im Vorstand. Und haben wir eine Frauen- oder eine Geschlechterquote?

Manuela, GPK: Ja, wir haben eine Geschlechter- und keine Frauenquote. Da wir schon drei Männer im Vorstand haben, müssen keine zusätzlichen Männer gewählt werden, da diese Quote bereits erfüllt ist.

He-Jo, VSETH: Die Feststellung, dass oder ob jemand einen Vertretungsanspruch erfüllt, geschieht die vor oder nach den Wahlen und wenn sie vor den Wahlen geschieht, haben sich die Kandidierenden das schon kommuniziert?

Manuela, GPK: Vorher, Laurent wird das nochmal erklären.

Malvin, SUB: Kannst du, Laurent, bitte nochmal sagen, wer im Vorstand bleibt?

Manuela, GPK: Maxime (f, uni), Stéphane (f, uni) und Hermann (d, eth) bleiben, sie alle gelten im VSS als Männer.

Laurent, SL: Ich werde die Hochschul-Typen nach der Vorstellung aller Kandidierenden fragen, wie das mit ihrem Anspruch aussieht.

Manuela, GPK: Wenn eine Person an einer Hochschule eines bestimmten Typs immatrikuliert ist, gibt es nichts zu entscheiden, die Sektionen können nicht darüber entscheiden, ob sie sich von dieser Person vertreten fühlen.

Laurent, SL: Zum Ablauf: Wir bitten nun die Kandidierenden nacheinander hinein, stellen die zwei Bureau-Fragen, dann könnt ihr Fragen stellen. Die Diskussion läuft dann nach allen Vorstellungen. Bitte seid aufmerksam.

Charles, AGEF: In welcher Reihenfolge werden sich die Kandidierenden vorstellen?

Laurent, SL: In der alphabetischen Reihenfolge nach Nachname, wie ihr sie projiziert seht. Ich bitte David herein. Meine Frage an dich : *Après l'initiative des bourses d'études, quelle est la thématique sur laquelle l'UNES devrait se concentrer?*

David, Kandidat: Sicher die Gleichstellung, es gibt dazu auch eine Kommission. Es ist wichtig, dass alle Leute einigermassen gleichmässig vertreten sind.

Laurent, SL: *Eine Hochschule entscheidet, dass sich nur noch diejenigen Personen für das Studium einschreiben dürfen, die mindestens einen Elternteil mit einem Abschluss dieser Hochschule haben. Was machst du?*

David, Kandidat: Das ist diskriminierend, das geht gar nicht. Ich würde alles machen, damit das nicht durchkommt und dafür mit der lokalen Sektion zusammen arbeiten, evtl. eine Petition starten, mit der Fakultät und dem Rektorat sprechen, damit sie diese Entscheidung zurücknehmen. Ich würde auch an die Medien gehen, um auf diese Diskriminierung aufmerksam zu machen.

Charles, AGEF: Was zieht dich am VSS an und wieso glaubst du, dass der VSS ein guter Ort ist, um für die Gleichstellung zu arbeiten?

David, Kandidat: Ich glaube, dass der VSS aufgrund seiner Existenz als nationaler Dachverband ein guter Ort ist, um Gleichstellungspolitik zu verfolgen. Er wird auch auf nationaler Ebene wahrgenommen. Ich finde die Gleichstellung sehr wichtig und es ist essentiell, das auch auf nationaler Ebene zu machen, nicht ausschliesslich auf Sektionsebene.

Clémence, FAE: Wir haben über die Drittmittel diskutiert, was hast du für Ideen, um das umzusetzen?

David, Kandidat: Leider war ich weder an der Ausarbeitung noch an der Verabschiedung dieses Papiers beteiligt, deswegen möchte ich das zuerst lesen, bevor ich etwas dazu sage.

Bastien, AGEF: Du hast betont, wie wichtig die Sektionen sind. Was siehst du bezüglich der Zukunft und der Integration der FHs?

David, Kandidat: Der VSS ist eine wichtige und umfassende Organisation, der alle Hochschultypen vertritt. Die Sektionen sind die Basis und spielen eine wichtige Rolle, man muss sie also organisieren.

Laurent, SL: Vielen Dank David, bitte geh raus. Hallo Tobias.

*Après l'initiative des bourses d'études, quelle est la thématique sur laquelle l'UNES devrait se concentrer?*

Tobias, Kandidat: Die Initiative ist ein gewaltiger Kraftakt und fordert alle Ressourcen. Danach wird es wahrscheinlich eine Reflexionsphase geben. Ich sehe jedoch eine grosse Frage in der unterschiedlichen studentischen Mitbestimmung, es gibt aber auch noch viel mehr, das fällt mir aber gerade nicht ein.

Laurent, SL: *Eine Hochschule entscheidet, dass sich nur noch diejenigen Personen für das Studium einschreiben dürfen, die mindestens einen Elternteil mit einem Abschluss dieser Hochschule haben. Was machst du?*

Tobias, Kandidat: Ich finde das sehr elitär, das geht nicht. Das sollte breit diskutiert werden und der VSS ist da in der Rolle, Kontakt zu den Studierendenvertreter\_Innen der dortigen Universität aufzunehmen, um dieses Thema anzugehen und die Einführung zu verhindern.

Charles, AGEF: Du hast gestern gesagt, dass du Teil der CoFi und auch an der DV in Lausanne warst, dich dann aber aus dem VSS zurückgezogen hast. Wieso?

Tobias, Kandidat: Ich habe mich nicht mehr für den VSS interessiert. Denn das Jahr als Co-Präsident des StuRa war so intensiv, dass ich danach eine Erholungsphase brauchte und nicht gleich aktiv weiter arbeiten konnte. Ich habe den Kontakt behalten, musste aber auf einen Selbstfindungstrip gehen und das Gefühl wieder finden, ob ich weiter im VSS arbeiten möchte.

Thomas, VSETH: Welche Themen liegen dir besonders am Herzen, was für Akzente möchtest du setzen?

Tobias, Kandidat: Sicherlich die Mobilität, die ja auch seit 10 Monaten breit diskutiert wird. Ein weiteres Thema ist die Governance, die sich auch beispielsweise auf die Lehre auswirkt. Das ist etwas, was man über die Qualitätssicherung angehen kann. Studierende können dort mit Audits einiges bewegen.

Malvin, SUB: Kannst du vielleicht nochmals über deine Erfahrungen, von denen du glaubst, dass sie dich für den VSS qualifizieren, Auskunft geben?

Tobias, Kandidat: Ich bin ein relativ politischer Mensch, habe schon mit 18 begonnen Politik zu machen. In meinem Jahr an der Uni habe ich gelernt, wie eine Uni funktioniert, was ich vorher nicht für möglich gehalten hatte. Durch die Mitarbeit im StuRa und dem VSUZH, aber dann auch im Universitätsrat habe ich gesehen, wie man Einfluss gewinnt, wie man verhandeln muss, und ich habe gelernt, Strategien zu entwickeln, die am Ende auch Erfolg haben. Das ganze macht mir auch noch Spass, es ist mehr als ein Hobby mittlerweile.

Bastien, AGEF: Bezüglich FHs und PHs, wie willst du da etwas entwickeln?

Tobias, VSETH: Die Rolle der FH hat sich in der letzten Zeit stark verändert. Auf Ebene des Mittelbaus gibt es gerade eine Organisation, die sich gründet. Aber es gibt auch für uns noch sehr viel zu tun. Die FHs sind ein gewichtiger Teil von uns, weil es auch noch für uns neu ist, müssen wir da stark zusammen arbeiten. Es ist klar, dass es nicht Hochschulen erster oder zweiter Klasse gibt, da wehre ich mich dagegen, wir müssen die Probleme die es gibt, gemeinsam lösen.

Laurent, SL: Danke Tobias, bitte geh raus. Hallo Pamela.

*Après l'initiative des bourses d'études, quelle est la thématique sur laquelle l'UNES devrait se concentrer?*

Pamela, Kandidatin: Ich glaube, es ist wichtig, diese Initiative wirklich durchzubekommen und danach die Gesetze zu ändern, damit die Studierenden auch tatsächlich ein Stipendium erhalten.

Laurent, SL: Du hast mich falsch verstanden, es geht darum, was du nach der Initiative als wichtig erachtest.

Pamela, Kandidatin: Ich glaube, man muss den Preis der Universitäten senken, damit man einfach einen Zugang zu Bildung hat.

Laurent, SL: *Eine Hochschule entscheidet, dass sich nur noch diejenigen Personen für das Studium einschreiben dürfen, die mindestens einen Elternteil mit einem Abschluss dieser Hochschule haben. Was machst du?*

Pamela, Kandidatin: Ich glaube, dass das absolut unakzeptabel ist und ich sehe nicht ein, wieso das irgendwer einführen sollte. Das würde die Bildung massiv verändern. Ich wäre völlig dagegen.

Charles, AGEF: Du hast gestern gesagt, dass der Betrag von 16'000 CHF für ein Stipendium lächerlich tief ist. Kannst du das ausführen?

Pamela, Kandidatin: Das genügt schlicht nicht.

Bastien, AGEF: Bezüglich der Entwicklung des VSS und seiner Sektionen, wie stellst du dir die künftige Integration der FH- und PH-Studierendenschaften vor?

Pamela, Kandidatin: Es ist wichtig, dass alle Hochschulen im VSS vertreten sind. Ich kenne mich aber nicht sehr gut in dieser Thematik aus. Es ist aber wichtig, dass wir Kontakt herstellen, damit sie dann auch im VSS Mitglied sein können.

Thomas, VSETH: Welche Erfahrungen kannst du in den Vorstand des VSS mit einbringen?

Pamela, Kandidatin: Wie gesagt komme ich aus der Berufsbildung, das bringt eine neue Perspektive rein. Ich habe beispielsweise Frauen von über 50 Informatik beigebracht und ich möchte in meinem Jahr im VSS auch noch viel lernen.

Pierre, FAE: Was denkst du zur Kollegialität, ist sie dir wichtig im Bureau?

Pamela, Kandidatin: Es braucht sie, ohne geht sie nicht, denn es braucht Verständnis. Auch wenn es Probleme und Krisen gibt, so ist das zwar normal, aber man muss das gut lösen können.

Laurent, SL: Danke Pamela, bitte geh raus. Hallo Alexandre.

*Après l'initiative des bourses d'études, quelle est la thématique sur laquelle l'UNES devrait se concentrer?*

Alexandre, Kandidat: Wie wir gesehen haben, ist die Initiative ein grosses Projekt, aber nicht das einzige. Daneben gibt es noch drei weitere Projekte: Eines davon, das mir sehr wichtig ist, ist die Thematik der Studierenden mit Behinderung. Es gibt viele Universitäten, die dort nicht gut angepasst sind für solche Personen. Ein zweiter Punkt ist die Gleichstellung und die Frage der Frauen auf der Stufe Lehrkörper (Professorin). Wir müssen dort weiter arbeiten, um Lösungen zu finden. Last but not least gibt es auch noch die studentische Partizipation. In der AGEF hatten wir grosse Probleme, Leute zu finden und das wird in allen Hochschulen so sein. Wir haben ein Manual erstellt, wie wir dem entgegen wirken können, aber dieses Problem müssen wir alle gemeinsam angehen, VSS, Sektionen und Fachschaften.

Laurent, SL: *Eine Hochschule entscheidet, dass sich nur noch diejenigen Personen für das Studium einschreiben dürfen, die mindestens einen Elternteil mit einem Abschluss dieser Hochschule haben. Was machst du?*

Alexandre, Kandidat: Erstens werde ich mal schreien. Es kommt sicher auf den Kontext an. Wir müssen mobilisieren, und das zu 200%. Denn was hier vorgeschlagen wird, ist eine Aristokratie! Eine Minderheit definiert für sich einen privilegierten Zugang zu Bildung. Wir müssen mit allen legalen Mitteln dagegen handeln. Dass man intellektuelle Eliten erhält, ist eine Gefahr für eine Demokratie und eine Gesellschaft. Wir brauchen neues Blut. Im Mittelalter hatte man gedacht, dass die Söhne von guten Königen auch gute Könige abgeben und wir haben in Frankreich und in Habsburg gesehen wohin das führte. Wir müssen mit 300% dagegen kämpfen, aber ohne Waffen.

Charles, AGEF: Du hast gesagt, du möchtest das Vertrauen zwischen den Sektionen und dem VSS wieder herstellen, wie möchtest du das erreichen?

Alexandre, Kandidat: Es gibt keine Krise des Vertrauens und das sage ich als AGEF-Mitglied. Am wichtigsten ist der Dialog, 80% der Probleme können im Dialog gelöst werden, um so die verheerende Aktion-Reaktion-Kette zu überwinden. Wir müssen herausfinden, was das Problem ist, beispielsweise bei den Finanzen und dort schauen, ob wir etwas verändern können. Z.B. das Budget ändern oder ob es sonst wo Handlungsspielraum gibt. Wir müssen aber zusammen diskutieren, bei einem Bier am besten, denn dort ist man lockerer.

Carl-Thomas, VSETH: Du hast gestern viel von einer Liebesgeschichte zwischen der AGEF und dem VSS erzählt. Möchtest du auch eine solche zwischen dem VSETH und dem VSS aufbauen?

Alexandre, Kandidat: Ich bin ein romantischer Mensch, Liebesgeschichten sind immer gut. Es kann sogar besser sein, sich zu streiten, als zu sagen, es sei alles gut. Nur wer streitet sagt, wo Probleme sind. Es kann sein, dass wir mit den Statuten oder Reglementen Probleme haben und diese erfahren wir nur über den Streit. Eine Liebesgeschichte heisst aber auch, dass man für einander da sein kann. Bezüglich der Initiative ist es so, dass wir alle unsere Schwächen kennen müssen, denn die Gegner werden diese Probleme sofort angehen, wir müssen sie also gelöst haben oder zumindest eine Lösung haben. Aber Liebesgeschichten sind sehr wichtig, mit Romantik und allem.

Bastien, AGEF: Wie wir alle wissen, gibt es nicht nur Uni- und ETH-Sektionen, sondern auch die FHs. Wie siehst du die Weiterentwicklung des VSS in diesem Bereich, insbesondere bezüglich der Einbeziehung dieser.

Alexandre, Kandidat: Ich bin da sehr offen und begeistert, mein Bruder studiert an einer FH. Wir sind im 21. Jahrhundert und damit eine pluralistische Gesellschaft. Die Hochschulen antworten auf ein Bedürfnis, nämlich wie die Wirtschaft neue Leute finden kann. Die Hochschulen sind in diesem Prozess, Leute für die Wirtschaft zu finden, Partner, die zwar verschiedene Lösungen anbieten, aber schlussendlich das alles auf Augenhöhe machen, denn die Wirtschaft braucht alle möglichen Leute.

Laurent, SL: Danke Alexandre, bitte geh raus. Hallo Oriana.

*Après l'initiative des bourses d'études, quelle est la thématique sur laquelle l'UNES devrait se concentrer?*

Oriana, Kandidatin: Wir müssen das sicher diskutieren, aber ich würde es sehr wichtig finden, über die FHs zu reden, denn das ist ein sehr wichtiges Thema, auch in der aktuellen Politik und wir müssen dort sicher etwas machen. Ein weiteres Thema ist New Public Management, aber es gibt auch noch viele andere Themen, die wir eigentlich bearbeiten sollten. Wenn ich aber etwas auswählen müsste, so würde ich die FHs wählen.

Laurent, SL: *Eine Hochschule entscheidet, dass sich nur noch diejenigen Personen für das Studium einschreiben dürfen, die mindestens einen Elternteil mit einem Abschluss dieser Hochschule haben. Was machst du?*

Oriana, Kandidatin: Ich runzle mal die Stirn und frage, ob ihnen das ernst ist. Es ist absolut wichtig, dass man in einer solchen Situation für Chancengleichheit einsteht, gegen Diskriminierung anredet und versucht zu verstehen, woher die Forderung kommt und versteht, wieso es zu dieser Forderung kommt. Wir müssen das Problem an der Wurzel packen, damit wir mit guten Mitteln darauf reagieren können.

Bastien, AGEF: Bezüglich der Entwicklung des VSS und der Sektionen, wie siehst du die Integration von neuen Sektionen, insbesondere von FHs und PHs?

Oriana, Kandidatin: Das ist etwas, wo ich mich noch nicht gross engagiert habe, aber es ist sehr wichtig, mit allen zu reden, alle Meinungen zu integrieren und herauszufinden, was die Probleme der FHs und PHs sind. Wir müssen sie integrieren, denn es gibt eine enorme Diversität im VSS und diese sollte noch grösser werden. Ich bin dafür, mit den Leuten zu reden, um herauszufinden, was sie beschäftigt.

Thomas, VSETH: Wie hast du vor, mit den Kultur- und Mentalitätsunterschieden zwischen den Sektionen umzugehen?

Oriana, Kandidatin: Erstens muss man diese wahrnehmen, sensibel sein, um nicht einfach die eigene Meinung über sie zu stülpen und verstehen, wieso sie so argumentieren wie sie argumentieren. Dadurch, dass ich sowohl Physik als auch Germanistik studiert habe, kenne ich schon zwei sehr verschiedene Mentalitäten. Es ist ein Vorteil, dass wir nicht alle gleich denken, und diesen sollten wir nutzen.

Nadja, AGEF: Wie siehst du das als Doktorandin im VSS, dort gibt es ja die Frage, wie fest man den Mittelbau einbeziehen soll, oder Themen, die man angehen könnte. Ich weiss nicht, ob es schon viele Doktoranden (sic!) hat, die sich engagieren, wo siehst du da Chancen? Und wo siehst du dich eher, in der Physik oder in der Germanistik, wo würdest du dich positionieren, bis du Geisteswissenschaftlerin oder Naturwissenschaftlerin? Worüber schreibst du deine Doktorarbeit?

Oriana, Kandidatin: Ich schreibe meine Doktorarbeit am Lehrstuhl für ältere deutsche Literaturwissenschaft, wahrscheinlich zum 17. Jahrhundert. Ich finde es eine sehr spannende Zeit, weil dann auch die modernen Wissenschaften entstanden sind und es eine wahrhafte Umbruchszeit war. Ich bin also eher Geistes- als Naturwissenschaftlerin wenn ich mich entscheiden muss, aber ich möchte die Physik nicht missen. Die Perspektive als Doktorandin ist natürlich entscheidend auch für mich im VSS. Da ich aber erst vor drei Tagen begonnen habe, bin ich auch noch nicht so vertraut mit der ganzen Situation. Es gibt klar den Mittelbau, wo man schauen muss, dass man sich nicht in die Quere kommt, aber ich könnte da eine Scharnierfunktion einnehmen. Was die FHs angeht ist das natürlich ein aktuelles Thema und wird auch für mich sehr wichtig sein.

Thomas, VSETH: Welche Erfahrungen kannst du in den VSS-Vorstand einbringen?

Oriana, Kandidatin: Mein ganzes Leben natürlich. Was hochschulpolitisches Engagement angeht, so bin ich zwar erst spät dazu gestossen, erst 2011. Ich war im StuRa, und dann auch im Co-Präsidium, habe mitgearbeitet, den VSUZH aufzubauen und bin über praktische Projekte in die Hochschulpolitik reingekommen. Ich war sehr fasziniert den VSS in Lausanne kennen zu lernen, ich kenne ihn eigentlich nur in den neuen Strukturen. Ich habe viel im Co-Präsidium des VSUZH gelernt, auch Networking, aber auch in sonstigen politischen Feldern. Ich habe ein gutes Verhältnis zu Texten, lese gerne, auch Korrektur. Ich bringe also viele Kompetenzen mit und werde mich auch in die Bereiche, wo mir noch Fachwissen fehlt, schnell einlesen. Ah ja, ich war auch noch in der HoPoKo und war dort Co-Präsidentin.

Laurent, SL: Danke Oriana, bitte geh raus. Hallo Sujha.

*Après l'initiative des bourses d'études, quelle est la thématique sur laquelle l'UNES devrait se concentrer?*

Sujha, Kandidatin: Was genau ist die Frage, wie man die Initiative begründen kann? Ah ok, es geht um die Zeit nach der Initiative. Ich studiere an der FH und mich beschäftigt, dass man zwar seit den Bologna-Dekreten die Hochschule einfacher wechseln kann, aber eine Kollegin, die das wollte, muss nun 60 Punkte nachholen. Die Hürden sind noch immer sehr hoch. Das wäre sicher ein interessantes Thema, auch wenn ich sehe, dass FHs eher praxisbezogen sind und Unis eher theoretisch, ich finde es ok, dass gewisse Dinge nachzuholen, finde es aber übertrieben, dass man da ein Jahr länger studieren muss.

Laurent, SL: *Eine Hochschule entscheidet, dass sich nur noch diejenigen Personen für das Studium einschreiben dürfen, die mindestens einen Elternteil mit einem Abschluss dieser Hochschule haben. Was machst du?*

Sujha, Kandidatin: Man muss natürlich entschieden dagegen vorgehen, es geht ja nicht, dass man nur die Kinder von studierten Eltern auf Hochschulen lässt. Das muss man auf dem politischen Weg bekämpfen, mit allem Drum und Dran.

Maggy, students.fhnw: Was qualifiziert gerade dich als Vertreterin der FHs?

Sujha, Kandidatin: Ich bringe natürlich Erfahrungen aus der FH mit, auch wenn wir an der BHW nicht so gut ausgerüstet sind und kaum Strukturen haben. Aber ich gebe Impulse unter den Studenten und der VSS wäre für mich eine Plattform, wo ich Erfahrungen von mir und meinen Kollegen und Mitstudenten einbringen kann, wir diskutieren viel über Hochschulpolitik.

Bastien, AGEF: Bezüglich der Entwicklung des VSS und der Sektionen, wie siehst du die Integration von neuen Sektionen, insbesondere von FHs und PHs?

Sujha, Kandidatin: Ich muss ehrlich sagen, dass ich mich mit diesem Thema noch nicht gross beschäftigt habe, aber es gibt sicher verschiedene Wege, wie die FHs und PHs integriert werden können. Die Gliederung ist immer sehr ähnlich und mit Strukturen kann man sicher viel machen, damit auch die Diskussionen losgehen, aber dieser Aufbau von Strukturen braucht natürlich mehr Zeit als nur ein Jahr, wir müssen also step by step vorgehen und einen Horizont festlegen.

Melanie, VSETH: Wieso ausgerechnet der VSS? Was ist das spezielle, das dich dazu gebracht hat, dich im VSS zu engagieren?

Sujha, Kandidatin: Der VSS ist eine grosse Organisation, wo ich meine Meinung einbringen kann, auch argumentieren kann für Themen, die Studierende beschäftigen. Ich habe also im VSS gute Möglichkeiten, meine Position und die meiner Mitstudierenden einzubringen.

Charles, AGEF: Bezüglich der Kommissionen des VSS, gibt es eine, in der du dich besonders engagieren möchtest?

Sujha, Kandidatin: Gleichstellung interessiert mich sehr, das habe ich auch politisch schon damit beschäftigt. Sonst klar die Hochschulpolitik, wo ich die FH-Meinung einbringen würde, aber ich bin offen, ich kann mich in jedes Dossier einarbeiten und mir eine Meinung bilden.

Anna, VSBFH: Was ist für dich der entscheidende Unterschied zwischen einer FH-Studenschaft und einer Uni-Studenschaft?

Sujha, Kandidatin: An FHs sind viele berufstätig, wie auch ich. Damit haben sie andere Prioritäten und Themen als die Vollzeitstudierenden, da gibt es wohl viele Lücken, da man an Unis vor allem Vollzeit und auch am Abend studiert, während die FHs eher berufsbegleitend funktionieren. Es sind zwei Meinungen und Ansichten.

Gabriela, AGEF: Wenn wir das richtig gesehen haben, studierst du an einer privaten Hochschule. Ich kenne die genauen Studiengebühren nicht, aber sie sind höher als sonst. Wie denkst du, dass du die Interessen der anderen Studierenden verteidigen kannst, wenn deine Schule schon ein ganz anderes Modell fährt.

Sujha, Kandidatin: Ich hatte das Glück, dass mein Arbeitgeber viel zahlt, denn wenn ich alles selber zahlen müsste, könnte ich mir das nie leisten. Ich kann verstehen, wenn jemand es finanziell nicht tragen kann. Für mich sind diese hohen Gebühren nicht selbstverständlich und alle sollten studieren können, nicht nur die Reichen. Alle Leute sollten diese Möglichkeit haben.

Lukas, students.fhnw: Du hast gesagt, du arbeitest nebenbei noch. Bist du unter diesen Umständen dem gewachsen bist, hast du genug Zeit und Kapazität?

Sujha, Kandidatin: An der BHW ist es möglich, bis zu 80% zu arbeiten. Ich arbeite nur 50%, habe also noch genug Kapazitäten. Ich könnte schon bei meinem ersten Arbeitgeber erhöhen, möchte das aber nicht, weil ich mich lieber engagieren möchte und mich die Verbandsarbeit mehr interessiert.

Elisa, students.fhnw: Die Fachschaften der FHs sind noch sehr jung und noch im Aufbau. Wie kannst du als FH-Vertreterin die FHs stärken?

Sujha, Kandidatin: Ich sehe auch bei uns dass vieles noch unstrukturiert ist, da kann man sicher etwas Nachhaltiges aufbauen, dafür bin ich auch sehr motiviert.

Nadja, AGEF: Vielen Dank, dass du dich all diesen Fragen stellst. Ich möchte noch wissen, ob du im Vorfeld gewusst hast, wie aufwendig diese Vorstandsposition ist und wie gut du das mit deinen anderen Tätigkeiten vereinbaren kannst?

Sujha, Kandidatin: Ich habe zu Beginn meines Studiums 100% gearbeitet und nebenbei noch studiert, ich bin also belastbar. Wenn ich etwas gerne mache, so empfinde ich das nicht als Arbeit, ich habe das Zeitmanagement gut im Griff, ich traue mir das durchaus zu.

Laurent, SL: Danke Sujha, bitte geh raus. Hallo Sandro.

*Après l'initiative des bourses d'études, quelle est la thématique sur laquelle l'UNES devrait se concentrer?*

Sandro, Kandidat: Du meinst, nachdem sie erfolgreich abgeschlossen ist? In welchem Stadium befinden wir uns?

Laurent, SL: Ich schätze deine positive Art, dass wir sie gewinnen, aber es geht darum, was wir danach machen, wenn alles vorbei ist und sich alle geknuddelt haben.

Sandro, Kandidat: Als Vertreter der Fachhochschulen finde ich es wichtig, dass dieses wichtige Thema der PhDs an den FHs. Das wird ein wichtiges Thema bleiben, also würde ich das sicher als eine Priorität anschauen, nebst anderen Dingen.

Laurent, SL: *Eine Hochschule entscheidet, dass sich nur noch diejenigen Personen für das Studium einschreiben dürfen, die mindestens einen Elternteil mit einem Abschluss dieser Hochschule haben. Was machst du?*

Sandro, Kandidat: Ich finde sowas absurd. Hoffentlich haben wir eine Sektion an dieser Hochschule. Ich würde natürlich als erstes mit dieser Sektion Kontakt aufnehmen, um zu erfahren, was die Vorgeschichte dieses Plans oder diese Entscheidung ist. Ich denke, dass man da sicher auch juristische Schritte eingreifen kann. Man müsste aber sicher einen internen Diskurs starten, denn ich kann ja nichts alleine entscheiden, die Legislative müsste da also entscheiden, wie man als VSS dagegen vorgehen kann.

Meggi, students.fhnw: Was qualifiziert gerade dich als Vertreter der Fachhochschulen?

Sandro, Kandidat: Ich kenne beide Seiten, sowohl die der FH als auch die der Uni. Als Vertreter der FH, im Hinblick auf die Erfahrungen, die ich jetzt am Sammeln bin in meinem MAS erlebe ich sehr aktiv, wie wichtig der Praxisbezug der Fachhochschulen ist. Dadurch dass ich nicht immatrikuliert bin, habe ich möglicherweise gerade auch die nötige Distanz zu den Geschehnisse, um in diesem Mandat adäquat reagieren zu können, im Sinne, dass ich den Überblick wahren kann und nicht in emotionale Angelegenheiten hineingerissen werde.

Julian S., SUB: Was sind deine weiteren politischen Interessen? Was interessiert dich neben dieser FH-Thematik, was hast du für Anliegen, die du gerne einbringen möchtest, welche Dossiers möchtest du gerne bearbeiten?

Sandro, Kandidat: Was mich sicher interessiert ist die Gleichstellung.

Fabienne, skuba: Momentan bist du ja nicht immatrikuliert und arbeitest selbstständig, was bringst du da Erfahrungen und Kompetenzen mit, auch im Unterschied zu den anderen Kandidierenden?

Sandro, Kandidat: Ich habe aus meiner eigenen Erfahrung sehr viel Praxiserfahrung, ich kann also den Bogen spannen von der Theorie in den Alltag. Ich denke, dass die Partizipation der Studenten in die Zukunft gerichtet ist, es geht nicht darum, dass wir ein besseres Leben haben, sondern dass wir uns künftige Möglichkeiten erarbeiten. Die Erfahrungen mit Arbeitgebern habe ich schon hinter mir, und als Selbstständiger kann ich sicher auf die Perspektive erweitern, so dass wir uns immer auch überlegen können, wo wir hin wollen und was es der Studierendenschaft bringt.

Bastien, AGEF: Bezüglich der Entwicklung des VSS und der Sektionen, wie siehst du die Integration von neuen Sektionen, insbesondere von FHs und PHs?

Sandro, Kandidat: Ich habe diesbezüglich verschiedene kurze Gespräche geführt. Es wurde deutlich, dass hier sicher viel gemacht werden muss, dass neue Sektionen auch gebildet werden müssen, um in Zukunft den VSS zu stärken. Es geht in diesem Zusammenhang um Aufbauarbeit, sowohl bei bestehenden als auch bei neuen Sektionen.

Anna, VSBFH: Was denkst du wie könnte man die Partizipation der FHs im VSS verstärken, wir sind ja noch nicht so stark vertreten?

Sandro, Kandidat: Sicher genau dadurch, dass wir diese Aufbauarbeit aktiv leisten. Wir sollten nicht immer einfach so informieren, was der VSS (sic!) so macht, sondern gezielt darauf hinarbeiten, wo die Notwendigkeit für Verbesserung besteht. Also mehr Qualität statt Quantität.

Tim, VSETH: Wie viel Zeit wirst du für den VSS einbringen können, du bist ja sehr beschäftigt.

Sandro, Kandidat: Ich habe nur ein Mandat für NGOs, für das ICP in Bern. Das ist schon gut unterwegs und ich muss da immer weniger Zeit aufwenden. Ich werde ganz sicher die 30% haben und ich würde nicht hier sein, wenn ich nicht gewillt wäre, mich zu engagieren. Dieses Mandat übernimmt man nicht wegen dem Geld, nur schon meine Präsenz hier zeigt, dass ich definitiv gewillt bin, mich zu engagieren, und nicht eine minimalistische Haltung an den Tag zu legen.

Carolyn, SturZ: Wie siehst du die Rolle der Kunsthochschulen in der gesamten Hochschullandschaft der Schweiz und im VSS?

Sandro, Kandidat: Mich hat es riesig gefreut, euch zwei hier zu sehen. Mir gefällt die Diversität dieses Verbandes und aus dieser bunten Landschaft kann sehr viel entstehen. Das setzt voraus, dass die einzelnen Sektionen, auch die ZHdK, sich auch selbst aktiv stärken und positionieren. Aus der Anerkennung von Gegensätzen oder Widersprüchen entsteht extrem viel Neues und ich sehe das Potential gerade darin, dass wir diese Vielfalt haben. Es braucht aber wohl insbesondere bei euch extrem viel Engagement, dass sich die Leute engagieren, die Künstler\_innen, die ich kenne, wären wohl nicht so begeistert, sich hier zu engagieren.

Gabriela, AGEF: Du studierst nun wieder, aber wieso genau bewirbst du dich im VSS, und wieso glaubst du, dass du die Studierenden gut vertreten kannst?

Sandro, Kandidat: Ich habe es gestern schon kurz erwähnt, und ich meine das von Herzen, ich sehe in dieser heutigen Generation ein grosses Potential, ich nehme Veränderungen wahr, sowohl in meinem persönlichen Umfeld als auch im Beruf. Die heutigen Studierenden sind die Zukunft in Wirtschaft und Politik. Ich habe mich immer engagiert, insbesondere bei der internationalen EZA, bin dann in die soziale Arbeit gegangen, weil ich gerne auch in meinem eigenen Umfeld etwas bewegen möchte. Jetzt habe ich mich wieder ein wenig von diesem persönlichen wegbewegt. Ich öffne mich wieder. Der VSS ist also auch ein

Mittelding. Ich schätze den Kontakt zu den Menschen sehr, aber ich bin kein Sozialarbeiter, das musste ich erkennen. Als Mediator kann ich sicher die Studenten gut vertreten, denn die Qualitäten, die ich dort erworben habe, sind sicher auch für den Vorstand gut brauchbar, wo es ja auch darum geht, Leute zu motivieren und abzuholen. Meine Qualitäten decken sich also mit den Anforderungen an den Vorstandsjob. Es geht um aktives Zuhören und darum, die Bedürfnisse wahrzunehmen. Es geht auch darum, die Leute zu spiegeln und ihnen zeigen wo sie stehen. Ich mache das im Moment mit Leuten, die ein Problem haben, würde das aber auch gerne machen, mit Leuten die Potential für die Zukunft haben.

Laurent, SL: Wir haben einen Ordnungsantrag auf Abbruch der Diskussion. Gibt es aktive Opposition? Nein.

Elisa, students.fhnw: Ganz banal: Wo liegen deine Stärken?

Sandro, Kandidat: Ich bin authentisch, wahrnehmbar und unterscheidbar.

Flavio, VSUZH: Was hast du in der internationalen EZA gemacht, und was hast du dort VSS-relevantes gelernt?

Sandro, Kandidat: Ich war lange in einem Mediationsetablierungsprojekt in Nepal als Alternative zum Recht. Persönlich für mich habe ich einiges gelernt, aber kann das gerade nicht in Worte fassen.

Laurent, SL: Danke Sandro, bitte geh raus. Hallo Vanessa. Eine kleine Information: Aufgrund des Zuckerspiegels werden wir nach dem Gespräch mit Vanessa Mittagspause machen. Nach dem Mittagessen werden wir diskutieren und wählen. Und nun zur Frage Vanessa : *Après l'initiative des bourses d'études, quelle est la thématique sur laquelle l'UNES devrait se concentrer?*

Vanessa, Kandidatin: Ich finde es eine schwierige Frage, weil es im Moment zwei grosse Themen gibt. Erstens die Gleichheit zum Hochschulzugang, wo zwar Stipendien einiges machen können, aber nicht alles. Zweitens, zwar damit verbunden aber trotzdem separat, die Frage des Studiums mit einer Behinderung. Ich kann da nicht eines auswählen, sie sind beide äusserst wichtig.

Laurent, SL: *Eine Hochschule entscheidet, dass sich nur noch diejenigen Personen für das Studium einschreiben dürfen, die mindestens einen Elternteil mit einem Abschluss dieser Hochschule haben. Was machst du?*

Vanessa, Kandidatin: Ich finde das problematisch, weil es die freie Wahl der Studierenden bedroht. Daraus entsteht eine implizite Pseudoquote. Ich denke, dass das der Egalität beim Zugang zum Studium entgegensteht.

Bastien, AGEF: Bezüglich der Entwicklung des VSS und der Sektionen, wie siehst du die Integration von neuen Sektionen, insbesondere von FHs und PHs?

Vanessa, Kandidatin: Ich finde es wichtig, auch auf die Integration aller Hochschultypen bezogen. Der VSS ist die Schweizer Organisation der Studierenden, es ist also wichtig, dass auch die FHs und PHs Mitglied werden, aber auch beispielsweise die italienischsprachige Universität. Es ist extrem schade, wenn sie nicht Mitglied sind, denn wir vertreten sie, ohne dass sie sich einbringen können. Sie sollten also auch Mitglied sein, wie auch alle anderen Hochschulen.

Clémence, FAE: Du bist eine Frau an einer ETH. Ich möchte wissen, was deine Position ist bezüglich der Chancengleichheit und welche Themen du verfolgen möchtest, Stichwort Quote.

Vanessa, Kandidatin: Das ist eine schwierige Frage. Quoten sind in spezifischen Fällen nötig, aber in andern nicht. Man muss sich fragen, ob eine spezifische Quote notwendig ist oder nicht eher genau das Gegenteil bewirkt und damit kontraproduktiv ist. Ich bin Teil der AGEFPolitique, weil ich Klassendelegierte bin, und ich glaube, dass es wichtig ist, auf dem Laufenden gehalten zu werden. Dort hat es einige Frauen, ich fühle mich da also nicht speziell oder privilegiert. Wenn es darum geht, Frauen zu helfen, muss man gut darauf achten, wie das effizient gemacht werden kann, um Redundanzen zu verhindern.

Charles, AGEF: Interessiert dich eine Kommission des VSS besonders, mehr als die anderen?

Vanessa, Kandidatin: Es gibt keine, die mich speziell mehr interessiert, aber ich denke, dass ich in gewisse Kommissionen mehr beitragen kann als in anderen. Ich wäre jetzt in der GPK zum Beispiel am falschen Ort. Die Dossiers werden im Bureau verteilt und ich weiss, dass man nicht alleine ist. Es hat verschiedene Dinge, um die ich mich kümmern werde. Ich kann dir kein spezifisches Beispiel bringen, ich möchte mich einfach dort einbringen, wo ich nützlich bin.

Fabienne, skuba: Du studierst Architektur, das ist sehr zeitintensiv. Bist du bereit, für ein aufwendiges VSS-Mandat dein Studium ein wenig zurück zu stellen.

Vanessa, Kandidatin: Das ist eine gute Frage. Ich habe mein Studium schon verlängert. Habe also Zeit, aus diesem Grund bin ich jetzt hier anwesend. Ich kenne den Studienplan und kann abschätzen, wann es wie viel zu tun gibt, und ich kann die Arbeitslast bewältigen.

Thomas, VSETH: Was ist deine Vorerfahrung und was ist deine Motivation für das Amt?

Vanessa, Kandidatin: Ich war Freiwillige in einer Schule für Kinder mit Down-Syndrom. Dort habe ich eineinhalb Jahre gearbeitet. Im Gymnasium war ich für ein Jahr Klassendelegierte, genau wie ich das nun an der EPFL bin. Ab und zu mache ich in der AGEPolitique mit und bin Teil eines Rollenspielverbandes an der Uni. Ich möchte mich auch für die Ethik-Kommission der EPFL wählen lassen, kann dort aber noch nichts dazu sagen. Für mich kostet das nicht sehr viel Zeit. Die Arbeit in der Studierendenschaft ist mir ein grosses Anliegen, Teil meiner Hobbys.

Thomas, VSETH: Was ist denn nun deine Motivation, in den VSS-Vorstand zu kommen?

Vanessa, Kandidatin: Ich war nicht Teil des Prozesses, aus dem VSS auszutreten. Ich habe mir gesagt, dass es aber nun eine gute Chance ist, einen direkten Kontakt zu der AGEPoly zu behalten. Für mich ist es allgemein wichtig, diesen Kontakt zu behalten. Es gibt viele Themen, die sehr wichtig sind und nicht vergessen werden dürfen.

Elodie, FEN: Wir haben verstanden, dass deine primäre Motivation, in den VSS zu kommen, ist, diese Verbindung zu der AGEPoly aufrecht zu erhalten. Sonst nichts?

Vanessa, Kandidatin: Ich wurde wohl nicht richtig verstanden: ich finde auch die Themen, die der VSS behandelt, sehr wichtig. Es kommt nicht von ungefähr, dass ich Teil der AGEPolitique bin, ohne Teil des Bureaus der AGEPoly zu sein. Es ist nicht so, dass ich rein eine reine Mittlerfunktion haben will.

Flavio, VSUZH: Ich habe zwei Fragen: Erstens: Findest du es persönlich wichtig, dass die AGEPoly in naher Zukunft wieder dem VSS beiträgt. Zweitens: Kannst du die politischen Positionen des VSS öffentlich vertreten, auch wenn sie der AGEPoly widersprechen.

Vanessa, Kandidatin: Ich finde es wie gesagt sehr wichtig, dass alle Hochschulen Teil des VSS sind, das gilt auch für die AGEPoly. Was die zweite Frage angeht: ja. Ich kann das gut, ich bin nicht Teil der AGEPoly, mache dort aber mit, weil ich es spannend und wichtig finde. Mit betrifft das schliesslich alles auch, aber ich habe kein Problem damit.

Johanna, SturZ: Wie siehst du die Rolle der Kunsthochschulen in der Schweizer Hochschullandschaft, und siehst du eine spezielle Wichtigkeit dieser Schulen, die sie in den VSS mitbringen können?

Vanessa, Kandidatin: Die Kunsthochschulen erlauben es, den Studierenden, die nicht einen klassischen Weg gewählt haben, aber artistische Kompetenzen haben, diese zu verbessern und artistische Fähigkeiten zu lernen. Damit sind sie wichtig und ich finde es auch sehr wichtig, dass es in der Schweiz sowas gibt, denn wenn Leute das machen möchten, so sollten sie das doch bitte auch machen. Bildung ist für alle, ich sehe nicht, warum die Kunsthochschulen weniger wichtig wären als andere. Wenn sich Leute in dieser Richtung beschäftigen wollen, sollen sie doch bitte auch diese sehr wichtigen Fähigkeiten erlernen. Sie sind wichtig im VSS, denn sie komplettieren uns.

Yashmina, AGEF: Welche Kommission würdest du gerne betreuen, und von welcher Kommission glaubst du, dass die Zusammenarbeit am fruchtbarsten wäre?

Vanessa, Kandidatin: Ich glaube, dass ich mich v.a. in der SoKo und der CodEg einbringen kann. Auch wenn ich nicht weiss, wie das alles läuft, glaube ich, dass es immer auch Leute braucht, die vielleicht nicht schon seit ewig dabei sind, die neue Blickwinkel rein bringen und mehr Meinungen hineinbringen können.

Laurent, SL: Wir haben einen Ordnungsantrag auf Abbruch der Diskussion. Gibt es aktive Opposition dagegen? Nein, damit ist die Diskussion geschlossen, und wir sind auch am Ende der Fragen an dich angelangt. Merci Vanessa, geh bitte raus.

An die Delegierten: Ich stelle die Frage, nachdem ihr nun alle Kandidierenden gesehen habt, ob es noch Spontankandidaturen gibt? Nein, gut. Wir gehen nun in den Mittag. Vergesst bitte nicht, die Stimmkarten abzugeben, die Kopfhörer nach vorne zu bringen und seid bitte um 13h55 wieder hier, damit wir pünktlich weitermachen können. Nach dem Mittag werden wir Zeit für die Diskussion haben, und danach wählen. Gibt es Fragen oder Äusserungen dazu? Nein, dann gebe ich das Wort an die GPK:

Germain, GPK: Wenn ihr eure Nummer der Stimmkarte nicht wisst, fragt einfach, es ist wichtig, dass wir bei Wahlen jeweils das genaue Quorum haben, nicht wieder ein „Gstürm“ wie heute Morgen.

Laurent, SL: En guete.

### **Z'MITTAG von 13:15-13:55 / Repas de midi 13h15-13h55**

Laurent, SL: Wir fahren nun weiter mit der Diskussion über die Kandidierenden und der Wahl. Es gibt einen Ordnungsantrag vom VSETH, zuerst möchte ich aber noch den Ablauf beschreiben.

Lorenz, GPK: Es hat hier noch Stimmkarten, bitte holt sie ab.

Laurent, SL: Die GPK erklärt euch nach der Diskussion, also unmittelbar vor der Wahl, das Prozedere nochmals erläutern.

Carl-Thomas, VSETH: Ich beantrage, die Redezeit für dieses Traktandum auf eine Minute zu begrenzen.

Laurent, SL: Gibt es aktive Opposition? Nein, dann ist der Antrag angenommen. Wir zählen nun das Mehr aus. Wir kommen nun zu den Stellungnahmen zu den Kandidierenden, wir stoppen die Redezeit. Wer möchte das Wort haben?

Elisa, students.fhnw: Ich habe eine Frage wegen den FHs: Wie genau ist das mit den Quoten, reden wir jetzt darüber oder nachher?

Laurent, SL: Nach der inhaltlichen Diskussion wird die GPK euch die Quoten erklären, und euch danach fragen, wie ihr dazu steht. Ihr könnt das aber auch schon jetzt sagen, ganz wie ihr wollt.

Anna, VSBFH: Wir FHs haben uns gemeinsam dafür entschieden, auf einen Sitz zu verzichten, da uns leider nicht beide KandidatInnen überzeugen konnten. Wir wollen Leute wählen, die die wichtigen Themen, die nun anstehen, auch wirklich behandeln können. Wir empfehlen nur Sandro zu Wahl. Wir fühlen uns durch ihn vertreten und haben gestern auch viel mit ihm geredet.

Raphaëlle, FEN: Ich möchte ankündigen, dass wir die Kandidatur von David formell unterstützen, die SOL unterstützt ihn auch. Wir haben noch zwei weitere Kandidaturen, die wir euch zur Wahl empfehlen, das sind Oriana und Tobias. Vanessa hat betont, dass sie gerne den Kontakt zwischen der AGEPoly und dem VSS aufrechterhalten. Wir finden dass es sich AGEPoly ein bisschen sehr einfach macht, jetzt auszutreten, den Beitrag nicht mehr bezahlen, aber dann jemanden in den Vorstand zu schicken, um so weiterhin vom VSS profitieren zu können.

Thomas, VSETH: Wir freuen uns, dass nach langer Zeit wieder jemand von der AGEPoly kandidiert. Wir haben Vanessa als sehr erfrischend empfunden, und sie kann den Kontakt zur AGEPoly weiterhin aufrechterhalten. Wir bitten euch um eure Stimme für sie.

Nadja, AGEF: Wir möchten Alexandre empfehlen, er ist zweisprachig, kann sich gut ausdrücken, kennt die AGEF und den VSS; er ist vernetzt und motiviert. Als Walliser er auch eine Region in den VSS bringen, wo wir noch keine Sektion haben. Wählt ihn doch, denn es ist unser einziger Kandidat, unsere Beziehung war letztens nicht sehr gut.

Nici, VSETH: Ich möchte auch Tobias und Oriana empfehlen. Tobias ist ein super Lobbyist, und zu Oriana kann ich gar nicht lange genug reden, um all ihre Kompetenzen aufzuzählen. Alexandre kenne ich aus der SoKo, er ist super.

Sebastian, AGEPoly: Ich möchte noch sagen, dass Vanessa zwar noch Dinge lernen muss, aber sie ist extrem motiviert. Ihre Urmotivation ist wirklich, etwas für die Studierenden zu machen. Ich störe mich an der Position der FEN, denn wir fänden es schön, wenn wir den *esprit de la collaboration* aufrechterhalten könnten.

Lea, students.fhnw: Wie bereits von Anna gesagt, befürworten wir die Kandidatur von Sandro, wir haben einen guten Eindruck gewonnen. Er scheint engagiert und reflektiert zu sein. Er hat sich schon viel Gedanken zu seiner Kandidatur gemacht. Er kennt die verschiedenen Hochschultypen aus eigener Erfahrung und kann so hoffentlich auch die Beziehung zwischen Unis und FHs stärken. Wir sind der Überzeugung, dass er unsere Erwartungen erfüllen kann, und empfehlen ihn also zur Wahl.

Laurent, SL: Gibt es weitere Voten? Nein.

Manuela, GPK: Ich wiederhole jetzt noch kurz die Quoten: Zwei harte Quoten: Je drei Personen pro Geschlecht, und je drei Personen pro Sprachregion. Es gibt weiche Quoten bezüglich Typen, die FHs haben vorhin schon gesagt, dass sie auf einen Sitzanspruch verzichten, wir haben im Moment die Situation, zwei Uni-Leute im Vorstand haben zu müssen, was erfüllt ist, zwei ETH-Menschen, wovon wir einen haben, und jemand von der FH. Wir haben fünf Vakanzen, ihr habt also fünf Stimmen. Wir teilen euch Zettel aus, die zwar acht Linien hat, aber ihr dürft nur fünf Leute draufschreiben. Kumulieren ist nicht erlaubt. Bitte schreibt die Namen vollständig auf, und schreibt leserlich.

Im ersten Wahlgang könnt ihr wählen, wen ihr wollt. Ich empfehle euch aber, nicht den Prozess damit zu verzögern. Gewählt ist, wer im ersten Wahlgang das absolute Mehr der Stimmen erreicht, und gegen keine Quote verstösst. Theoretisch ist es möglich, alle Sitze bereits im ersten Wahlgang zu besetzen. Es ist aber auch möglich, dass Personen das absolute Mehr erreichen, aber gegen eine Quote verstossen, und somit nicht gewählt sind. Der zweite Wahlgang funktioniert genau gleich, aber im dritten Wahlgang dürft ihr nur noch wählen, wer bisher Stimmen erhalten hatte, sonst ist eure Stimme ungültig. Falls wir mehrere Personen haben, die das absolute Mehr erreichen, aber gegen eine Quote verstossen, ist jene Person gewählt, die mehr Stimmen hat. Bei Gleichstand kommt es zu einer Stichwahl.

Ab dem dritten Wahlgang werden die Personen gestrichen, die keine Stimmen erhalten haben, und auch diejenige Person, die am wenigsten Stimmen hat. Wenn nun am Ende dieses Prozesses nur noch eine Person übrig bleibt, und diese das absolute Mehr nicht erreicht, bleibt der Sitz vakant.

Nadja, AGEF: Ist Kumulieren erlaubt?

Manuela, GPK: Nein, das ist nicht erlaubt. Als Erinnerung: Sobald wir die Zettel ausgeteilt haben, dürft ihr den Saal nicht verlassen und betreten. Während dem wir die Stimmen auszählen bleibt bitte im Raum, oder deponiert sonst eure Stimmkarten.

Laurent, SL: Gibt es Verständnisfragen? Nein. Wir schreiten zur Wahl. Bitte schreibt leserlich bis zu fünf Namen auf die Stimmzettel, die ihr jetzt gerade erhält, und tut nicht kumulieren.

Erster Wahlgang: Ausgeteilte Stimmzettel 47; eingegangene Stimmzettel 47; gültige Stimmzettel 47  
Absolutes Mehr 24

**Gewählt sind:**

- Oriana mit 47 Stimmen
- Alexandre mit 40 Stimmen
- Sandro mit 29 Stimmen
- Vanessa mit 28 Stimmen
- Sujha mit 26 Stimmen

**Stimmen haben erhalten:**

- Tobias: 20 Stimmen
- Pamela: 16 Stimmen
- David: 3 Stimmen
- Melanie-Fitze Mocmoc: 4 Stimmen
- Rambo: 1 Stimme

Lorenz, GPK: Damit sind alle Quoten erfüllt, und wir haben schon nach dem ersten Wahlgang einen kompletten Vorstand.

Anita, Administration: Wir hatten schon am Freitag eine Wahl. Eigentlich wollten wir Germain und Manuela ein kleines Präsent überreichen, das möchten wir noch nachholen.

Laurent, SL: Auch von meiner Seite herzliche Gratulation. Ich nehme die ganzen Pro-FH-Voten sowohl von den Delegierten als auch der Kandidierenden auf, und werde euch darauf behaften. Vielen Dank für die gute Diskussion. Denjenigen Kandidierenden, die nicht gewählt wurden, möchten wir ebenfalls sehr herzlich dafür danken, dass sie da waren und sich unserem sehr intensiven Verfahren gestellt haben.

Stephan, VS: Wir möchten auch Laurent ganz herzlich danken für die tolle Sitzungsleitung, vielen Dank!

Dominik, GL: Wir schlagen euch aufgrund der fortgeschrittenen Zeit vor, die Kommissionswahlen zu verschieben. Wenn noch weitere Personen sich für die frei gewordenen Co-Präsidiien interessieren, meldet euch doch bitte umgehend beim Büro. Gibt es aktive Opposition dagegen, dass wir die Kommissionswahlen auf das Comité verschieben? Nein, wunderbar.

**Traktandum 14.3 Wahl der GPK-Mitglieder**

Wahl der GPK wurde vorgezogen und fand bereits am Freitag statt.

**14.4 Kommissionen // Commissions**

Leitung / présidence de séance : Stephan Rodriguez

*Verschoben auf das Comité vom 3. Dezember 2014. // Reporter au Comité du 3 décembre 2014.*

**14.5 Kommissionen Co-Präsidiien // Co-Présidences des commissions**

Leitung / présidence de séance : Stephan Rodriguez

*Wahlen werden auf das Comité vom 3. Dezember 2014 verschoben. // Elections sont reporté au Comité du 3 décembre 2014.*

**14.6 Vertretungen // Représentations**

Leitung / présidence de séance : Stephan Rodriguez

Stephan, présidence de séance : Nous allons nommer les gens qui vont représenter l'UNES dans les différentes commissions :

- Fondation maison suisse Paris : Candidate Anita Ledergerber, responsable Administration UNES et membre du VSUZH
- Fondation Sanatorium universitaire : Candidat Hermann Blum, membre du comité exécutif de l'UNES et du VSETH
- AGILE : Candidat Alexandre Loretan, membre de l'AGEF et futur membre du comité exécutif de l'UNES

Dominik, direction : Représentation de l'UNES dans la commission « ESKAS » (Commission fédérale des bourses pour étudiants étrangers CFBS) : On donne des bourses d'étude pour les post-docs de l'étranger. Le nom des représentants sont sur le site net *admin*.

Gabi, responsable finances : Ce sont des bourses d'étude d'excellence. C'est ouvert à tous les pays et c'est bien de connaître comment ça marche sur le niveau international de la part de la Confédération. Ça aura lieu avant mai.

- ESKAS : Candidate Oriana Schällibaum, VSUZH et futur membre du comité exécutif de l'UNES
- Schweizerische Hochschulkonferenz Candidat Iván Ordás Criado, membre de la direction de l'UNES

**Beschluss: Alle Kandidierenden werden einstimmig gewählt. // Décision : Tous les candidats sont élus à l'unanimité aux conseils.**

## 15. Input Hochschulförderungs- und Koordinationsgesetz (HFKG) // Input Loi fédérale sur l'encouragement des Hautes écoles (LEHE)

Leitung: Hermann Blum

Input: Dominik Fitze

Dominik, GL: Vu l'avancée du temps, je propose de faire mon point plus court que prévu. La raison pourquoi je parle sur la LEHE c'est car c'est très important pour la formation au niveau national. Nous savons surtout qu'il va avoir une nouvelle loi pour les hautes écoles. Nous avons des structures dirigés par les cantons comme les universités cantonales et hautes écoles ainsi que des structures sous l'autorité de la Confédération. Il y a plusieurs conseils qui gèrent ces groupes de hautes écoles. Chaque type de haute école à sa conférence de recteurs. C'est une structure relativement complexe et des fois un peu absurde. Avec la LEHE, on va simplifier le système et les types de hautes écoles vont se mélanger. Il aura alors qu'un département pour les hautes écoles. Il aura un conseil pour la recherche et la science suisse commun. Nous avons des nouveaux organes. Important sera le conseil EPF qui gèrera les deux hautes-écoles fédérales. Au conseil des hautes écoles, nous aurons un droit de parole ce qui est une nouveauté. Ceci nous donnera une parole dans cet organe. Ceci a été permis par un lobbying actif dans ces structures. Chez swissuniversities, on ne sait pas encore quelles seront les structures mais dans le cadre de l'élection pour les représentants. Nous n'avons pas la liste des structures car ils ne sont pas encore connus. Ce sont des nouvelles structures dont on ne connaît pas encore tous les détails. Dans le conseil d'accréditation, on a des représentants de toutes les structures de l'éducation. C'est un nouvel organe. Désormais avec la nouvelle loi, toutes les universités seront soumises au conseil d'accréditation. Désormais l'organe d'experts va constater les faiblesses des universités et l'université doit corriger les failles ou risquer de perdre l'accréditation. Seulement qui est accrédité peut avoir le titre d'université, hautes écoles ou EPF et avoir des contributions fédérales. Désormais nous avons deux organes ou nous aurons des sièges. La conférence des hautes écoles ou nous vous proposons Iván comme représentant. Pour le conseil d'accréditation, nous allons vous montrez des potentiels candidats. Il faut des gens ayant de l'expérience dans les audits de qualité et l'assurance de qualité politique. Beaucoup reste flou. Pour cela nous proposons de ne pas faire d'élection formelle mais étudier déjà la question. Avez-vous des questions?

Jessica, SUB : Je trouve que c'est super de pouvoir y participer. Le siège dans la conférence des hautes-écoles, quel poids a-t-il? Un sur vingt ou un sur quatre cent.

Dominik, direction : C'est un siège sur vingt. Je vous conseille de voir l'institut sur le net. Si c'est en ordre, je voudrais passer au prochain point. On passe aux élections des représentants aux commissions.

- Élection représentant au Conseil suisse d'accréditation CSA (informel)

Dominik : Sur quatre ans mandat mais peut faire plus court. On vous prie d'élire ces gens par acclamation de manière informelle. La vraie élection aura lieu via le comité. Les candidats proposés semblent être à la hauteur.

Candidat-e-s : Laurent Tschudin, Mélanie Glayre, Anja Schuler, Andrea Blättler ainsi que Dominik Fitze.

Stephan, présidence de séance : Les candidat-e-s proposé-e-s sont acceptés de manière informelle par acclamation.

## 16. Standards zur studentischen Mitwirkung an Fachhochschulen // Standards concernant la participation estudiantine au sein des Hautes écoles spécialisées

Leitung / direction: Maxime Mellina

Input: Laurent Tschudin / Thierry Eichenberger

Maxime, présidence de séance : J'ouvre le point sur la participation estudiantine au sein des hautes écoles spécialisées. Comme on a du retard, je propose de passer la parole à Laurent qui présentera le projet et ensuite on votera les amendements et le papier amendé.

Laurent, Projekt FH : Pourquoi ces standards? J'espère que vous avez lu le texte. L'introduction explique la raison de ces objectifs. Je vais résumer les principales idées de ce projet. Ces hautes écoles ont été fondées très rapidement sur des anciennes structures. La participation estudiantine existait dans les anciennes structures des hautes écoles. C'était différent et de manière informelle la plus part du temps. Ce n'était pas toujours le but de faire de manière formelle. On avait aussi plus d'autonomie. Ensuite on a fondé les hautes écoles. On a oublié d'inclure la participation estudiantine. Ceci a souvent été négligé. Nous avons dans les FH toujours ces problèmes. Comment faut-il réaliser cette participation estudiantine. J'ai parlé avec beaucoup de gens pour savoir comment il fallait le faire. Comment le faire? Voilà la question centrale de ces hautes écoles. Il faut quelque chose qui donne des lignes de base pour imaginer cette participation estudiantine. C'est il y a un an que j'ai parcouru la Suisse pour présenter le projet et aborder certaines questions de la participation. On ne veut pas quelque chose d'immuable mais avoir une base flexible. Les hautes écoles sont diverses et variées entre elles. Raison pourquoi certains points ont été laissés un peu vagues. Ce qui peut arriver, c'est que si le document est accepté, on le présentera au HFK.

Maxime, présidence de séance : Merci Laurent pour ces informations. Je demande si vous avez des questions par rapport à la présentation. Ceci ne semble pas être le cas. Je donnerais la parole au dépositaire de l'amendement. Laurent donnera la position du Bureau et ensuite on débattrait pour à la fin passer au vote.

Antragsnummer / N° de l'amendement: C01

AntragsstellerIn / Amendement déposé par: VSETH

[Zeile 108]

3.1 Wie breit abgestützt ist die studentische Vertretung?

Die studentische Vertretung soll **sich** als Zielvorgabe **aktiv bemühen** alle Fachbereiche und Studierenden der Hochschule, sowie die Anliegen möglichst aller studentischen Interessensgruppen vertreten.

[Ligne 152]

3.1 L'assise de la représentation estudiantine est-elle suffisamment large?

La représentation estudiantine doit avoir pour objectif de **s'appliquer activement** à représenter tous les domaines de spécialisation et tous les étudiant-e-s, ainsi que de soutenir dans la mesure du possible les requêtes de tous les groupes d'intérêts d'étudiant-e-s.

Thomas, VSETH : On aime beaucoup le papier et on veut juste donner des propositions d'amélioration du papier. On veut insister sur le besoin d'essayer activement de représenter tous les étudiants.

Laurent, HE-Projet : On félicite ces deux projets d'amélioration et je soutiens vos deux propositions.

Maxime, Sitzungsleitung : Des demandes de prise de paroles ? A-t-on une opposition active ?

**Beschluss : Der Antrag C01 wird einstimmig angenommen. // Décision: L'amendement C01 est acceptée à l'unanimité.**

|   |       |
|---|-------|
| Antragsnummer / N° de l'amendement:       | C02   |
| AntragsstellerIn / Amendement déposé par: | VSETH |

[Zeile 119]

6.2 Ist innerhalb der studentischen Vertretung die Gewaltentrennung gewährleistet?

Die studentische Vertretung **ist nach demokratischen Prinzipien organisiert**. Insbesondere verfügt sie, geregelt in ihrem Organisationsstatut, über eine Gewaltentrennung in Legislative, Exekutive und Judikative

[Ligne 165]

6.2 La séparation des pouvoirs elle-t-elle garantie au sein de la représentation estudiantine?

La représentation estudiantine prévoit dans ses statuts **des principes démocratiques, en particulier** la séparation de ses organes législatif, exécutif et judiciaire.

Thomas, VSETH : On pense qu'il est important de soutenir les principes démocratiques.

Laurent, HE-Projet : Nous les trouvons bien formulées et nous nous abstenons de prendre position.

Maxime, présidence de séance : Est-ce que des prises de parole sont demandées?

Raphaëlle, FEN : Je soutiens cet amendement. Je ne pense pas que la séparation de pouvoirs indique des structures démocratiques. L'ajout semble pertinent.

**Beschluss : Der Antrag C02 wird einstimmig angenommen. // Décision : L'amendement C02 est acceptée à l'unanimité.**

Dominik, direction: Je voudrais remercier Laurent pour avoir fait ce joli papier. Ceci me semble être une excellente base et tu mérites un grand remerciement. J'aimerais perdre quelques mots sur ce papier. Je pense important de le faire aujourd'hui car ce sont des demandes anciennes qui ont été faites depuis longtemps. Elles étaient toujours présentes et maintenant c'est sur écrit et adressé directement aux hautes écoles. C'est un grand succès. Nous voulons que mêmes les hautes-écoles pas présentes ici puissent s'organiser au niveau de la participation estudiantine. Nous ne voulons pas seulement au niveau des université et écoles polytechniques des associations d'étudiants fortes mais aussi au niveau des hautes écoles. C'est un vieux projet. Ceci fut le but depuis la fondation de l'UNES. Nous nous rapprochons du but avec ce projet. Il y a ici une indication ce qu'ils peuvent faire. Ce but n'est pas lointain mais un que nous pouvons atteindre dans quelques années. Nous voulons y investir des ressources. Il ne faut pas laisser les contacts conclus se dissoudre. Il faut parler avec eux et les intégrer dans nos projets comme l'initiative sur les bourses d'étude. Il faut à la fin réunir tous les étudiants dans notre association. Ce fut un appel long mais que je juge important d'avoir fait. Il faut aussi penser aux hautes-écoles pédagogiques. La raison pourquoi on avance ce papier aujourd'hui c'est car ce papier doit avoir un soutien de l'AD. Il faut aller avec ce papier à la conférence des recteurs et demander son application. C'est un processus politique. Ceci demandera des compromis pour que ce papier dans son entier aboutisse à travers les organes.

Maxime, présidence de séance: D'autres prises de paroles ?

Carl-Thomas, VSETH : Je trouve la formulation des standards de type accréditation. C'est fait express ?

Laurent, HES-Projet : Oui.

Anna, students: Nous soutenons ce papier car nous pensons nécessaire de l'appliquer. Nous l'approuvons et le trouvons très bien.

Elisa, students : Je remercie Laurent pour ce travail. Tu fais un super boulot.

Maxime, présidence de séance : Des dernières interventions ? Nous passons donc au vote à la main élevée. Le papier doit être approuvé à majorité absolue.

**Beschluss : Die Standards zur studentischen Mitwirkung an Fachhochschulen wird einstimmig angenommen. // Décision: Les standards concernant la participation estudiantine aux des haute écoles spécialisées est accepté à l'unanimité.**

Laurent, HES-projet: Merci pour ces paroles et le vote. Je pense nécessaire de citer quelques noms. Fabienne Jacomet a beaucoup aidé via la CodEg. Elle a beaucoup de talent d'écriture. Eichenberger m'a aussi soutenu ou Dominik. Je pense que tous méritent ce remerciement comme Anita. Merci aussi à Elena Obreschkow. Au printemps, on a eu des contacts avec l'association des étudiants de Saint-Gall. Merci à tous pour l'aide et votre confiance.

Maxime, présidence de séance: Je clos ce point et je passe la parole à Tobias.

## 18. Andere Resolutionen

16:04 Leitung: Tobias Schicker

Tobias, présidence de séance : On n'a pas de nouvelles résolutions donc pour ça je propose de passer au point 19.

## 19. Nächste DV // prochaine AD

16:05 Leitung: Tobias Schicker

Tobias, présidence de séance : Je passe la parole à Carolyn du SturZ.

Carolyn, SturZ : Je suis heureuse de vous inviter au Toni Areal pour la prochaine AD.

Thomas, VSETH : Le VSETH soutiendra le SturZ financièrement et avec du personnel.

Flavio, VSUZH : Je dois parler avec le comité, mais on devrait aussi participer.

Tobias, présidence de séance : Ça fera donc une bonne AD à trois. Merci à tous. J'aimerais rester dans le temps. On organise une AD après l'autre. Je vous conseille donc de penser quelle section pourrait accueillir l'AD d'automne. Ceux qui n'ont pas fait, peuvent le refaire. Je propose donc de passer au point 20.

**Beschluss: Die nächste Delegiertenversammlung findet beim SturZ auf dem Toni Areal statt. / La prochaine AD aura lieu chez le SturZ sur le Toni Areal.**

Die letzten DVs fanden statt in:

161. VSBFH Zollikofen, 160. students.fhnw Olten 2013; 159. FAE Lausanne 2013, 158. SUB Bern 2012, 157. VSETH Zürich 2012, 156. StuRa Zürich 2012, 155. skuba Basel 2011, 154. AGEF Fribourg 2011, 153. Agepoly Lausanne 2010, 152. SUB Bern 2010, 151. SUB Bern; 150. VSETH Zürich 2009; 149. VSBFH Bern 2009; 148. FAE Lausanne 2008; 147. Basel 2008; 146. FEN Neuenburg 2007; 145. Winterthur 2007; 144. AGEF Fribourg 2006; 143. SUB Bern 2006; 142. SOL Luzern 2005

**20. Varia**

16:10 Leitung / direction: Tobias Schicker et Iván Ordás Criado

Tobias, présidence de séance : Avez-vous des variats? Le Bureau n'en a plus.

Fabienne, skuba : J'aimerais remercier la FEN pour l'organisation. On a tous apprécié votre accueil et hier ce fut rigolo. Tout a bien marché. Merci beaucoup.

Iván, direction: D'autres divers?

Rafaëlle, FEN : Je profite de remercier Germain qui a beaucoup travaillé pour l'AD. La FEN remercie Germain et Elodie pour leur soutien. Merci à Mélanie pour l'aide.

Iván, direction : Vu qu'on est au remerciement. Ces AD sont des moments forts. C'est un grand effort mais nous sommes ici devant et il y a un travail fait derrière. On remercie les interprètes. Le vendredi on avait Anja et Anina. Hier nous avons eu Heike et Sybille. C'est Fabienne qui les 18h a remplacé les deux interprètes. Aujourd'hui vous avait pu entendre Andrea et Nina. On les remercie beaucoup. On remercie la commission de contrôle et surtout les deux absents qui ont travaillé jusqu'à là. On remercie Manuela et Germain pour s'être engagé directement. On remercie Lorenz qui risquait d'être bien seul. La direction et la CdC ont préparés l'AD en amont. Je tiens à remercier le Bureau et le personnel de l'Union qui adapte ses horaires de travail comme Anita, responsable administrative; Gabi, responsable des finances; Laurent qui s'occupe avec grand plaisir du projet hautes écoles. Je remercie d'applaudir l'ensemble du personnel de l'UNES. Je suis élu depuis mai 2014 et je les connais que depuis peu mais c'est une équipe fantastique. Leur travail est très important.

Le Bureau est un organe bicéphale. Les élections signifient l'arrivée de nouvelles personnes mais aussi des départs. Pour le départ, c'est Dominik Fitze qui part. Il a été très engagé à tous les niveaux. Il a toujours eu notre confiance. Dominik est un grand monsieur de la politique estudiantine. C'est un grand honneur de travailler avec lui. Après des membres du comité exécutif partent. Ils sont rentrés en premier janvier 2014 en confiance. On a ainsi Ayse qui a le sens du détail et ne se ménage pas. Elle récupère ceux qui ne répondent pas aux mails. Elle a beaucoup fait d'effort pour avoir tout ça. Il y a aussi Fabienne qui part et qui est responsable de la CodEg. Elle a fait l'actuelle *gender session* qui était super. Elle non plus se ménage. La CodEg a beaucoup de facettes. Grande dame de cette thématique. Jolis newsletters. Il y a aussi Thierry qui part. Il vient des hautes écoles. Ils sont encore sujet d'un projet de développement pour la participation estudiantine. Il fut une grande aide. Il y a aussi Tobias, avec qui j'ai peu travaillé. Il a été membre de la SoKo depuis des temps immémoriaux. Il vient aussi des hautes écoles. C'est une personnalité importante de l'exécutif. Je les remercie tous. C'est un comité exécutif qui est une vraie équipe. C'est une génération commune. Quelque chose de prenant. Ceci me maintient dans mon travail et mon activité. Je vous invite à les applaudir chaleureusement.

Dominik, direction : La vie des hautes écoles peut être marquée d'amertume car on ne réussit pas tous ce qu'on se fixe. Ceci est lié au fait qu'il y a tellement de choses à gérer. On ne peut donc pas tout faire mais ceci prouve la nécessité de l'UNES. Il faut de tous vos délégué-e-s. Le Bureau fait ce que vous demandez car c'est vous qui êtes l'UNES. C'est aussi vous qui devez s'engager pour l'initiative. Pour conclure, j'aimerais remercier ceux qui restent au Bureau. J'espère que vous continuerez le travail et ferez vivre cette association. Je remercie à tous ceux avec qui j'ai travaillé comme Tatiana, Lea Meister et Mélanie Glayre. Merci pour la coopération. Merci à tous.

Iván, direction : Je rejoins les propos de Dominik. On regrette ceux qui partent mais ce sont des nouvelles perspectives pour eux. On espère qu'ils auront autant de succès. J'aimerais souligner que je me réjouis de travailler avec Lea jusqu'à l'AD de 2015. C'est une grande dame. Grande stratège et coordinatrice. Lea ne compte pas ses heures et est dévoué dans ses engagements. On va donc organiser la prochaine AD ordinaire à Zürich. Je remercie Lea pour tout le travail fait.

Lea, direction : Les discours de remerciement ne sont pas mes forts. Je remercie Iván pour ses paroles.

Iván, direction: Malgré les départs, il y a des restes. Maxime, Hermann et Stephan restent au comité exécutif. Je les connais que depuis deux mois. Maxime en faisant son bonhomme de chemin a fini au comité exécutif. Il s'occupe de la politique des hautes écoles. Maxime fut la cheville ouvrière pour la finalisation du papier sur les hautes écoles. Hermann, très discret et travailleur. Il arrive comme une ombre mais travaille sans cesse et avec une redoutable efficacité. J'ai beaucoup eu de plaisir de découvrir Hermann. Je passe ensuite à mon concurrent Stephan. C'est quelqu'un qui n'avait pas ne grande expérience mais quelqu'un de volontaire, disponible et toujours à l'écoute. C'est quelqu'un de travailleur qui sait allier le plaisir au travail. Ce sont des restes mais des restes précieux.

Je remercie la FEN très officiellement qui a fait une extraordinaire AD. J'aimerais remercier Elodie Koller et tous les participants. Merci à Mélanie Glayre pour s'être tenu à disposition pendant toute l'organisation. Je remercie, Bruno, Elena, Magaly et Raffaëlle. Un grand merci à eux. On remercie aussi Tom qui fait le procès-verbal depuis plusieurs AD qui retranscrit propos avec propos. On remercie aussi un novice, Alexandre Loretan. On leurs remercie pour s'être à disposition durant ce weekend. Le Bureau remercie les co-président-e-s pour leur travail sur la longueur d'année. La CIS, Emanuel et Simone. HoPoKo l'ensemble des membres ainsi que Franz et Oriana pour leur travail de préparation. Encore bravo à Maxime qui a suppléer durant un moment le co-présidium. Merci à la CodEg, Kathrin et Lilian. Merci aussi à la SoKo et le travail fait par Nicolas et Alexandre. On remercie à tous pour la *gender session*. Finalement un merci aussi à vous et à toutes. Vous êtes la substance de l'union. On vous remercie de vos retours, critiques et votre engagement.

Tobias, présidence de séance : Je voudrais faire court. Merci à Iván pour ces paroles. Ce fut une année passionnant. Je remercie le Bureau et aussi, vous qui faites partie de l'équipe. Nous n'avons plus de varies. L'AD extraordinaire aura lieu le 14 décembre, c'est un rendez-vous provisoire. Je lève la séance.

**Die Delegiertenversammlung wird um 17:00 Uhr geschlossen. /**

**L'Assemblée des délégué-e-s a été clôturée à 17h00.**

Bern, Dezember 2014

Protokollführer : Thomas Leibundgut



Fribourg, Dezember 2014

Rédacteur du procès-verbal : Alexandre Loretan



Bern, Februar 2015

Mitglied der Geschäftsleitung : Lea Oberholzer

