

Protokoll der 156. Delegiertenversammlung des VSS, vom 11.-13. Mai 2012 in Zürich
Procès-verbal de la 156ème Assemblée des Délégué-es de l'UNES, du 11 au 13 mai 2012 à Zurich

Präsenzliste
Liste de présence

TeilnehmerInnen Freitag

C.	Luca	AGEF
Lepori-Gauthier	Damiano	AGEF
Armuna	Tatjana	AGEF
Oberholzer	Lea	AGEF
Lapaire	Virginie	AGEF
Melina	Maxime	FAE
Wursten	Simon	FAE
Binder	Muriel	Skuba
Strasser	Matthias	Skuba
Keller	Anja	Skuba
Thommen	Fabienne	Skuba
Hugentobler	Manuela	Skuba
Wehmeyer	Benjamin	Skuba
Koppert	Armin	students.fhnw
Diener	Nicolas	StuRa
Müller	Manuel	StuRa
Egli	Monika	StuRa
Egli	Olga	StuRa
Merkle	Rosalie	StuRa
Wiher	Marius	StuRa
Roeck	Martin	StuRa
Besson	Joachim	SUB
Strobel	Julia	SUB
Willi	Jessica	SUB
Marbach	Julian	SUB
Zürcher	Marlène	SUB
Linke	Christian	VSBFH
Thormeyer	Christoph	VESTH
Ritscher	Amélie	VSETH
Zoller	Rahel	VSETH
Söllner	Justus	VSETH
	Marcel	VSETH

TeilnehmerInnen Samstag:

Lapaire	Virginie	B&T
Loliva	Romina	B&T
Diener	Nicolas	StuRa
Zoller	Rahel	VSETH
Oberholzer	Lea	AGEF
Lepori-Gauthier	Damiano	AGEF
Hugentobler	Manuela	Skuba
Thommen	Fabienne	Skuba
Binder	Muriel	Skuba
Schuler	Anja	B&T
Fitze	Dominik	SUB
Goy	Camille	FAE
Armuna	Tatiana	AGEF
Keller	Anja	Skuba
Wursten	Simon	FAE
Marbach	Julian	SUB
Fournier	Thomas	FAE
Carigiet	Letizia	SUB
Turcan	Ayse	SUB
Besson	Joachim	SUB
Marbach	Julian	SUB
Widmer	Simone	SUB
Zürcher	Marlène	SUB
Jordan	Bastien	AGEF
Fitze	Dominik	SUB
Willi	Jessica	SUB
Strobel	Julia	SUB
Schweizer	Emmanuel	SUB
Haller	Marco	GPK
Lichtsteiner	Lukas	s.fhnw
Mellina	Maxime	FAE
Glaysre	Mélanie	FAE
Widmer	Melanie	AGEF
Müller	Manuel	StuRa
Ritler	Dominic	s.fhnw
Egli	Olga	StuRa
Eymann	Bernhard	Skuba
Jahnke	Tobias	StuRa
Bräutigam	Marcel	VSETH
Ritscher	Amélie	VSETH
Leibundgut	Thomas	Gast
Ernst	Sebastian	s.fhnw
Tschudin	Laurent	s.fhnw
Oth	Luc	VSETH

TeilnehmerInnen Sonntag

Lapaire	Virginie	B&T
Loliva	Romina	B&T
Diener	Nicolas	StuRa
Zoller	Rahel	VSETH
Oberholzer	Lea	AGEF
Lepori-Gauthier	Damiano	AGEF
Hugentobler	Manuela	Skuba
Thommen	Fabienne	Skuba
Binder	Muriel	Skuba
Schuler	Anja	B&T
Fitze	Dominik	SUB
Goy	Camille	FAE
Armuna	Tatiana	AGEF
Keller	Anja	Skuba
Wursten	Simon	FAE
Marbach	Julian	SUB
Fournier	Thomas	FAE
Carigiet	Letizia	SUB
Turcan	Ayse	SUB
Besson	Joachim	SUB
Marbach	Julian	SUB
Widmer	Simone	SUB
Zürcher	Marlène	SUB
Jordan	Bastien	AGEF
Fitze	Dominik	SUB
Willi	Jessica	SUB
Strobel	Julia	SUB
Schweizer	Emmanuel	SUB
Haller	Marco	GPK
Lichtsteiner	Lukas	s.fhnw
Mellina	Maxime	FAE
Glaysre	Mélanie	FAE
Widmer	Melanie	AGEF
Müller	Manuel	StuRa
Ritler	Dominic	s.fhnw
Egli	Olga	StuRa
Eymann	Bernhard	Skuba
Jahnke	Tobias	StuRa
Bräutigam	Marcel	VSETH
Ritscher	Amélie	VSETH
Leibundgut	Thomas	Gast
Ernst	Sebastian	s.fhnw
Tschudin	Laurent	s.fhnw
Oth	Luc	VSETH

Wysling	Julia	VSETH	Wysling	Julia	VSETH
Wehmeyer	Benjamin	Skuba	Wehmeyer	Benjamin	Skuba
Porchet	Léonore	FAE	Porchet	Léonore	FAE
Linke	Christian	VSBFH	Linke	Christian	VSBFH
Reiser	Eva	VSBFH	Reiser	Eva	VSBFH
Lüthi	Jürg	VSBFH	Lüthi	Jürg	VSBFH
Merkle	Rosalie	StuRa	Merkle	Rosalie	StuRa
Peric	Oliver	AGEPoly	Peric	Oliver	AGEPoly
Saint Auguste	Pamela	AGEPoly	Saint Auguste	Pamela	AGEPoly
Misbach	Mickaël	AGEPoly	Misbach	Mickaël	AGEPoly
Gencer	Mazlum	s.fhnw	Gencer	Mazlum	s.fhnw
Dermont	Clau	B&T	Dermont	Clau	B&T
Fröhlich	Melanie	Gast	Fröhlich	Melanie	Gast
Villatte	Benoit	AGEPoly	Villatte	Benoit	AGEPoly
Brühlmann	Caroline	sturZ	Brühlmann	Caroline	sturZ
Ortelli	Pascal	AGEF	Ortelli	Pascal	AGEF
Eltschinger	Jack	GPK	Eltschinger	Jack	GPK
Betschart	Thomas	SOL	Betschart	Thomas	SOL
Wiher	Marius	StuRa	Wiher	Marius	StuRa
Aebi	Jolanda	s.fhnw	Aebi	Jolanda	s.fhnw
Roeck	Martin	StuRa	Roeck	Martin	StuRa
Blättler	Andrea	GPK	Blättler	Andrea	GPK
Koppert	Armin	s.fhnw	Koppert	Armin	s.fhnw
Fernandes	Gilberto	Gast	Fernandes	Gilberto	Gast
Cabral	Joel	VSBFH	Cabral	Joel	VSBFH
Altanian	Kevork	Gast	Altanian	Kevork	Gast
Grawehr	Madeleine	Gast	Grawehr	Madeleine	Gast
Obreschkow	Elena	B&T	Obreschkow	Elena	B&T
Strasser	Matthias	Skuba	Strasser	Matthias	Skuba
Arnold	Fabian	VSBFH	Arnold	Fabian	VSBFH
Grob	Annina	B&T	Grob	Annina	B&T
Schenk	Linus	B&T	Schenk	Linus	B&T
Meister	Lea	Skuba	Meister	Lea	Skuba
Irimia	Gabriela	B&T	Irimia	Gabriela	B&T
Friedrich	Stucki	B&T	Friedrich	Stucki	B&T
x	Balou	Gast	x	Balou	Gast

**Traktandenliste
Ordre du jour**

denliste/OdJ – de/fr
AD/DV 156 VSS-UNES-USU

**e des délégué-e-s de l'UNES
mai 2012**

-e-s, de la CdC,
s, des membres des commissions,

apéro, enregistrement
près de la CdC

pour les nouveaux/-elles délégué-e-s

le bienvenue

on du quorum
s scrutateurs-trices
s procès-verbalistes
i de l'ordre du jour
j PV de la 155^e AD

s
Bureau, sections, membres associé-
groupes de travail, invité-e-s

ient

inances
à l'étranger – déposé par le Co-
;

n Ministerial Conference

n Board Meeting de la European

Samstag:	Samedi:
10:30	10:30
Infopunkt FH	Point d'information HES
5. Auflösung des VSZFH – weiteres Vorgehen 5.1 Information über die Auflösung des VSZFH 5.2 Aufnahmeantrag des Sturz	5. Dissolution du VSZFH – procédure à suivre 5.1 Information sur la dissolution du VSZFH 5.2 Demande d'adhésion du Sturz
6.A Strukturdebatte I <i>Workshops (parallèle)</i> <ul style="list-style-type: none"> • Workshop Legislative • Workshop Kommissionen • Workshop Exekutive • Workshop Kontrollinstanzen 	6.A Débat sur les structures I <i>Workshops (parallèlement)</i> <ul style="list-style-type: none"> • Workshop législatif • Workshop commissions • Workshop exécutif • Workshop instances de contrôle
14:00	14:00
7. Jahresabschluss 2011	7. Clôture et comptes 2011
8.A Finanzierungsmodelle I – Präsentation	8.A Modèles de financement I – présentation
9. Rechenschaftsberichte 9.1 Vorstand und Generalsekretariat 9.2 Kommissionen 9.3 Vertretungen	9. Rapports d'activités et buts annuels 9.1 Comité exécutif et secrétariat général 9.2 Commissions 9.3 Représentations
10. Jahresziele 10.1 Vorstand und Generalsekretariat 10.2 Kommissionen	10. Buts annuels 10.1 Comité exécutif et secrétariat général 10.2 Commissions
11. Wahlen	11. Elections
11.1 Vorstand 11.1.1 Wiederwahlen Vorstand 11.1.2 Neuwahlen Vorstand	11.1 Comité exécutif 11.1.1 Réélections du Comité exécutif 11.1.2 Nouvelles élections au Comité exécutif
11.2 Kommissionen 11.3 Kommissions-Co-Präsidiën 11.4 Vertretungen 11.5 GPK	11.2 Commissions 11.3 Co-présidences des commissions 11.4 Représentations 11.5 CdC
6.B Strukturdebatte II – Ergebnisse und Plenumsdiskussion	6.B Débat sur les structures II – résultats et discussion en plenum

nische:

)

Modèles de financement II – résultats et discussion en plenum

procédure suivante sur l'initiative sur les études

Information sur le planning parlementaire
Comptes intermédiaires du fonds Initiative sur les études et modalités de financement de la région

Résolutions

Employability
Démocratisation des structures des hautes écoles
Participation dans l'assurance qualité

rochaine AD

ivers

kleines beschluss-glossar petit glossaire des décisions

eintreten (auf ein geschäft) entrée/entrer (en matière)
 antrag motion
 änderungsantrag amendement
 (schluss)abstimmung vote (final)
 ja nein / enth.[altung] oui / non / abst.[ention]
 dafür / dagegen pour / contre
 mehr(heit) majorité
 erreicht atteint
 klar/offensichtlich/deutlich évident
 ausreichend suffisant
 still(schweigend) tacitement
 einstimmig à l'unanimité
 (keine) [gegen]stimme(n) (aucune) voix [contre]
 stichentscheid trancher
 angenommen/genehmigt accepté·e/adopté·e
 abgelehnt/zurückgewiesen rejeté·e/refusé·e
 aufnehmen reprendre
 zurückziehen retirer
 abstimmung unter namensaufruf vote nominal

Kleines Abkürzungsglossar

Vorstand = VS
 Generalsekretariat = GS
 Studierendenrat = SR
 Jahresziele = JZ

Mitglieder des VS und des GS:

Anja Schuler (AS)
 Romina Loliva (RL)
 Linus Schenk (LS)
 Clau Dermont (CD)
 Elena Obreschkow (eob)
 Annina Grob (agr)

Freitag, 11. Mai 2012

0. Begrüssung und Einführung in die Rechte und Pflichten der DV

16.00 Leitung: Romina Loliva

Danke schon jetzt an den StuRa, dessen Gäste wir sind!

Begrüssung der Gäste und weiterer Personen: Einzelne Gäste von Nicht-Sektionen, Alumnis und weitere, die ab und zu teilnehmen. Wir heissen sie herzlich willkommen!

ESN, fzs, Liechtensteiner Studierende etc.

Freuen uns über die Präsenz der GPK und danken schon im Voraus für ihr geopfertes Wochenende und ihre Arbeit! Marco muss noch bis um 17h unterrichten und kommt sobald als möglich, Jack kommt am Samstag.

Gabriela Irimia (VSS) und Friedrich Stucki (VSS), Lorenz Bort (Ex-VSS-VS,) und Virginie (Ex-VSS-VS) werden vorgestellt.

Jetzt schon herzlichen Dank an das Büro, wir freuen uns auf eine tolle und lustige DV.

Die Übersetzung ist auf Kanal 2, das Büro benachrichtigt die Delegierten, wenn die Batterien aufgeladen werden müssen. Internet-Erklärungen werden folgen.

Wir sind heute das letzte Mal beim StuRa, da es den StuRa nicht mehr lange geben wird. Bald wird er nämlich der VSUZH sein, herzliche Gratulation an dieser Stelle, wir freuen uns alle sehr!

Wir begrüssen ganz herzlich die zwei StudierendenvertreterInnen aus Liechtenstein, die gekommen sind, um den VSS näher kennen zu lernen und zu schauen, wie wir in Zukunft noch besser zusammenarbeiten können.

Die GPK verspätet sich und lässt sich entschuldigen. Marco Haller hat heute Geburtstag, der VSS, alle Delegierten und alle Gäste gratulieren ganz herzlich.

Als HelferInnen sind hier: Virginie Lapaire AGEFund Lorenz Bort.

Linus Schenk LS (VSS-VS) wird morgen zu uns stossen. Er lässt sich entschuldigen, er hat heute einen Termin, der schon seit langem feststand und nicht verschiebbar war.

0. Begrüssung durch den StuRa

Romina Loliva RL (VSS-VS): Danke dem StuRa und der Uni Zürich, Gast zu sein.

RL übergibt das Wort Martin Roeck vom StuRa. Begrüssung durch StuRa.

Martin, StuRa: Liebe Delegierte, lieber Herr Prorektor Jarren, liebes VSS-Büro, liebe Leute

Ich freue mich, dass ihr heute so zahlreich bei uns in Zürich seid. Mir war es nach meiner ersten DV, die vor einem Jahr bei der AGEF in Fribourg stattfand, ein grosses Anliegen, euch hier her zu holen. Noch heute höre ich im Vorstand Klagen über den Aufwand der dafür für den StuRa entstanden ist. Einen Raum muss man finden, es melden sich alle auf den letzten Drücker an, die DV wird nochmals verschoben, es kostet viel und bringt nur Aufwand. Und jetzt? Jetzt stehen wir hier und es war genau richtig, und nicht zu teuer und nicht zu aufwendig sondern schön und toll und wir freuen uns dass ihr hier seid.

Eine VSS-DV ist ein tolles Ereignis. Aus der ganzen Schweiz kommen die StudierendenvertreterInnen an einen Ort um sich kennenzulernen, auszutauschen, zu vernetzen, zu ermuntern, zu diskutieren, zu beschliessen und zu feiern. Man lernt Menschen kennen, die sich die gleichen Fragen stellen und auf die gleichen Probleme stossen wie man selbst.

Die Bildungslandschaft der Schweiz befindet sich im starken Wandel Die Bologna-Reform und die Ökonomisierung der Bildung durchdringen alle Aspekte des studentischen Lebens. Die Universitäten werden immer stärker „von oben nach unten“ geführt, die demokratische „Communitas“ von Studierenden und Lehrenden immer stärker untergraben. Nationale, Internationale Schwerpunkte setzen unsere Hochschulen unter Druck, sich zu harmonisieren und zu vereinheitlichen. Die Mitsprache an der

Universität wird an vielen Orten schwieriger, aber auch spannender. Mut und Zuversicht ist gefragt. Und das Wissen, dass wir das Richtige tun. Auch darin können wir uns gegenseitig bekräftigen.

Andererseits haben wir als StudierendenvertreterInnen auch ganz praktische Probleme. Wir müssen funktionieren! Unseren Mitgliedern etwas bieten! Dienstleistungen aufbauen, Feste organisieren! Kommunizieren und informieren! Geeigneten Nachwuchs für diese anstrengenden Aufgaben zu finden ist durch Bologna immer schwerer geworden. Unsere Legislativen wechseln schneller, man wird jünger und geht rascher. Wir sind vor neue Realitäten gestellt. Daher muss das studentische Engagement professionalisiert werden und die neuen Studierendenvertretungen müssen schnell und professionell eingearbeitet werden. Kaum sind sie da, sind sie schon wieder weg.

Wie kann uns der VSS dabei helfen?

Der VSS bietet uns die Plattform, uns über unsere Schwierigkeiten und Hürden auszutauschen. Er bietet uns die Plattform, von den Erfahrungen anderer Studierendenschaften zu lernen. Er bietet uns die Hilfe, uns im Alltag der Studierendenpolitik zu orientieren und gemeinsam aufzutreten. Der VSS steht uns aber auch mit Rat und Tat zur Seite. So hat er uns bei dem Schreiben unserer neuen Statuten unterstützt oder besuchte uns in den Tagen der Erhöhungen der Studiengebühren in Zürich. Vielen Dank.

Der VSS mag Probleme in Struktur und Nachwuchsförderung haben. Daher stehen wir hier und diskutieren darüber, wie man es besser machen könnte. Für uns vom StuRa sind diese Debatte und der Austausch mit euch, den anderen Sektionen, zum derzeitigen Zeitpunkt sehr wichtig. Denn der StuRa wird demnächst in eine neue alte Ära übergehen. Der Verband der Studierenden der Universität Zürich, der VSUZH wird ab kommendem Jahr die Studierenden der UZH vertreten. Wir befinden uns mitten im Aufbau. Die Kräne und Bagger stehen überall. Tag und Nacht sitzen wir in den Stollen und holen die Vergangenheit zum Vorschein. Tag und Nacht bewirtschaften wir die Äcker, um die Früchte eines Tages zu ernten. Tag und Nacht liegen wir im Gras und sinnieren über den Aufbau des Ganzen.

Wir fragen uns: Woraus besteht ein Studierendenverband? Was sind seine Aufgaben? Wie vertritt man die Studierenden? Wie organisiert man Dienstleistungen? Wie präsentiert man sich? Was können wir politisch erreichen? Wie erstellt man nachhaltige Strukturen? Wie fördert man den Nachwuchs? Wie entlastet man den Vorstand? Wie organisiert man die Kommissionen? Wie schafft man Transparenz? Wie fordert man Mitarbeit? Wie viele Gesetze braucht es, wie viel Gefühl, wie viel Kultur? Wo geht das Ganze hin?

Das gleiche werden wir uns dieses Wochenende in Bezug auf den VSS fragen. Aber all diese Fragen sollen nicht vom Ziel ablenken. Das Ziel ist bei uns ein Studierendenverband, der die Interessen der Studierenden vertritt. Das Ziel ist an diesem Wochenende ein VSS, der die Studierendenverbände vereint, vernetzt und ihre Interessen bündelt. Ein VSS, der in der nationalen Bildungspolitik die Interessen der Studierenden einfordert. Ein VSS, der die einzelnen Sektionen unterstützt und ihnen mit seiner Erfahrung beisteht. Ein VSS, der national Schwerpunkte setzt. Ein VSS, der uns international vertritt. Ein VSS der für uns da ist.

Liebe Leute

Es braucht den VSS. Wir brauchen den VSS. Aber der VSS besteht nicht nur aus Kommissionen und dem Vorstand. Der VSS besteht aus Sektionen. Der VSS besteht aus Menschen. Ihr seid diese Menschen.

Wenn wir dieses Wochenende über Struktur und Zukunft des VSS sprechen lasst uns nicht vergessen: Ein Verband lebt vor allem mit der Aktivität und dem Engagement seiner Mitglieder. Das Schreiben von Reglementen und Vorschriften ersetzt die effektive inhaltliche Arbeit nicht. Nur wenn wir uns stärker im VSS engagieren und auch bei uns Strukturen schaffen, Nachwuchs für den VSS zu fördern, können wir den VSS aufrecht erhalten. Träumen ist schön, denken gut, reden nötig, aber am Schluss müssen wir handeln und arbeiten!

Es freut mich, dass ihr alle hier seid und euch für den VSS einsetzt. Es werden tolle Tage! Ich wünsche euch eine schöne DV!

Praktische Informationen (Rauchen, Essen, Internet, Schlafen etc.) werden von Carina, Nici und Anja vorgetragen. Wichtig ist ihnen die Mülltrennung und dass Becher und Tassen mehrfach gebraucht werden.

Heute Abend und morgen werden wir ein exklusives Essen in der Mensa essen, Ausgehorte können dem Programm entnommen werden. Ihr dürft auch gerne an die Langstrasse gehen, auch um vier Uhr morgens.

Draussen vor dem Sitzungssaal hat es einen Infostand mit Karten und Wegbeschreibungen, das Gepäck kommt in die Zivilschutzanlage (um ca. 17.30 Uhr), Sonntagmorgen müsst ihr das Gepäck selbst mitbringen. Die Zivilschutzanlage findet ihr mit der Karte in der Einladung. Frühstück gibt es in der Anlage, Kaffee gibt es erst hier. AnsprechpartnerInnen stehen auf der Einladung und am Infotisch.

Nicht-UZHlerInnen sollen den VPN-Client benutzen, alle anderen bekommen einen Login für das Wochenende. Es geht ein Blatt rum mit der Anleitung.

0. Begrüssung durch die Universität Zürich

Romina bedankt sich bei der UZH für die Möglichkeit, hier zu sein, und auch die finanzielle Unterstützung.

Begrüssung durch die Universität Zürich, Ottfried Jarren, Vize-Rektor Lehre, Prorektor für Geistes- und Sozialwissenschaften.

Jarren: Ich bedanke mich für die Einladung und freue mich, hier zu sein. Ich begrüsse sie herzlich in dem Namen der Universitätsleitung (UL) hier an der UZH.

Ohne Engagement der Studierenden geht eigentlich gar nichts. Man kann es aber nicht befehlen, genau so wenig wie man Professoren etwas befehlen kann. Es ist wahrscheinlich überlebensnotwendig für eine Universität, dass sich die Studierenden engagieren, insbesondere vor dem Hintergrund der noch nicht-Umsetzung von Bologna, Globalisierung, Ökonomisierung etc. In meiner eigenen Geschichte habe ich gelernt, dass es schwierig ist, die Zeit und Energie aufzubringen, sich zu engagieren. Es kann aber funktionieren, wenn man akzeptiert, dass nicht alle alles zu jeder Zeit machen können. Das Engagement auf der untersten Stufe ist keineswegs das unterste, aber das schwierigste. Jedoch werden die konkreten Entscheide immer ganz unten umgesetzt. Wirkliche Veränderungen finden unten statt, und Hochschulen können sich nur von unten verändern.

Engagement muss auch immer von unten kommen. Es ist wichtig, immer an den wichtigen Stellen zu sein. Ein sehr wichtiger Bereich ist die Berufung von Professoren, leider ist es immer schwieriger geworden, Studierenden für Berufungskommissionen zu gewinnen, trotz ihrem grossen Einfluss (Veto).

Auch die UL freut sich sehr über die politische Erschaffung des VSUZH, damit sie stärker und schlagkräftiger die Interessen der Studierenden verteidigen können. Wir sind auf gutem Wege, die UL hat die Strukturen des VSUZH gutgeheissen, und sie werden alles tun, um das Projekt zu unterstützen, und gemeinsam Lösungen zu finden.

In der Umsetzung der Bologna-Reform haben wir sehr viel gelernt, unter anderem dass es wichtig ist, sich immer wieder auszutauschen, sei es über wichtige aber auch weniger wichtige Themen, um so die Studentische Meinung und Kritik zu erfahren. Hier an der philosophischen Fakultät hat man eine Evaluation eingeführt, um dies umzusetzen, jede Veranstaltung mit mehr als 10 Personen, muss evaluiert werden, und das Feedback muss veröffentlicht werden. Daneben gibt es den Tag der Lehre, der jedoch auf nicht so viel Zustrom stiess, wie erhofft. Die UZH will sich bekennen zu guter Lehre, und auch stets das Gespräch mit den Studierenden suchen. Die Semesterpreise für Studierende sollen publikumswirksamer vergeben werden, alle Studierenden können diesen gewinnen. Die GewinnerInnen dieses Preises sollen explizit auch zu Verbesserungsmöglichkeiten befragt werden.

Weiter will die UZH Lehrberichte einführen, wo jeder Studiengang alle 4 Jahre Rechenschaft ablegen muss, wie er sich entwickelt hat, ob er gewachsen oder geschrumpft ist, Gender-Dimension etc. Dies ist klar auch umstritten, jedoch ist es wichtig, um gegenüber allen Personen Transparenz zu schaffen. Ich bin froh, dass ich von Beginn weg Unterstützung von Seiten der Studierenden bekommen habe, und hoffe, diese Unterstützung auch bei den Lehrberichten geniessen zu können.

Generell gilt, und das möchte ich auch Ihnen mitgeben, dass man, um Erfolge zu erzielen, durch ganz viele Bretter bohren muss. Ich wünsche Ihnen die Kraft und Möglichkeit, diese Bretter zu durchbohren, und ganz viel Erfolg an ihrer Delegiertenversammlung.

0. Informationen zum Ablauf der DV

16:35 Leitung: Romina Loliva

Input: GPK

Romina Loliva RL (VSS-VS): Gemäss Geschäftsreglement Artikel 9 I klärt die Sitzungsleitung die Delegierten über ihre Rechte und Pflichten auf: Es wird auf das Merkblatt hingewiesen, dieses ersetzt

aber nicht Statuten und Reglemente. Romina erklärt die RednerInnenliste (getrennt nach Geschlecht), Aktive Opposition, sowie Ordnungsanträge und weist die Delegierten darauf hin, dass sie die Stimmkarten beim Verlassen des Raumes zu deponieren haben und erklärt, dass die Traktandenliste keine Verbindlichkeiten hat im Bezug auf Ablauf und Zeiten. Sie erklärt was schriftliche Erklärungen sind, und dass Anträge in zweifacher Ausführung vorzuliegen haben.

Voten: Zuerst Name und Sektion, dann Votum (Protokoll dankt)

Stimmkarten: Beim Verlassen des Raumes (und sei es nur für eine Sekunde) Stimmkarte bei der GPK deponieren (Quorum dankt)

Es werden immer aufgerufen: die Person die gleich spricht und die übernächste

Mikros: es werden jeweils Personen vom Bureau die Mikros rumgeben, bitte nur mit Mikros reden (Dolmetscherinnen danken)

Lise und Roswitha, die Dolmetscherinnen, sind noch nicht da, sie kommen Samstag und Sonntag.

Wir freuen uns sehr über ihre Anwesenheit an dieser DV. Am Freitagabend werden aber Elena und Annina vom Generalsekretariat übersetzen. Der Vorstand bedankt sich jetzt schon herzlich und bittet die Delegierten Verständnis zu zeigen!

Im Frühjahr müssen gemäss Statuten die Rechenschaftsberichte behandelt werden, wir werden auch die Jahresrechnung und die Bilanz verabschieden, alle Personen müssen neu gewählt werden. Thematisch werden wir über die internationale Hochschulpolitik sprechen, daneben werden wir viel über Strukturen, Finanzen und Finanzstrukturen reden, da ihr als Delegiertenversammlung das oberste Organ seid, und es entsprechend eure Aufgabe ist, die Strukturen des VSS zu entwickeln. Weiter liegt ein Aufnahmeantrag vom SturZ vor und ein Antrag an das Finanzreglement des CIS-Co-Präsidium. Abschliessend haben wir drei Resolutionen zu Employability, Demokratisierung und Qualitätssicherung.

Am Samstag dürfen wir Nationalrat Mathias Reynard (SP Nationalrat) begrüßen, er ist in der WBK-N und beschäftigt sich stark mit Bildungsanliegen und wird mit uns diskutieren.

Es gelten folgende Fristen: Wahlen (Kommissionen, Co-Präsidien, Vorstand): Samstag 12.00 Uhr. Resolutionen: Änderungsanträge: Zweisprachig und zweifach (GPK, VS) bis Samstag, 20.00 Uhr. Selbstverständlich können bis zur Abstimmung immer noch Anträge gestellt werden, es erleichtert aber die Organisation.

1. Formalitäten

16.45 Leitung: Romina Loliva Input: GPK

1.1. Feststellen der Beschlussfähigkeit

Quorum bestätigt durch die GPK, gemäss Statuten, Artikel 25.

Delegierte im Saal 33. Absolutes Mehr 16.

1.2 Wahl der StimmzählerInnen

Pro Sektion/Reihe wird eine Person als StimmzählerIn bestimmt.

Marcel (VSETH), Dominic (VSBFH), Jessica (SUB), Nici (StuRa), Benjamin (Skuba) und Luca (AGEF).

1.3 Wahl der ProtokollführerInnen

Die Sitzungsleitung beantragt der DV, Rahel Siegrist und Thomas Leibundgut als ProtokollführerInnen zu wählen. Rahel kommt aus dem StuRa und ist ehemaliges Vorstandsmitglied, Tom hat sich innerhalb des VSS im Comité und in der SoKo (ehemaliger Co-Präsident) engagiert und kommt aus der SUB.

Beschluss: Rahel Siegrist und Tom Leibundgut sind per Akklamation als ProtokollführerInnen gewählt.

1.4 Genehmigung der Traktandenliste

Die Sitzungsleitung erklärt, dass es für die Änderung der Traktandenliste gemäss Geschäftsreglement Artikel 8 II ein Dreiviertelsmehr braucht. Die vorliegende Traktandenliste wurde verschickt am 27.04. und damit innerhalb der Frist.

Beschluss: Die Traktandenliste wurde ohne Änderung genehmigt.

1.5 Genehmigung des Protokolls der 155. Delegiertenversammlung

Protokoll wurde am 28.03.2012 verschickt.

Das Protokoll der 155. DV wird mit ausreichendem Mehr genehmigt.

Den ProtokollantInnen Timo Krebs und Michael Stampfli wird herzlich gedankt.

2. Mitteilungen

17:00 Leitung: Romina Loliva

Input: Clau Dermont

Mitteilungen des Büreaus:

Im letzten halben Jahr ist einiges gelaufen in der Hochschulpolitik, vieles davon ist in den Rechenschaftsberichten zu lesen. Hier ganz knapp das wichtigste:

Innerhalb des VSS gibt es zwei neue Generalsekretärinnen, da uns Rahel Imobersteg nach sehr langem Engagement verlassen hat. Neu sind Annina Grob (agr) und Elena Obreschkow (eob) im GS und der VS wünscht ihnen beiden alles Gute und viel Erfolg. Die Stipendieninitiative wurde am 20.01 mit mehr als 117'000 Unterschriften eingereicht und ist offiziell zustande gekommen. Wir danken allen für die Unterstützung, noch ist es aber nicht vorbei.

An die SUK-Jahrestagung konnten agr und RL den VSS vertreten und konnten sich so mit den AkteurInnen der HoPo treffen. Inhaltlich ging es um Nachwuchsförderung der MINT-Fächer, die Diskussionen waren aber aus Sicht des VSS nur bedingt erfreulich.

Das ganze Jahr begleitete uns das Thema Studiengebühren, die in Bern und Zürich erhöht wurden und in St. Gallen folgen werden. Dies oft auch wegen Sparpaketen, auf nationaler Ebene gibt es die BFI, die für die Jahre 2012-16 zu wenig Mittel für die Bildung zur Verfügung stellt, die WBK-S hat dies auch kritisiert, und will 300 Mio. mehr ausgeben, die FiKo-N ist noch dagegen.

Ins selbe Thema geht der Kampfjetkauf, da durch diesen Budgetkürzungen drohen, das Büro bleibt dabei und wird weiter informieren.

Das Thema Zulassung zum Studium bleibt aktuell, bis 2014 soll die allg. Studierfähigkeit langfristig sichergestellt werden, es sollen notwendige Kompetenzen in Erstsprache und Mathematik definiert werden.

Das Bundesprogramm für Chancengleichheit hat eine Umfrage durchgeführt, die zeigt, dass Ungleichheiten zunehmen, je weiter nach oben es geht, insbesondere die Kinderfrage stellt ein grosses Hindernis für Frauen dar.

Die HSG hat Studiengebührenerhöhungen für AusländerInnen und Langzeitstudierende angekündigt, es wurde dem Regierungsrat St. Gallen nahegelegt, die Gebühren auf bis zu 50'000 CHF pro Jahr zu erhöhen, die Studentenschaft der HSG ist dabei, etwas dagegen zu planen.

Gestern hat BR Schneider-Amman angekündigt, wer das Bundesamt für Bildung und Forschung künftig führen soll. Da dieser aber im Verwaltungsrat der Amman Group ist, gab es einen Aufschrei in der

politischen Schweiz. Noch im Rennen sind u.a. Frau Renold und Herr Dell'Ambrogio, die bisherigen LeiterInnen des BBTs respektive des SBFs.

Mitteilungen der Sektionen:

AGEF: -

AGEPoly: -

FAE: Wir entschuldigen uns für die im Moment kleine Delegation, es werden noch mehr Personen folgen. In den letzten 6 Monaten haben wir eine erfolgreiche Strukturreform hinter uns, und hoffen, dass das dem VSS auch gelingen kann. Wir haben daneben das 30-Jahr-Jubiläum gefeiert.

FEN : -

Students.fhnw: -

Skuba: Zusammen mit students.fhnw haben wir eine Petition gegen die Einsparungen im Bildungswesen in BL eingereicht. Der Bildungsdirektor BL hat mitgeteilt, dass es nicht ganz so schlimm kommen soll, wie gedacht. Am 03.05 hat der Universitätsrat das neue Unistatut verabschiedet, viele Punkte der Skuba wurden aufgenommen, jedoch sind wir grundsätzlich mit dem Vorgehen nicht einverstanden. Im Moment sind Wahlen.

SOL: -

StuRa: Grosses Thema waren die möglichen Dienstleistungen der VSUZH, diese sollen die bestehenden weiterführen, aber auch neue aufnehmen, ohne dabei die Fachvereine zu Konkurrenz. Dazu wären sie froh um Inputs von anderen Sektionen, auch um weitere Punkte zu diskutieren. Die Erhöhung der Studiengebühren wurde mit einem Rekurs der MedizinstudentInnen bekämpft, und die UBS hat eine grosse Spende an die UZH geleistet. Von allen Seiten wird versichert, das gefährde die Freiheit der Uni nicht. Intern gibt es aber Streit.

SUB: Am 30.05 findet ein Podium zum Thema Studienfinanzierung mit dem Erziehungsdirektor und dem Rektor statt, im Herbstsemester gibt die SUB mit dem VSBFH eine Studiagenda herausgeben mit allen wichtigen Daten. Wir haben zudem ein neues Partizipationskonzept verfasst.

VSBFH: -

VSETH: Wir diskutieren in einer AG unsere Rolle im VSS, um unnötige Reibereien im VSS zu vermeiden. Wir freuen uns, uns in die Strukturdebatte des VSS einbringen zu können, die AG liefert ca. anfangs Herbst Ergebnisse.

VSZFH: -

Mitteilung der assoziierten Mitglieder:

ESN: -

Mitteilungen der Kommissionen und AGs:

CIS: das grosse Info-Traktandum zum ESU BM folgt später, sie sind noch immer am Ranking-Papier, das an der nächsten DV verabschiedet werden soll.

CodEg: Die CodEg wird morgen früh Fotos für die Kampagne zur horizontalen Segregation machen.

CoFi: -

HoPoKo: Die HoPoKo läuft ziemlich gut, jedoch fehlen oft französischsprachige Sektionen. Wir erarbeiten im Moment ein Argumentarium zur asymmetrischen Mobilität.

SoKo: Der SoKo geht's besser als auch schon. Wir machen eine Umfrage zur Anerkennung des Studentischen Engagements, und zu versteckten Kosten im Studienalltag. Timo Krebs tritt zurück, es haben sich aber bereits zwei NachfolgerInnen gefunden.

GPK: -

AG-K: -

AG-ETH: -

Mitteilungen von Gästen:

Keine Mitteilungen.

3. Stundungen

17.25 Leitung: Romina Loliva Input: Clau Dermont, GPK

Es sind keine Stundungen eingegangen.

Clau Dermont CD (VSS-VS) erläutert, was eine Stundung ist.

4. Finanzreglement Artikel 22

17.30 Leitung: Romina Loliva Input: Anja Schuler, GPK

Wir kommen zum Traktandum 4 Finanzreglement, Art. 22. Wir haben einen fristgerechten eingereichten Antrag an das Finanzreglement, der Antrag wurde in der CoFi vorbesprochen. Es können nur Änderungsanträge am geöffneten Artikel gestellt werden, dies ist eine Teilrevision.

Das CIS-Co-Präsidium hat einen Antrag an Art. 22 gestellt:

ALT:

Finanzreglement Art. 22 Telefonspesen

Der VSS zahlt dem Vorstand eine Monatspauschale in Höhe von CHF 35.- an die Telefonspesen.

NEU:

Finanzreglement Art. 22 Telefonspesen

1. Der VSS zahlt dem Vorstand eine Monatspauschale in Höhe von CHF 35.- an die Telefonspesen.

2. Der VSS zahlt allen Delegierten des VSS, die an offiziellen Anlässen im Ausland teilnehmen, eine Pauschale von CHF 70.- pro Anlass an die Telefonspesen.

Die antragsstellenden haben das Wort, dann der Vorstand, dann werden wir in die Diskussion einsteigen. Der Artikel muss in der Schlussabstimmung mit einem 2/3 Mehr angenommen werden (Änderung des Finanzreglements) Marius, CIS: Wir würden diesen Antrag gerne heute behandeln, da es für die Organisation von Vorteil wäre, zu diskutieren, wie Entschädigungen ausbezahlt werden.

Muriel, CoFi: Die CoFi ist der Meinung, das Traktandum sollte auf die nächste DV verschoben werden.

Matthias, Skuba: es gibt keine organisatorischen Gründe, diese Frage auf den Herbst zu verschieben, insbesondere, da der Antrag fristgerecht eingereicht wurde, ansonsten betreiben wir hier Arbeitsverweigerung. Wir können den Antrag auch später noch Zurückweisen.

RL: Eine Rückweisung kann nach der Eintretensdebatte nicht mehr beschlossen werden.

Gibt es aktive Opposition gegen das eintreten? Ja.

Auf den Antrag wird mit 16 zu 14 Stimmen bei drei Enthaltungen eingetreten.

Marius, CIS: Es geht darum, dass das CIS-Co-Präsidium oft an internationalen Veranstaltungen im Ausland teilnimmt. Das Bedingt, dass man auch kommunizieren muss, sei es untereinander oder auch um mit dem Bureau Rücksprache zu halten, oftmals per Handy. Das ist sehr teuer, ca. 120 CHF pro Anlass pro Person. Wie können wir also so einfach wie möglich dieses Geld rückerstattet bekommen, was wir bekommen sollten, da wir ehrenamtlich die ganze Arbeit leisten. Unser Antrag ist einfach, weil pro grosser Anlass eine Pauschale von 70 CHF an die offiziellen Delegierten ausbezahlt wird. Das bisherige Reglement verlangt einen grossen administrativen Aufwand, was für das Bureau ein Mehraufwand ist, den wir ihnen ersparen wollen, und kommt auch teurer. Wir bitten euch, den Antrag so anzunehmen.

AS: Wir riskieren uns zu repetieren. Der Artikel welcher zur Debatte steht ist Art. 22, welcher z.Z: für den VS die Telefonspesen regelt, nicht aber weitere Ausgaben. Dafür haben wir den Art. 24, welcher weitere Rückerstattungen von Spesen regelt. In diesem Artikel wird von Spesen, welche effektiv anfallen gesprochen, und für die Auslandsdelegierten gilt dieser, wenn sie einen kurzen Bericht einreichen, um so ihre Spesen zurück zu erhalten. Der Art. 24 schliesst das Anliegen des CIS-Co-Präsidium nicht aus, wir freuen uns aber trotzdem um den Antrag, da wir so eine Möglichkeit haben, über die Wertschätzung gegenüber Delegierten zu sprechen. Insbesondere die internationalen Delegationen sind oft mit sehr viel

Arbeit verbunden, und es ist wichtig, dass man z.T. mit dem Büro und auch untereinander Rücksprache halten kann. Dies funktioniert per Skype, E-Mail aber auch per Handy. Der VSS basiert auf ehrenamtlichen Engagement, und es ist sehr wichtig, ihre Arbeit zu wertschätzen und ihnen ihre Spesen rückerstatten.

Nichtsdestotrotz lehnen wir den Antrag ab, da diese 70 CHF Pauschalspesen nicht optimal sind, da unklar sind, wer alles diese erhalten soll, und es ist schwierig, diese nicht-budgetierten Beträge freizumachen. Mit Art. 24 haben wir eine komplettere Lösung, dazu haben wir ein Merkblatt erstellt, damit auch allen anderen AktivistInnen im VSS klar ist, dass sie ihre Spesen abrechnen können.

Muriel, Skuba: Di Cofi ist nicht gegen die Auszahlung der Spesen, nur das das klar ist. Jedoch ist die CoFi der Meinung, dass dieser Antrag parallel zum Budget besprochen werden soll, da im Moment kein Budget für diesen geänderten Artikel vorhanden ist.

Lea, Skuba: Eine Umbudgetierung ist zwar mühsam, aber weniger mühsam als jedes Mal nach einem Anlass eine 10-seitige Abrechnung zu kontrollieren, ob nun die Spesen gerechtfertigt sind, oder nicht. Ein weiteres Problem von Artikel 24 ist, dass für "Auslandsreisen ". Was ist aber notwendig, wer entscheidet das? Wir haben schon einmal versucht, Telefonspesen zu bekommen, es wurde uns damals aber verweigert. Wir sehen den neuen Antrag also als sehr sinnvoll, da er die Spesenfrage abschliessend lost.

Muriel, Skuba: Mitunter ein Grund für unsere Ablehnung ist, dass wir wollen, dass es kein Chaos in der Jahresrechnung gibt. Die effektiven Spesen können ja abgerechnet werden, wir sehen die Dringlichkeit nicht. Wir halten es für sinnvoll, bis dahin abzuklären, wie viele Spesen wirklich da sind, um die pauschale entsprechend anzupassen.

Maxime, FAE: Ich frage mich, wie das funktioniert. Sind das Telefonspesen zwischen den Delegierten im Ausland oder in die Schweiz, warum kommuniziert ihr im Ausland zusammen, ihr sieht ja ohnehin immer zusammen, ich verstehe nicht, warum ihr per Handy kommuniziert.

Lea, Skuba: Kritische Fragen müssen oft mit dem gesamten Büro oder ehemaligen Delegierten besprochen werden, da dort Verbandspositionen zur Debatten stehen. Da wir an internationalen Anlässen nicht immer zusammen sind, sondern an verschiedenen Orten schlafen, mit verschiedenen Personen diskutieren etc. und uns entsprechend aufteilen, was notwendig ist, um Positionen und Strategien von anderen zu erfahren uns selber zu planen. Wir treffen uns durchaus, sind aber nicht immer zusammen, und müssen uns also auch so absprechen.

Marius, StuRa: Solche Anlässe sind meist nicht so gut organisiert wie VSS-DVs mit Zeitplan etc., sondern es ist ein riesengrosses Chaos, da alles wild herum geschoben wird, und auch verschiedene Personen oftmals sehr schnell aufgetrieben werden müssen.

Tatiana, AGEF: Wir unterstützen die Haltung des VS, den Antrag abzulehnen, wir haben bereits gesagt, dass Artikel 24 ausreichend ist. Zudem sind 70 CHF relativ viel, da diese Aufenthalte ja auch nicht ewig dauern. Wir kennen die Finanzsituation des VSS und wir müssen diese Kosten dämpfen, sei es mit Skype, Email und so.

Justus, VSETH: Ich find's gut, wenn das erstattet wird, allerdings ist eine Pauschale unfair und inkorrekt. Wir könnten die Pauschale vielleicht auf Erfahrungswerte anpassen, aber nur eine korrekte Abrechnung ist fair und korrekt. Wir sollten diesen Antrag auf den Herbst verschieben.

RL: Verschieben können wir nicht mehr, nur noch ablehnen oder annehmen, weil das Eintreten beschlossen wurde.

Manuela, Skuba: Es macht einen grossen Unterschied, ob man eine Pauschale bekommt, oder eine genaue Abrechnung einreichen soll. Der VS bekommt eine Pauschale, und ich sehe es nicht ein, wieso hier ein Unterschied zwischen ihnen und den CIS-Menschen gemacht werden, die da hingehen, sie sind ja beide da. An die CoFi: Was genau ist hier das Chaos, das mit diesem Antrag entstehen würde?

Muriel, CoFi: Gabriela oder das Bureau werden gebeten, zur operativen Ausgestaltung Auskunft zu geben.

AS: Obwohl ich nicht sehr grosse Finanzkompetenzen habe, weiss ich, dass wenn das Comité einen Nachtragskredit bewilligt, an ein Budget, dann kann man so das Budget reorganisieren. Ist die Frage damit klar?

Thomas, FAE: Ich frage mich nur, ob man nicht Walkie-Talkies (sic!) brauchen könnte, damit die Delegierten miteinander kommunizieren können, und mit Skype in die Schweiz anrufen können.

Muriel, Skuba: Kommunikation in die Schweiz mit Skype ist zwar möglich, würde aber eine 24/7 Präsenz vor dem PC erfordern, was sehr unrealistisch ist. Ansonsten würde ich es bevorzugen, wenn der Antrag

an der Herbst-DV behandelt würde, da der Betrag von 70 CHF zu tief ist, und wir so die Zeit haben, diesen Betrag sauber festzusetzen. Ich empfehle, diesen Antrag abzulehnen.

Joachim, SUB: Die SUB schliesst sich Muriel an. Wir beantragen, dieses Traktandum an der nächsten DV wieder auf die Liste zu setzen.

Andrea, GPK: Ein Antrag an die nächste DV kann immer eingereicht werden, solange er fristgerecht ist. Jetzt kann aber nicht beantragt werden, dass etwas auf die Traktandenliste der nächsten DV gesetzt wird.

Marius, StuRa: Bezüglich Skype wurde gut geantwortet, praktisch haben wir nicht immer die Möglichkeit zu skypen, sei es weil gerade kein Notebook vorhanden ist, oder weil 04.00 Uhr ist. Weiter finden wir es eine Wertschätzung uns gegenüber, diesen Antrag so anzunehmen. Die vorgeschlagene Möglichkeit ist einfach, auch wenn das Comité was beschliessen muss. Es ist zwar grosszügig, wenn ihr die Pauschale erhöhen wollt, wir sind aber mit den 70 CHF aber einverstanden, es ist gerechtfertigt, es ist ein Betrag, der etwa notwendig ist und wir wären froh, wenn wir das annehmen können.

Lea, Skuba: Das Internet an internationalen Treffen bricht öfters mal zusammen, Skype ist also nicht ganz einfach. Eine genaue Abrechnung ist aus technischen Gründen nicht möglich, wenn eine SMS vom Ausland ins Ausland geschickt wird

AS: Der VSS will nicht, dass Aktivitäten von Freiwilligen zusätzliche Kosten mit sich bringen. Die Diskussion rund um die Wertschätzung führen wir sehr gerne, insbesondere im Rahmen der Strukturdiskussion, da auch andere Personen keine Entschädigungen für ihr Engagement bekommen. Für uns stand zur Frage, wie wir das praktisch lösen, wenn wir Spesen entschädigen, und wir möchten betonen dass der Antrag nicht sehr klar formuliert ist. Es gibt verschiedene Unklarheiten mit Wörtern wie z.B. "Anlass", welche diskutiert und geklärt werden müssen. Was im Bezug auf Kommunikationsmittel gesagt wurde, so halten wir fest, dass es wichtig ist, dass kommuniziert werden kann, und trotz den vielfältigen technischen Möglichkeiten, die wir auch nutzen, jedoch ist auch der Gebrauch eines Handys gut und gerechtfertigt. Der Art. 24 beschränkt sich auf notwendige Kosten, jedoch ist der Begriff notwendig sehr interpretationsbedürftig. Wir glauben aber dass es Ausgaben gibt, die gerechtfertigt sind, und auch entschädigt werden sollen.

Justus, VSETH: Wir schlagen vor, den Antrag abzulehnen und nochmals zu bringen, und kündigen einen Antrag auf Abbruch der Diskussion an, stellen ihn aber jetzt noch nicht..

Jessica, SUB: Ich habe eine Frage an die AntragsstellerInnen. Ich hätte es gerne präzisiert, wie diese Pauschale überwiesen wird. Wird die automatisch überwiesen, oder besteht da eine Holschuld, die auch nicht eingeholt werden kann, wenn jemand z.B 2 Tage in Frankreich ist.

Lea: Ich denke schon, dass man das abholen muss, aber schliesslich ist das die Entscheidung des Bureaus, ob sie uns das so auszahlen oder nicht.

RL liest den Antrag nochmals vor. Sie betont, dass dieser Antrag auch interpretiert werden kann, es jedoch derzeit keine klaren Interpretationen gibt und im Konkreten wiederum der Vorstand entscheiden muss.

Der Antrag benötigt eine 2/3-Mehrheit. Wir können über den Antrag entweder zuerst einfach abstimmen mit einfachem mehr, und danach eine 2/3-Abstimmung über die Annahme des Finanzreglements durchführen. Romina schlägt aber vor, dass wir direkt eine 2/3-Abstimmung durchführen, das wird von der GPK so erlaubt.

Beschluss: Der Antrag wird mit 11 zu 18 Stimmen bei 3 Enthaltungen abgelehnt.

Andrea, GPK: Vor dem Ende der DV kann ein Rückkommensantrag gestellt werden, wird dieser am Ende der DV angenommen dann wird es automatisch an der nächsten DV behandelt.

Dominik, SoKo: es gibt ein cooles Projekt der SoKo: Während ihr hier vor den Laptops an der DV herumsitzt, könnt ihr gleich eine Umfrage der SoKo ausfüllen, der Link ist aufgehängt. Wir wären froh, wenn ihr das dieses Wochenende ausfüllen könntet, da im Moment niemand genau weiss, welches Studium wo wie viel kostet. Ihr unterstützt so die thematische Arbeit der SoKo unendlich stark.

Anja, VS: Auch unsere Gäste dürfen das natürlich ausfüllen, genauso wie ex-Studis.

18:30-19:00 Uhr Pause

Hinweis: Kommissions- und Vertretungslisten eintragen; Frist bis am Samstag Mittagessen. Frist für Anträge Resolutionen: Samstag 20 Uhr.

Ordnungsantrag des Bureau's auf die Traktandenliste: Ein erstes Vorstellen der Resolutionen vom Sonntag bereits heute, Freitag Abend in Anschluss an die Resolutionen.

Beschluss: Angenommen ohne aktive Opposition

Infopunkt Ministerial Conference

19.20 Leitung: Anja Schuler Input: CIS, Romina Loliva

Präsentation Romina zu ESU wurde mit dem Nachversand verschickt.

Diskussion:

Marius, CIS: Fragt wie gross der Einfluss der EHEA grundsätzlich ist? Wie wird sich die EHEA in den nächsten 2-5 Jahren verändern? Was ist der Impact auf nationale Systeme?

RL: Nicht mehr nur Europa, man versucht Bologna Reform in weitere Länder zu exportieren, das bedeutet, dass was an solchen Konferenzen beschlossen wird zwar wegweisend ist, aber nicht sehr handlungsleitend für die nationalen Systeme. Die Schweiz hatte die Position, man ist nicht EU Land, es ist wichtig dass man da ist, aber zu Hause wird gemacht was man will. Dies ein bisschen genereller Tenor ganz im Zeichen allg. EU Politik. Es gilt zu sagen, dass man sich auf diese Communiquées berufen kann und dass im Falle von starkem Abweichen ein Aufschrei möglich ist. Entscheide auf nationaler Ebene haben in einer vernetzten EHEA mitunter dann Auswirkungen auf Schweizer Studierende im Ausland. Es ist viel Info gewesen, an die Sektionen den Aufruf den VSS zu nutzen um das Wissen weiterzugeben, so z.B. die Zusammenstellung der Formulierungen in den Communiquées, nutzt diese für eure politische Arbeit.

Manuela, Skuba: Wie war Zusammenarbeit in der Schweizer Delegation?

RL: Es gab keine vorbereitende Sitzung, vor der Konferenz formelles Abendessen mit Botschafter vor Ort, jedoch keine Diskussion der Inhalte. An der Konferenz hielt der Staatssekretär 2 Voten. Schweiz ist auch früher abgereist, also für das SBF keine sehr relevante Konferenz, für die Studierenden vielmehr. Hoffnung dass der/die neue StaatssekretärIn dem Prozess mehr Aufmerksamkeit widmet.

Benjamin, Skuba: Das Communiqué klingt eher als ob sie sich selbst feiern, als dass man behandelt, was problematisch ist?

RL: Dem ist so. Die Schweiz hat keine nationale Regelung im Hochschulbereich, das ist das grosse Problem der Schweiz im Hinblick auf die Implementierung.

Infopunkt ESU Board Meeting

19.00 Leitung: Anja Schuler Input: CIS, Clau Dermont, Romina Loliva

Präsentation CIS wurde mit dem Nachversand verschickt.

Diskussion:

RL: Dankt Marius, Lea, Manuela und CD für die Vertretung des VSS in ESU am letzten Board Meeting und im Co-Präsidium der CIS.

Keine Fragen.

DV Unterbruch bis Samstag 10.30 Uhr.

Hinweis: Kommissions- und Vertretungslisten eintragen; Frist bis am Samstag Mittagessen. Frist für Anträge Resolutionen: Samstag 20 Uhr.

Samstag, 12. Mai 2012

0. Begrüssung

10.30 Leitung: Clau Dermont

Wiederaufnahme der Sitzung.

Begrüssung der Dolmetscherinnen: Lise und Roswitha.

Begrüssung: Neue Sektionen und Gäste (SturZ & AGEPOLY)

Danke an StuRa für tollen ersten Abend.

0. Informationen zum Ablauf der DV

10.05 Leitung: Clau Dermont Input: GPK

Gemäss Geschäftsreglement Artikel 9 I klärt die Sitzungsleitung die Delegierten über ihre Rechte und Pflichten auf: Es wird auf das Merkblatt hingewiesen. GPK erklärt die RednerInnenliste (getrennt), Aktive Opposition, sowie Ordnungsanträge und weist die Delegierten darauf hin, dass sie die Stimmkarten beim Verlassen des Raumes zu deponieren haben und erklärt, dass die Traktandenliste keine Verbindlichkeiten hat im Bezug auf Ablauf und Zeiten. Er erklärt was schriftliche Erklärungen sind, und dass Anträge in zweifacher Ausführung vorliegen zu haben.

Statement des Vorstandes, dass eine Liveberichterstattung im Netz mit der Verwendung von Namen unerwünscht ist und Mobbing Vorwürfe nach sich tragen kann. Die Öffentlichkeit kann ausgeschlossen werden; das gilt auch für elektronische Kommunikationsmittel.

- > Voten; Zuerst Name und Sektion, dann Votum (Protokoll dankt)
- > Stimmkarten: Beim Verlassen des Raumes (und sei es nur für eine Sekunde) Stimmkarte bei der GPK deponieren (Quorum dankt)
- > werden immer aufgerufen: die Person die gleich spricht und die übernächste
- > Mikros: es werden jeweils Personen vom Bureau die Mikros rumgeben, bitte nur mit Mikros reden (DolmetscherInnen danken)

Verständnisfragen:

1.1 Feststellen der Beschlussfähigkeit (Formalitäten)

Quorum bestätigt durch die GPK, gemäss Statuten, Artikel 25.

Quorum: 40 Stimmen

1.2 Wahl der StimmzählerInnen (Formalitäten)

Pro Sektion/Reihe wird eine Person als StimmzählerIn bestimmt.

Infopunkt NR Matthias Reynard

11.00 NR Mathias *Reynard*

Der Vorstand begrüsst Nationalrat Mathias Reynard zu einem Gastreferat.

Diskussion:

Marius, CIS: Werden die Handlungen des Staatssekretariats/BBT an internationalen Konferenzen wie der Bologna Konferenz in Bukarest im Parlament, resp. In der WBK diskutiert?

NR Reynard: Durch die Arbeitsteilung gibt es viele Dinge, die man im Parlament tatsächlich überhaupt nicht diskutiert. Im Moment ist es schwierig eine Antwort zu geben, da ich erst an 5-6 Sitzungen präsent war. Aber bis anhin hat man nicht über internationale Prozesse diskutiert.

Ayse, SUB: Möchte wissen was er im Bereich der Studiengebühren mehr zu machen gedenkt.

NR Reynard: Arbeiten möchte ich zu der Frage der Steuern, der Stipendien, des Zugangs – es gibt viele dringende Fragen. Ihr seid sicher im Bild, dass der Bundesrat entschieden hat, Kampffjets zu kaufen. Dies geht auf Kosten der anderen Departements-Budgets. Es gibt auch die Frage der Abhängigkeit der Bildung von der Wirtschaft, die Frage von Sponsoring, von Doktoranden, die Frage der Vereinbarkeit einer akademischen Karriere mit Familie. Es gibt eine Reihe von Themen auf denen ich arbeiten möchte.

Oliver, AGEPOLY: Herzlichen Dank für das Engagement, es gibt eine Frage in Bezug auf die parl. Initiative: Weshalb ist Reynard nicht direkt auf die Studierenden der ETHs zugegangen?

NR Reynard: die Motivation der Initiative ist, eine Erhöhung der Studiengebühren zu verhindern. ER hat deshalb für sich für einen ersten Schritt die ETHs genommen, weil der Nationalrat auf die ETH-Gesetzgebung Einfluss nehmen kann. Er nimmt den Input jedoch gerne auf und wird versuchen, in Zukunft erst die ETH Studierenden zu kontaktieren und mit ihnen gemeinsame Ideen zu diskutieren. Danke für das kritische Feedback.

Manuela, Skuba: Danke für deine Unterstützung der Stipendieninitiative. Hast du einen Ratschlag oder Vorschlag wie wir die Kampagne der Initiative gestalten könnten?

NR Reynard: In aller Munde ist bereits ein Gegenvorschlag. Es werden Gespräche geführt, ich habe bereits versucht Unterstützung für die Gegeninitiative gesucht. Es gibt fast keine Chance ausserhalb der Grünen und der SP Unterstützung für die Initiative zu erhalten. Wir versuchen daher ein Gegenprojekt zu erstellen, da das Risiko eines Gegenvorschlages so oder so sehr gross ist. Es ist wichtig ein Gegengewicht zu den konservativen Parteien zu bilden, welche die grosse Unterstützung einer breiten Bevölkerung abholt.

Andrea, GPK: Dankt für Besuch und Ausführungen. Sieht Finanzielle Förderung durch Wirtschaft kritisch, die Möglichkeit der Einrichtung eines Fonds machte die Runde – inwiefern ist dies bereits diskutiert worden?

NR Reynard: Im Moment noch keine wirkliche Diskussion über diese Idee, wenn man die ersten Vorschläge ansieht gab es praktisch keine Diskussion. Die Unabhängigkeit der Bildung von der Wirtschaft ist eine Idee, die noch nicht wirklich diskutiert wird. Eine Möglichkeit die Unabhängigkeit zu gewährleisten wäre ein unabhängiger Fonds, womit es überhaupt erst eine Chance hätte, durchzukommen im Parlament. Dies ist eine Idee die lanciert wurde und allenfalls bereits in der Juni Session diskutiert wird.

CD Dankt für den Input und verabschiedet NR Reynard.

Infopunkt FH's

Fachhochschultag geplant, konnte nicht durchgeführt werden wegen zu wenig Interesse. VSS möchte Aufbau von FH Studierendenschaften unterstützen. Dazu ist ein Projekt zusammen mit dem BBT geplant, um den Aufbau der FH Studierendenschaften zu fördern. Später mehr Informationen.

Diskussion:

Dominik, students.fhnw: Dankt für die Initiative des FH Tages, Zeitpunkt war sehr unpraktisch, würden gerne den Tag nachholen. FH Studierende haben einen sehr engen Zeitplan und es ist nicht sehr einfach viel Zeit in ein Projekt ausserhalb des Studium zu investieren. Vielleicht wäre es praktisch, wenn man sich kürzere Zeit treffen könnte, so dass das Studium nicht so darunter leidet, dass es nicht möglich ist zu studieren.

Caroline, SturZ: Möchte sich dem Vorredner anschliessen, VSS und SturZ haben im letzten Jahr gemeinsam Aufbauarbeit geleistet. Es ist wichtig, für die Fachhochschulen einen eigenen Fokus zu legen. Begrüssst, dass auch in den Strukturdebatten die FH's einbezogen werden.

5. Auflösung VSZFH – weiteres Vorgehen

Leitung: Clau Dermont

Input: Linus Schenk

5.1 Informationen zur Auflösung des VSZFH

10.50

Linus, Vorstand gibt Rückblick, Überblick Geschichte VSZFH:

Präsentation Linus wurde mit dem Nachversand verschickt.

Diskussion:

Caroline, SturZ: SturZ hat sich 2011 entschieden, sich darum zu bemühen, herauszufinden ob Zusammenarbeit VSS – SturZ sinnvoll für den SturZ ist. Hat herausgefunden, dass diese Zusammenarbeit unbedingt notwendig ist. Anfang Jahr herausgefunden, dass VSZFH in seiner heutigen Form nicht weitergeführt werden wird, gegenwärtig Diskussionen zwischen verschiedenen Zürcher FH Studischaften über den Aufbau einer neuen Struktur. SturZ hat nun den Antrag gestellt, selbst als Mitglied des VSS aufgenommen zu werden.

CD: Antrag fristgerecht und korrekt eingereicht. SturZ Antrag Aufnahme als Mitglied, Typus Fachhochschule. Bedingungen der Statuten sind: Dass SturZ nicht ausgeschlossen wurde innerhalb letzter zwei Jahre, demokratisch und nicht-diskriminierend – diese werden alle eingehalten.

LS: Büro empfindet Aufnahme. Es wäre enorm schade, diese motivierte und aktive FH Sektion zu verlieren, weshalb das Büro eine Aufnahme nahe liegt.

Diskussion:

Fabienne, Skuba: In Bezug auf die zukünftige Zusammenarbeit mit dem VSS, was für Ideen und Vorstellungen gibt es?

Caroline, SturZ: Austausch über Themen und Probleme. Sinn würde machen, dass der Informationsaustausch über den VSS und seine Strukturen aufrecht erhalten wird. Toll wäre dies in Form eines Newsletters zu tun. Eine weitere Idee ist es, neue Tools für FH's zu entwickeln – da ein grosses Problem nicht nur die zeitliche Belastung durch Studium und Arbeit der Studierenden ist, sondern auch der extrem schnelle Wechsel der aktiven Personen in den Studischaften. Tools zu einer besseren Handhabung dieser schnellen Wechsel wären hilfreich und notwendig.

Dominic, students.fhnw: Möchte sich dem Büro anschliessen: Es ist sinnvoll die FH's im VSS zu stärken. Ausserdem ist der finanzielle Aspekt bzgl. Budget wichtig.

Marius, CIS: Spricht sich auch für Aufnahme aus. Was sind die Argumente der anderen Zürcher FH Studischaften gegen eine Mitgliedschaft im VSS?

Caroline, SturZ: VSPHZH ist finanziell und zeitlich sehr stark limitiert, oder eher zu sagen am Ende, da keine Mitgliederbeiträge einbezogen werden können. VSZHAW sieht im Moment keinen Sinn darin, sich auf der hochschulpolitischen Ebene zu engagieren. Durch den Zusammenschluss der FH Studischaften im VSZSH verloren sie viele ihrer Strukturen, die sie schon hatten – welche sie gegenwärtig wieder selbstständig aufzubauen versuchen. Die genauen Beweggründe wissen wir jedoch nicht.

Linus, Vorstand: Büro hat auch Gespräche mit diesen Sektionen geführt, sind nicht per se gegen Mitgliedschaft. VSZHAW möchte zunächst eigene Aufbauarbeit leisten, ehe man sich auf einer anderen Ebene zu engagieren beginnt.

Benjamin, Skuba: Dank für das Engagement und einbringen in den VSS. Möchte, dass sich der Vorstand des VSS auch um die anderen FH Studischaften bemüht.

5.2 Aufnahmeantrag SturZ

11.05

Elena Obreschkow, GPK

Leitung: Clau Dermont

Input: Linus Schenk,

Beschluss: SturZ einstimmig als Mitglied FH des VSS aufgenommen

6.A Strukturdebatte I

RL: Einleitung, Statuten und Reglemente 2009 überarbeitet. 2010 AG Struktur, in Verbindung mit den Forderungen die an den VSS in Zusammenhang mit der Unterstützung des VSETH für die Initiative gestellt wurden. AG Strukturen nicht sehr erfolgreich. Nun Modell gewählt, das partizipativ und deliberativ ist, Lösungen angestrebte sollten mehrheitsfähig sein weshalb Büroau wirklich auf Input und Diskussion angewiesen ist. In diesem Sinne werden heute Workshops durch die Legislative angeboten, die verschiedene Aspekte der Strukturen des VSS betrachten. Ziel der Debatte von heute Abend im Plenum ist die Diskussion konkreter Lösungsvorschläge zwischen den Sektionen. Das Büroau soll so ein Bild der Stimmung der Delegiertenversammlung erhalten, um auf die nächste DV als Anträge einzubringen. Dies heisst nicht, dass wenn nicht mehrheitsfähig Vorschläge nicht später auch wieder aufgegriffen werden können. Eine wichtige Erkenntnis zu den Problemen des VSS, ist eine nicht immer gegebene Planungssicherheit. Zudem ist die Einbindung von Minderheitsmeinungen nicht immer da. Nachwuchsproblem ist im VSS sowie in den Sektionen akut. Heute auf vier vakante Sitze 1 Kandidatur. Diskutiert werden muss auch über die gegenseitigen Erwartungen.

Rolle des Büroaus in den Workshops ist es zu dokumentieren und zuzuhören, nicht aber die Meinung zu beeinflussen. Die Workshops sind für die Diskussion unter den Sektionen. Die Delegierten können selbst auslesen, in welche Workshops sie gehen.

Workshop 1: Legislative, Ayse, SUB

Workshop 2: Thematische Kommissionen, Manuela, Skuba

Workshop 3: Exekutive, Maxime, FAE

Workshop 4: Kontrollorgane, Justus, VSETH

Workshops wurden mit Notizen dokumentiert.

Mittagspause

Hinweis: Kommissions- und Vertretungslisten eintragen; Frist bis am Samstag Mittagessen. Frist für Anträge Resolutionen: Samstag 20 Uhr.

7. Jahresabschluss

14.00 Leitung: Clau Dermont Input: Linus Schenk, Gabriela Irimia, Elena Obreschkow

CD: Zuerst werden Linus und Gabriela den Jahresabschluss erläutern. Bitte streckt auf, wenn ihr Fragen habt, aber unterbrecht nicht.

Marco, GPK: 40 Delegierte sind im Saal, das Quorum ist erreicht.

LS: Am 19. April wurde der Abschluss angeschaut. Die Rechnung wurde revidiert, die Kommentare zu der Erfolgsrechnung und zur Bilanz wurden verschickt. Zum Vorgehen: wir werden Kontengruppe für Kontengruppe anschauen, ich werde zuerst einen Kommentar abgeben und Gabriela ev. vertiefen.

Erfolgsrechnung, Ordentliche Einnahmen: VSPHZH und VSZHAW schulden uns noch die zweite Tranche für 2011, wir sind im Gespräch mit ihnen. Unter 3090 ist dies als Debitorenverlust verbucht, die Forderung besteht aber weiterhin. Der Debitorenverlust ist nicht definitiv, entsprechend zeigt sich das Delkredere. Wir haben das so gemacht, weil wir nicht wissen, wann wir dieses Geld erhalten, und gemäss Vorsichtsprinzip ist das die korrekte Lösung. Als ordentliche Ausgaben haben wir Personalaufwand, unter 4012 haben wir das Budget ca. 30'000 unterschritten, das erklärt sich durch die zahlreichen Vakanzen. Das ist eine sehr unerfreuliche Situation, trotz der Ersparnisse.

Gabriela, Büroau: Zudem wurde sehr viel intern übersetzt, da es oft schnell gehen musste. Dieser Posten wurde also nicht unterschritten, weil wir nichts zu übersetzen gehabt hätten.

LS: Als spezieller Punkt ist anzumerken, dass wir bei den Ausschreibungen über Budget liegen.

Gabriela: Am Comité vom 19.10.2011 wurde entschieden, mehrfach auszuschreiben.

LS: Unter Abschreibungen haben wir entschieden, dass wir das Büroau-Mobilier inkl. Elektronik abschreiben, das wurde in der CoFi besprochen. Es ist wichtig, zu entscheiden, wie wir in Zukunft mit

Anschaffungen umgehen. Unter Administration gibt es zwei Punkte: EDV / Internet / Website hat Mehrkosten von ca. 3000 CHF aufgrund eines Absturzes des Büro-Servers, die Reparatur wurde nicht vom Comité per Nachtragskredit bewilligt, da es schnell gehen musste. Zu den Kosten für die neue Homepage: Da handelt es sich um einen Comité-Entscheid aus dem Jahr 2010, wo entschieden wurde, dass die Retraitengelder für die Stipendieninitiative aufgewendet werden sollen.

Beim Büromaterial erklären sich die Überschreitungen durch die Neuanschaffungen der neuen Büreautsche im Sitzungszimmer, in Zukunft braucht es eine klare Haltung, wie man mit Neuanschaffungen bezüglich Abschreibungen umgeht.

Zu den Kommissionen und dem Networking gibt's nicht viel zu sagen.

Bei der DV gibt es auch keine grossen Abweichungen, allerdings wollen wir darauf hinweisen, dass am Comité entschieden wurde, den Budgetposten *Retraite* für die Initiative zu verwenden, und dafür keine Reiraite durchzuführen.

Beim Büro gibt es unter Transport die GA-Kosten zu erwähnen, durch die Vakanzen wurde hier das Budget nicht ausgeschöpft.

Gabriela: Die Medienberichterstattung war viel grösser als erwartet, weswegen wir das Abo bei Argus überschritten hatten.

LS: Bei Mitgliedschaften gibt es nur bei ESU etwas zu sagen: Da wir den Mitgliederbeitrag in Euro schulden, resultieren immer wieder Kursschwankungen, weswegen wir hier unter dem Budget sind.

Bei den Betriebskosten möchten wir auf die Steuern eingehen, da wir eine Abweichung von knapp 3000 CHF haben, bisher hatten wir deutlich weniger Steuern bezahlt. Wir können noch nicht erklären, wieso die Steuerschuld deutlich über den Vorjahreswerten liegt. Der Revisor hat uns mitgeteilt, dass dieser Betrag absolut zu erwarten sei. In Zukunft müssen wir klären, wie wir das budgetieren, bei der Steuerverwaltung wollen wir wegen einer drohenden Steuerrückforderung nicht anklöpfen.

Gabriela: Ich werde das noch mit Patricia anschauen, welche die vorherige Steuererklärung gemacht hat, um so klären zu können, woher diese Differenz kommt.

LS: Bei den Ausserordentlichen Einnahmen hat es unter Akkreditierungspool rund 5500 CHF mehr Einnahmen, bei den übrigen Ausgaben sind die Ausgaben für den Arbeitsplatz für Friedrich inbegriffen, da er aus dem Akkreditierungspool finanziert wird.

Gabriela: Neu zahlt der Akkreditierungspool eine volle Stelle, früher war es ein Beitrag an das GS. Bei den Nebenkosten ist es so, dass die USO Miete bezahlt und Nebenkosten eingeholt werden müssen, und die Nebenkostenabrechnung für sie ist noch nicht fertig, da wir noch auf Informationen von ihnen warten.

LS: Wir haben schliesslich einen Erfolg von -929.36 CHF erzielt.

Zu der Bilanz möchte ich speziell Posten 1059 erwähnen, das Delkredere, wo die ausstehenden Mitgliederbeiträge des VSPHZH und VSZHAW inbegriffen sind. Zum Punkt Quellensteuer: Dies war nicht in der CoFi, ist aber ein Vorschlag des Revisors. Auf der Passivseite der Bilanz muss für die Bilanzierung 2013, wie bereits mehrfach diskutiert, eine Bereinigung stattfinden.

Gabriela: Wir werden in Zukunft noch mehr Bereinigungen machen.

LS: In den Reserven besteht keine Rückverfolgbarkeit, das ist ein Problem. Durch die Stipendieninitiative gibt es eine unklare Differenz von rund 3500 CHF, die nicht zurück verfolgt werden kann, wir möchten uns mit dem Revisor noch beraten, um das richtige und saubere Vorgehen zu wählen.

Gabriela: Diese 3500 CHF sollten eigentlich in den Transitorischen Konten zu finden sein, das muss also noch irgendwie ausgewiesen werden, sie sind nicht dort, wo sie sein sollten.

Linus: Auf der Aktiv-Seite sind die ausgewiesenen Werte, tatsächlich vorhanden, der Revisor hat das auch so bestätigt mit dem Hinweis, dass diese Differenz bereinigt werden muss. Zu den gebundenen Reserven gibt es die Reserve für Löhne, die man an der 154. DV herunterkorrigiert hat, da der VS nun nicht mehr dort drin ist. Neu sind nur noch das GS und das administrative Sekretariat dort drin, um mehr Planungssicherheit zu gewinnen. Die Allgemeine Reserve ergibt sich aus der letztjährigen allgemeinen Reserve abzüglich des Verlusts und dem Miteinbezug der personellen Wechsel.

Gibt es Verständnisfragen?

CD begrüsst Melanie vom fzs.

Benoît, AGEPOLY: Also wenn diese Mitgliederbeiträge nicht mehr reinkommen, habt ihr eine Lösung dafür?

LS: Die absolute Lösung wäre eine Betreuung, das wollen wir allerdings nicht machen, auch weil wir die beiden anderen Ex-VSZFH-Sektionen gerne wieder im VSS hätten.

Gabriela: Kurze Info zum BSV: Ab 2013 gibt es seine neue Regelung, es kann sein, dass sich der Betrag massiv verändert, sei es nach oben oder unten. Dazu kommt die laufende Einsprache, die den aktuellen Posten auch noch beeinflussen könnte.

Luc, VSETH: Comité vom 24.08.: Ich kann mich nicht an eine Bewilligung von Überstunden erinnern.

LS: es gab da mehrere Abstimmungen, die Überstunden wurden einstimmig angenommen.

Gabriela: Auch beim Administrativen Sekretariat gibt es einen vom Comité bewilligten Nachtragskredit.

Gabriela: Bei der RechnungsRevision ist es so, dass wir dieses Jahr eine Revision bezahlt haben, welche 2011 gemacht wurde.

Patricia, Alumni: Bei der Darstellung wäre es schön, wenn ihr eine einheitliche Darstellung insbesondere mit den Minuszahlen haben würdet.

Marco, GPK: Wie in unserem Bericht steht haben wir die Konten als auch die Beschlüsse stichprobenartig überprüft. Grundsätzlich ist die Rechnung stimmig, uns ist nichts gross aufgefallen. Ein Wort zum Delkredere: Wir haben das mit dem Bureau eingehend besprochen und wollen da auch weiterhin ein Auge darauf halten. Wir fanden es aber angesichts der aktiven Kommunikation des Büreaus nicht notwendig, das auch in unserem Bericht noch einmal festzuhalten, dass das weiter verfolgt wird. Wir empfehlen Rechnung und Bilanz zur Annahme.

Mario, VSETH: Zur CoFi hatten wir eine Aufschlüsselung der verschiedenen Posten mit Übertretungen verlangt, uns wurde gesagt, das liege an der DV vor. Konkret ging es z.B. um die EDV-Überzüge, wir wollten sehen, was genau das war.

Gabriela: Ich habe dir ja die ganzen Rechnungen als Kopie mitgegeben.

Mario: Ich wollte das trotzdem an der DV sehen, damit das allen Delegierten vorliegt.

Gabriela: Ich kann die Rechnungen scannen und schicken, wenn das gewünscht ist.

Muriel, Skuba: ich war auch an der CoFi-Sitzung, und hatte auch verstanden, dass nur du das sehen wolltest, und wir haben meiner Meinung nach beschlossen, dass du das mit Gabriela bilateral anschaust.

Mario: Bei der Rechnungsübersicht stimmt das, aber wir hatten das anders beantragt, ich wollte eine Liste mit all den Sachen, die Übertretungen ausgelöst haben.

Gabriela: Möchte das sonst noch jemand sehen? Wenn nicht schauen wir das bilateral an.

Camile, FAE: Wir möchten darauf hinweisen, dass es eine Überschreitung gibt, was wir gerne bei der Strukturdebatte in der CoFi besprechen möchten.

Patricia, Alumni. Vielen Dank an alle Beteiligten für die Erstellung der Rechnung und der Bilanz.

CD: Wir kommen zur Abstimmung des Jahresabschlusses.

Beschluss: Der Jahresabschluss wird mit 37 zu 0 Stimmen bei 8 Enthaltungen angenommen.

CD: Vielen Dank nochmal an Gabriela und Linus für die grosse Arbeit.

Applaus

Ordnungsantrag an die Traktandenliste:

AS: Der Vorstand beantragt gemäss Art. 18 des GS, dass wir nicht mit den Finanzierungsmodellen sondern mit dem Tätigkeitsbericht und den Wahlen weitermachen, also 8A zu überspringen und nun das Traktandum 9 und 11 zu behandeln.

CD: es gibt keine Aktive Opposition, wir werden die Sitzungsleitung kurz tauschen und dann weiter machen.

9. Rechenschaftsberichte

9.1 Rechenschaftsberichte Vorstand und Generalsekretariat

15.30 Leitung: Anja Schuler, Martin Roeck

Anja: Wir schlagen Martin vom StuRa für die Sitzungsleitung für die Rechenschaftsberichte und Wahlen vor.

Martin wird per Akklamation gewählt und erklärt das Vorgehen.

Martin, StuRa: Elena Nuzzo und Pierre-Antoine Bonvin haben ihren Bericht noch immer nicht abgegeben, diese stehen nun schon seit mehreren Jahren aus...

Reihenfolge:

Virginie Lapaire

Virginie: Ich habe nichts anzufügen.

Lea: Wir möchten Virginie ganz herzlich für ihre Arbeit im Vorstand danken und finden es super, dass sie nun noch Co-Präsi der Codeg ist.

Manuela, Skuba: Du hast geschrieben, dass die CodEg besser als auch schon funktioniert. Kannst du sagen, warum?

Virginie: Das ist nicht mein Verdienst, hängt auch nicht von mir ab. Wir haben das Konzept ein wenig erneuert, zusammen mit Anja Ghetta, der anderen Co-Präsidentin, indem wir Themenabende veranstalteten, wo wir jeweils vor oder nach der Sitzung über bestimmte Punkte diskutiert haben, was mehr Leute motivieren konnte.

Beschluss: Der Bericht von Virginie Lapaire wird mit ausreichendem Mehr angenommen.

Lorenz Bort

Lorenz: Als ich gewählt wurde waren einige Differenzen da, das hat sich sehr geändert, und ich hoffe, dass es in Zukunft nicht mehr solche Differenzen und Vorurteile gegenüber Kandidierenden und neuen Vorständen geben wird. Für mich wäre das eigentlich der normale Umgang.

Luc, VSETH: Ich wollte mich im Namen des VSETH recht herzlich bei Lorenz für seine Arbeit bedanken. Es kam in Vergangenheit viel Kritik vom VSETH am VSS und vice versa, und Lorenz hat da seine Position in der Mitte souverän verteidigt.

Beschluss: Der Bericht von Lorenz Bort wird mit einem ausreichenden Mehr angenommen.

Romina Loliva

Lea, Skuba: Wir haben als Co-Präsidium der CIS sehr lange und sehr gut mit Romina zusammen gearbeitet. Es war sehr schön und toll mit ihr, und ich möchte fragen, was sie für Ihre Nachfolge für Tips hat, wie das am besten laufen kann.

RL: Vielen Dank. Ich masse mir nicht an, Tipps zu geben, meine Nachfolge soll ihren eigenen Weg finden. Was ich grundsätzlich noch sagen kann, ist dass die Leute miteinander reden können, damit ist alles möglich. Auch wenn man nicht immer gleicher Meinung ist, ist es wichtig, zu kommunizieren, damit wir gemeinsam Politik machen können, und der VS ist meiner Meinung nach verpflichtet, mit allen zu diskutieren. Probleme können besser angegangen werden, wenn man nicht eine einseitige Schiene fährt.

Ayse, SUB: Du hast unter Themen und Jahresprogramme bei Zulassungen und Bologna-architektur ausgeführt, was da auf uns zukommen kann. Du schreibst, dass das Thema aktuell bleibt, und ich stimme dir zu. Der Trend ist besorgniserregend, und ich möchte von dir wissen, wie das Thema im VSS weiterhin behandelt werden wird. Wir werden das in der HoPoKo diskutieren, aber finden es wichtig, dass auch das Büro da aktiv bleibt.

RL: Auch wenn ich nicht mehr lange da sein werde, so glaube ich, dass das Büro hier weiter arbeiten wird. In Kontakt mit der CRUS merken wir, wie wichtig das Thema ist, eventuell werden mehrere Politische Anschläge kommen, und der VSS muss dazu jeweils eine Position fassen. Es ist wichtig dass aus dem VSS zu den Sektionen Infos kommen, da dies ein Thema ist, dass alle betrifft und trotzdem viele nicht wissen, um was es geht. Hier sind auch die Sektionen gefordert, das Feedback der Studis einzuholen damit wir eine gemeinsame Position entwickeln können. Ich fände es schade, wenn das

Thema nur im VSS und nicht auch in den Sektionen behandelt würde. Der VSS muss als Aussage machen, dass der Zugang zum Master nicht beschränkt werden darf, wir brauchen diesen Automatismus. Die Sektionen können aber auch spezifischere Anforderungen stellen und Positionen entwickeln, allgemein darf der VSS diese Position aber nicht schwächen.

Beschluss: der Bericht von Romina Loliva ist mit ausreichendem Mehr angenommen.

Anja Schuler

Anja, Skuba: Ich möchte im Namen der Skuba dir ganz herzlich danken für alles, was du in diesem Amt geleistet hast. Eine Frage habe ich noch zu dem regelmässigen Austausch mit der EDK wegen der Studie zu den Studiengebühren.

AS: Wir haben Kontakte überall hin, sowohl formell als auch informell. Letztes Jahr wurde die Studiengebühren-Publikation publiziert, und für uns war es sehr wichtig zu wissen, warum und wie die Studie entstand. Wir wollten wissen, worum es geht, und die Antwort war sehr vage, wir wurden auf die Studie verwiesen, nicht aber auf die politischen Implikationen. Es war nicht sehr transparent, wir wissen nicht, was genau passiert, da immer noch viel geschieht hinter den Kulissen bezüglich Studiengebühren. Als VertreterInnen der Studierendenorganisationen habt ihr direktere und bessere Kontakte als wir.

Beschluss: Der Bericht von Anja Schuler ist mit ausreichendem Mehr angenommen

Clau Dermont

Muriel, Skuba. Danke für deine Arbeit, mich würde interessieren, wie für dich die Zusammenarbeit mit den Kommissionen geklappt hat und was du dir für die Zukunft vorstellst.

CD: Ich war vor meinem VS-Mandat in der CIS und der HoPoKo und habe die Betreuung zusammen mit Romina übernommen. Die Zusammenarbeit war nicht immer einfach, der Informationsfluss nicht immer optimal, da nicht klar war, wer für was zuständig ist. Jedoch hat es grundsätzlich geklappt, aber es gibt sicher Verbesserungspotenzial, insbesondere für die Abläufe.

Letizia, SUB: Bei der CRUS schreibst du gibt es Unklarheiten in der AG, wie geht das weiter? Wie sieht dein Social Media Konzept aus, und brauchen wir das?

CD: Ich denke es ist wichtig, dass sich der VS überlegt wie er gegenüber den Studierenden und Sektionen kommuniziert. Der VSS wird nicht optimal wahrgenommen. Ich warte noch auf die neue Homepage und werde das ganze basierend auf der das ganze fertigstellen, das Konzept umfasst im Moment ca. 8 Seiten, das ist eine Pendezenz von mir.

Bei der CRUS wurden offenbar mehrmals falsche Informationen zu den Studierendenorganisationen erhoben, die Untersuchung ist aber noch nicht publiziert. Wir können also noch nicht sehr viel dazu sagen. Durch die Umfrage der Partizipation können wir eine Gegendarstellung zu diesem Monitoring machen, um den RektorInnen zu zeigen, dass sie nicht ganz recht haben.

Beschluss: Der Bericht von Clau Dermont wird mit einem ausreichendem Mehr angenommen.

Linus Schenk

Der Bericht ist sehr kurz, meine Zeit im VSS war es auch. Es ist mir bewusst, dass es keine optimale Situation ist. Mir persönlich ist es wichtig, dass das FH-Studiprofil besser mit dem VS-Mandat harmonisiert, insbesondere in der Strukturdiskussion muss das aufgegriffen werden. Meine Zeit war intensiv und ich habe grossen Respekt vor allen Mitgliedern des Büreaus und ihrer Arbeit.

Fabienne, Skuba: Wir bedanken uns bei dir und wünschen dir alles Gute für die Zukunft. Hast du Ideen, um das FH-VS-Mandat attraktiver zu machen?

LS: Ich möchte nichts vorwegnehmen, sondern das heute Abend auch noch besprechen. Wir sind aber an einem guten Ort, um das zu besprechen.

Dominic, students.fhnw: Auch von unserer Seite grossen Dank, wir bedauern es, dass du so schnell wieder gehst und wünschen dir alles Gute in deinem weiteren Leben.

RL: Auch wir im Büreaus haben seine Arbeit sehr geschätzt, vielen Dank an dich, deine Zeit war kurz aber intensiv und du hast dich gut geschlagen.

Beschluss: Der Bericht von Linus Schenk wird mit ausreichendem Mehr angenommen.

Generalsekretariat

Rahel Imobersteg: Vor wenigen Jahren war der Informationsfluss innerhalb des Büreaus noch viel kleiner, hauptsächlich Post. Die Arbeit hat sich stark gewandelt, Fragen der Organisation der Organisationsflüsse sollte man sich in Zukunft starker widmen. In den letzten zwei Jahren war die Arbeitslast untragbar – die Legislative hat in den letzten zwei Jahren versagt. Zu viele Vakanzten und Ausfälle seitens der Exekutive und Kommissionen. Zuletzt ein politischer Kommentar, da ich nicht mehr Mandatsträgerin bin. Momentan wird in den USA über eine dritte Finanzkrise diskutiert die auf einer Studienkreditblase verursacht werden wird. Economiesuisse und Travail.Suisse planen immer noch die Studiengebühren zu erhöhen und die Bildung zu privatisieren. Es ist ein Klassenkampf im Gange und zwar ein KK von oben. Ihr habt eine Verantwortung, dass wir in 10 Jahren nicht die gleiche Diskussion führen wie heute in den USA.

Annina Grob und Elena Obreschkow:

Seit März angestellt, haben den Bericht auch mitverfasst, auch wenn zeitlich bedingt weniger dazu beigetragen.

Fragen:

Ayse, SUB: Frage nach der erwähnten Idee einer Sommerschule, die nie realisiert werden konnte. Wird diese vom neuen Sekretariat weiterverfolgt?

eob: Die Frage der Bildung von Mitgliedern und aktiven wurde in praktisch jeder Sitzung seit Arbeitsbeginn thematisiert, in welche Richtung/ welche Form dies annimmt wird sicher weiter diskutiert.

RL: Danke ist grundsätzlich nur ein Wort, man muss es füllen. Dieses zu füllen, das tut man mit Anerkennung und Respekt – grundsätzlich muss man dafür Sorgen dass der VSS funktioniert, und so die Arbeit des Generalsekretariats anerkannt und verdankt wird.

AS dankt dem Generalsekretariat für seinen Einsatz und die gute Arbeit.

Beschluss: Der Rechenschaftsbericht des GS wird mit einem ausreichenden Mehr angenommen.

9.2 Rechenschaftsberichte Kommissionen

15.00 Leitung: Anja Schuler

Reihenfolge:

CIS

Lea, CIS: Ein ereignisreiches Jahr, gelungen ein ordentliches Papier zur Abstimmung zu bringen was uns sehr gefreut hat. Hoffen auf Zuwachs aus der Romandie im nächsten Jahr.

Anja, Skuba: Möchte sich im Namen der Skuba sich bei der CIS für ihre Arbeit bedanken, eine Frage gibt sich nach dem geäußerten Bestreben, eine Bodenseekooperation zu organisieren, was gescheitert ist. Wie sieht es damit nun für die Zukunft aus?

Marius, CIS: Bodenseekonferenz ist eine Idee, die schon lange besteht. Deutschland 2010 eine erste organisiert. Der VSS hat 2011 bei Youth in Action ein Projekt eingereicht, welches nicht bewilligt wurde. Daraufhin wurde eine neue Initiative durch den fzs gestartet, welche darin endete dass aufgrund Kommunikationsproblemen die Leute nicht zu selben Zeit in Berlin waren. Nun OEH Austria Finanzierung gefunden, Bestreben eine grosse Konferenz zu organisieren.

Lea, CIS: Versuchen weiter etwas im kleineren Rahmen zu organisieren, an dem strategisch Inhalte zwischen den Studierendenschaften diskutiert werden können.

Balu, fzs (Gast): Der fzs hat durchaus beschlossen, dass er auch etwas kleineres machen möchte wie der VSS, nun die Frage wie man die OEH davon überzeugen kann.

Beschluss: Der Rechenschaftsbericht der CIS wird mit einem ausreichenden Mehr angenommen.

HoPoKo

Manuela, HoPoKo: Bedankt sich bei allen Mitgliedern, Zulassung und Zulassungssbeschränkungen werden weiter die Hauptthemen der Kommission bleiben.

Beschluss: Der Rechenschaftsbericht der HoPoKo wird mit einem ausreichenden Mehr angenommen.

CodEg

Virginie, CodEg: Die CodEg würde sich über die Teilnahme von mehr Sektionen freuen.

Beschluss: Der Rechenschaftsbericht der CodEg wird mit einem ausreichenden Mehr angenommen.

SoKo

Nicolas, StuRa: Keine Ergänzungen zum Bericht, herzlichen Dank an die Kommissionsmitglieder und an das betreuende Vorstandsmitglied Anja.

Beschluss: Der Rechenschaftsbericht der SoKo wird mit einem ausreichenden Mehr angenommen.

AGETH

Lorenz, eh. Vorstand: AGETH hat sich sehr selten getroffen in letzter Zeit, da nicht klar war, was die AG machen wollte. Ursprünglich hat man sie vor allem genutzt informellen Austausch zu tätigen und sich kennen zu lernen.

Beschluss: Der Rechenschaftsbericht der AGETH wird mit einem ausreichenden Mehr angenommen.

GPK

Keine Ausführungen seitens der GPK, keine Fragen.

Der Bericht wurde zur Kenntnis genommen.

9.3 Rechenschaftsberichte Vertretungen

16.05 Leitung: Anja Schuler

Reihenfolge

- ESC Frühjahr 2011 – Rahel Siegrist
- ESC 23 Kopenhagen – Lea Meister
- ESC Lazy – CD, Marius Wiher
- ICWG – Marius Wiher
- BM 60 – Lea Meister
- BM 61 – Marius Wiher
- EFHK – Ophélie Tüscher
- Bildungspolitische Koalition – Ayse Turcan
Anmerkung zum Bericht: Überraschender Weise gab es doch eine Sitzung nach Einreichen des Berichts. Problem ist, dass der VSS nicht Mitglied ist, sondern nur als Gast eingeladen war. Der Status des VSS in der Koalition müsste geklärt werden. Es wäre gut es an einem Comité aufzugreifen, um zu klären was die Koalition so genau macht und ob es sinnvoll ist, daran teilzunehmen und in welcher Form.
- Fondation Maison Suisse Paris – Ayse Turcan
- AG Koordination Lehre CRUS – Ayse Turcan
- Sanatorium Suisse – Virginie Lapaire
- Nachhaltigkeit – Lorenz Bort
Kein Bericht erstellt, da nichts lief. Anmerkung: Nachfolge muss geklärt werden. Thema ist wichtig und sollte weiterverfolgt werden.

Beschluss: Die Berichte wurden als Paket einstimmig angenommen.

Romina, Vorstand: Es gibt viele Vertretungen, die nicht formell geregelt werden und hier keine Berichte eingeben müssen ehrenamtlich wahrgenommen werden, so z.B. das Vorstellen des VSS bei SchülerInnen an USO-Veranstaltungen.. Es soll bewusst sein, dass viel Arbeit geleistet wird, die nicht verschriftlicht wird aber auch verdankt sein soll.

11. Wahlen

11.1 Vorstand

11.1.1 Wiederwahlen Vorstand

17.25 Leitung: Anja Schuler, Martin Roeck

AS: Wie bekannt ist, treten Romina, Linus und ich aus dem Vorstand zurück, und CD muss wiedergewählt werden. Martin Roeck wird wieder die Sitzungsleitung übernehmen. Es kann eine offene oder eine geheime Abstimmung verlangt werden.

Marco, GPK: Das Quorum ist mit 46 Delegierten erfüllt, das absolute Mehr liegt bei 24 Stimmen.

Martin, StuRa: Clau steht zur Wiederwahl und wird sich kurz vorstellen, es besteht die Möglichkeit, Clau Fragen zu stellen. Anschliessend wird der Vorstand für die Diskussion den Raum verlassen, dann wird gewählt.

CD: Ich studiere im Master Polito an der Uni Bern und würde mich freuen, wenn ich hier weiter arbeiten dürfte. Ich denke, in nächster Zukunft wird einiges auf den VSS zukommen, unter anderem stehen auch interne Veränderungen an, wir müssen ihn neu erfinden, denn mit ein bis zwei Vorstandsmitgliedern funktioniert es nicht. Ich freue mich auf diese Herausforderungen, brauche aber auch eure Unterstützung, um diesen zu begegnen.

Luc, VSETH: An der letzten DV kam die Frage, wie du mit dem Konflikt zwischen deiner parteipolitischen Aktivität mit deiner Aktivität im VSS umgehen willst. Du wolltest das so weit wie möglich trennen, und wir sind der Meinung, das hat einigermaßen geklappt, aber wir möchten gerne noch ein wenig mehr Trennung. Kannst du dir das vorstellen?

CD: Ich möchte euch bitten, mir zu sagen, wenn ihr glaubt, wenn der Konflikt unlösbar wird eurer Meinung nach. Ich vertrete grundsätzlich VSS-Positionen, auch wenn die meinen Überzeugungen oder denen meiner Partei widersprechen. Ich habe nicht das Gefühl, Grenzen überschritten zu haben, wenn dem so wäre würde ich mich um direkte Kommunikation freuen.

Skuba: Wie stellst du dir die Arbeit in einem massiv unterbesetzten Vorstand vor?

CD: Ich habe ein sehr kompetentes Sekretariat neben mir und hoffe auf die Wahl von Manuela in den VS. Mit diesen drei Personen und zusammen mit den Co-Präsis, den Sektionen können wir, wenn wir den Stil und die Kommunikation des VSS verbessern, vieles erreichen. Es wird eine Transitionsphase geben, aber bin der Meinung, dass wir es einfach versuchen müssen.

Maxime, FAE: Vielen Dank für die Arbeit, die du schon gemacht hast. Welche Geschäfte möchtest du in Zukunft priorisieren?

CD: Prioritär ist sicher die Frage der Studiengebühren. Daneben die Finanzierung der Hochschulen, da in ganz Europa die Budgets für die Bildung gekürzt werden, in Bern und St. Gallen ist das auch schon angekommen, und es wird noch weiter gehen. Auch die Zulassung bleibt aktuell und damit die Frage nach Eliten. Last but not least bleiben die internen Strukturen des VSS.

CD verlässt den Raum.

Ayse, SUB: Die SUB empfiehlt Clau zur Wiederwahl, er hat bisher seinen Job sehr gut gemacht, und wird das auch in Zukunft so machen, auch wenn der Vorstand doch sehr reduziert sein wird.

Marco, GPK: Das absolute Mehr ist noch immer bei 24 von 46 Stimmen.

Luc, VSETH: Ich beantrage geheime Wahlen.

Ayse, SUB: Ich beantrage eine Wahl unter Namensaufruf.

Marco, GPK: Wahl unter Namensaufruf geht nicht. Wir kennen Abstimmungen unter Namensaufruf, aber keine solche Wahl.

Julia, VSETH: Letztes Mal hatten wir das aber so gemacht.

Marco, GPK: Ja, das stimmt. Es waren Wahlen nach dem neuen Wahlreglement, und wir hatten nicht gemerkt, dass das nicht existiert. Um aber Claus Wahl nicht in schlechtes Licht zu rücken, warteten wir, ob es einen Rekurs gibt. Ein solcher kam aber nie. Es finden nun maximal drei Wahlgänge statt. Bei den

aktuellen Wiederwahlen habt ihr die Möglichkeit, Clau zu wählen, oder Clau nicht zu wählen, ihr könnt also entweder "Clau" auf den Stimmzettel schreiben, oder irgendetwas anderes. Leere und ungueltige Stimmen zählen als Gegenstimmen.

SUB

Beschluss: Clau Dermont ist mit 33 von 46 Stimmen als Vorstand wiedergewählt.

11.1.2 Neuwahlen Vorstand

17.15

Leitung: Martin Roeck, Anja Schuler

Input: Annina Grob

Anja, VS: Es ging auf die vier Vakanzen eine Kandidatur ein, die von Manuela Hugentobler, VS der skuba und Mitglied Copräsidium der HoPoKo. Sie wird sich nun gleich vorstellen. Die Ämter waren seit längerer Zeit ausgeschrieben. Ihr kennt folgende Quotenregelungen im VSS: Die FHs haben einen harten Anspruch auf einen Sitz, die Unis und ETHs haben einen weichen Anspruch auf einen Sitz. Daneben gibt es eine Frauenquote und eine Sprachquote. Martin wird wieder durch die Wahl führen.

Martin, StuRa: Gibt es weitere Kandidaturen?

Christoph, VSETH: Wie genau ist die Quote zu verstehen, was gibt's für Unterschiede und was für Konsequenzen hat es, wenn sie nicht eingehalten werden?

Marco, GPK: Es gibt eine harte Frauenquote, es müssen mindestens zwei Frauen vertreten sein, FHs müssen vertreten sein, Unis und ETHs haben einen Vertretungsanspruch. Es müssen zwei Sprachregionen des Verbandes (f, d & i) vertreten sein. Wir haben eine Kandidatur für vier freie Plätze. Ihre Kandidatur verunmöglicht keine Quote. Zum Wahlprozedere: Bei Neuwahlen finden gemeinsame Wahlen statt, also Listenwahlen. JedeR DelegierteR hat so viele Stimmen, wie Plätze zu vergeben sind, es kann aber pro Person nur eine Stimme vergeben werden. Wählbar sind bis zum zweiten Wahlgang alle wählbaren Personen, also sämtliche immatrikulierten Studierenden aus den Sektionen. Im dritten Wahlgang sind nur diejenigen Personen wählbar, die schon vorher mal gewählt wurden. Sobald durch die Wahl von gewissen Personen eine Quote zum Zuge kommt, fallen alle Personen raus, die mit ihrer Wahl gegen eine Quote verstossen würde. Ab dem dritten Wahlgang fliegt die Person mit den wenigsten Stimmen raus.

Martin, StuRa: Zuerst wird Manuela sich vorstellen, ich werde ihr drei Fragen stellen, dann könnt ihr Fragen stellen, Manuela wird danach den Raum verlassen und dann wird gewählt.

Manuela, Skuba: Ich war lange im SR und im VS der Skuba, bin Co-Präsidentin der HoPoKo und bin in der Codeg, zudem Jus-Studentin kurz vor Abschluss, habe also jede Menge Zeit für den VSS, wenn ihr mich wählen würdet.

agr (auf Französisch): Comment est-ce que tu vois le rôle des sections? Comment tu veux les intégrer? Comment les faire participer aux débats?

Manuela, Skuba (auf Französisch): Ich denke, die Sektionen sind wirklich die Basis des VSS, ohne sie kann er nicht existieren. Ich denke es ist wirklich wichtig, dass die Sektionen sich im VSS integrieren und partizipieren können. Sie müssen auf allen Themen mitarbeiten können, egal ob es sie interessiert oder nicht. Es braucht Vertrauen von allen Seiten, so können wir alle partizipieren.

Applaus

agr: Wie wird der VSS von dir geprägt sein? Wie wirst du den VSS prägen?

Manuela: Ich werde den VSS prägen, in dem ich mich sehr darum bemühen werde, alles was ich beitragen kann, auch beizutragen. Ich möchte auch weiterhin einen starken oder stärkeren VSS, der auf allen Ebenen sich einbringt, und dabei die gemeinsame Stimme aller Hochschultypen ist. Es ist wichtig, dass wir uns immer wieder streiten und diskutieren, um so den Studierenden eine Stimme zu geben.

agr: Was kommt deiner Meinung nach Bologna? Welche Reformen stehen an / siehst du in der Hochschullandschaft?

Manuela, Skuba: Ich denke es ist der Zeitpunkt, Bologna dazu zu bringen, dass wir richtig studieren können, so dass jedeR StudentIn sinnvoll studieren kann. Wir müssen dazu beitragen, die Reform umzusetzen, aber auch ihre bisherige und künftige Umsetzung zu kritisieren.

Ayse, SUB: Vielen Dank für deine Kandidatur, es freut mich sehr. Wo siehst du die grössten Herausforderungen innerhalb des VSS? Wo besteht am meisten Handlungsbedarf?

Manuela, Skuba: Der Wichtigste Punkt ist, dass sich alle Sektionen vom VSS vertreten fühlen, aktiv mitarbeiten können und auch zusammen entscheiden können. Wir müssen einen Weg finden, wie wir z.B. FH-Studis mehr integrieren können, da ich der Ansicht bin, dass es sehr wichtig ist, dass wir allen partizipationswilligen Studierenden auch die Möglichkeit dazu bieten.

Matthias, Skuba: Ohne deine Kompetenz in Frage zu stellen, möchte ich wissen, wie schaut es für dich aus, wie stellst du dir die Arbeit in einem massiv unterbesetzten Vorstand vor? Welche Probleme kannst du dir vorstellen.

Manuela, Skuba: Ich kann mich nur Clau anschliessen, wir müssen und wollen es probieren. Die Arbeit im VS kann natürlich nicht so geleistet werden, wie wenn wir fünf Personen wären. Es ist eine grosse Herausforderungen, die Aufgaben zu bewältigen, ohne dass die Personen im Büro darunter kaputt geben, und ich bin bereit, da aktiv mitzuarbeiten.

Emmanuel, SUB. Clau meinte, wir müssen den VSS neu erfinden. Hast du konkrete Ideen, die du bezüglich der Strukturreform umsetzen möchtest?

Manuela, Skuba: Es ist mir ein grosse Anliegen, die Co-Präsidiien mehr Wertschätzung und Entscheidungskompetenzen zukommen zu lassen. Gleichzeitig müssen wir darüber nachdenken, wie wir diese engagierten Personen gewinnen können, jedoch habe ich dazu noch keine konkrete Idee.

Benoit, AGEPLY: Wir haben Mühe, Personen für den VS zu finden, hast du Ideen, wie wir Leute in den VS locken können?

Manuela, Skuba (französisch): Nein. Das einzige, dass ich weiss, ist, dass ich stark daran mitarbeiten möchte. Wir müssen die Personen motivieren.

Luc, VSETH: Du hast vorhin gesagt, dass du dich für eine starke politische Meinung einsetzen willst. Was ist das für dich?

Manuela, Skuba: Das ist für mich eine deutliche Aussage, Positionierung, wenn es um Hochschulpolitik geht. Ich bin der Ansicht, es macht keinen Sinn, Stellungnahmen mit vielen Zwischentönen zu vertreten, da sie keine Wirkung haben. Meine Ansicht ist, dass der Verband sich einigen muss auf eine klare Positionierung, was aber die Sektionen nicht daran hindern soll, selbst differenziert dazu Stellung zu nehmen.

Manuela verlässt den Raum.

Muriel, Skuba: Die Skuba hat sich sehr über diese Kandidatur gefreut. Ich habe ihre gesamte VS-Amtszeit miterlebt, sie hat sehr gut gearbeitet, auch auf mehreren Ressorts gleichzeitig, hat also Erfahrung in unterbesetzten Vorständen. Sie arbeitet kompetent und effizient und wäre eine Bereicherung für den VSS. Wir empfehlen sie zur Wahl.

Ayse, SUB: Auch ich schlage sie zur Wahl vor, sowohl als SUB als auch als Ayse. Ich habe sie im Co-Präsidium der HoPoKo als extreme kompetente kennen gelernt, ich freue mich sehr über die Kandidatur, sie ist das Beste was uns passieren kann.

Virginie, Ex-VSS-VS: Ich kenne sie aus der CodEg, und aus dem Büro, sie ist sehr engagiert.

Lea, Skuba: ich komme auch aus der Skuba, ich bin die Vorgängerin von Manuela im VS und kenne sie auch aus der CIS. Obwohl ich immer zu mötzen habe, kommt mir im Moment gerade gar nichts in den Sinn. Sie arbeitet extrem schnell und gründlich, hat eine enorme Auffassungsgabe und einen 48h-Tag. Es ist aber so, dass es gegensätzliche Meinungen geben kann, womit Manuela aber sehr gut umgehen kann. Sie kann mit allen reden, ohne dabei profillos zu wirken und kann Kompromisse finden. Innert fünf Minuten kann sie an einem total fremden Ort sich integrieren und mitarbeiten. An den VSETH: Sie kennt die Positionen des Verbandes und hält sich auch daran, sie wird keine egoistischen Touren machen, wenn ihr mal was nicht passt.

Damiano, AGEF: Die meisten Argumente wurden gesagt, sie spricht sehr gut Französisch, das ist sehr wichtig. Wir möchten als AGEF auch weiterhin jemandem im Vorstand, die gut französisch kann, und sie wird sicher sehr wertvoll sein auch während der Strukturdebatte.

agr, Büro: Auch das Büro empfiehlt Manuela zur Wahl. Wir können uns sehr gut vorstellen, mit ihr zusammen zu arbeiten, und bitten euch, sie zu wählen.

Luc, VSETH: Ich stelle den Antrag auf geheime Wahl.

Marco, GPK: Ihr findet auf den ausgeteilten Wahlzetteln vier Linien, ihr könnt nur einmal für Manuela stimmen, ansonsten stehen alle zur Wahl. Es finden sowieso drei Wahlgänge statt. Das Prozedere ist gleich wie vorhin.

Beschluss: Manuela Hugentobler ist mit 41 von 46 Stimmen gewählt.

Stimmen erhalten haben noch diverse andere Personen, niemand wurde jedoch gewählt.

Andrea, GPK: Wir haben nun drei Vakanzen, damit kann der VSS seine Aufgabe nicht adäquat wahrnehmen, die Delegierten verletzen so ihre Pflicht gegenüber dem Verband.

11.2 Wahlen in die Kommissionen

19.20 Leitung: Anja Schuler;

AAS: Wir projizieren nun die Listen der Kommissionen. Falls Namen falsch geschrieben sind, meldet uns das bitte später, wir wählen nun pro Kommission in globo.

CIS

Sektion	Co-Präsidiien/ „experte-e-s“/ Assoziierte	Bisherige, die vermutlich weiterhin wollen	Kandidaturen/Candidatures
AGEF		Zorka Mitresvska Tatiana Armuna	Pascal Ortelli
FAE		Tom Jacquet Thomas Fournier	
FEN			
SOL		Julia Wetzel Sergio Syfrig Corinne Imhof	
StuRa	Marius Wiher		Tobias Jahnke
SUB		Letizia Carigiet Julia Strobel	Emmanuel Schweizer
Skuba	Lea Meister	Manuela Hugentobler	Muriel Binder, Fabienne Thommen
FHNW		Samara Minder	
VSSAL			
SturZ			
VSBFH			Christian Linke
AGEPOLY			
VSETH		Wilhelm Hüttens	
ESN Schweiz			
VSSAL			
swimsa			
SQS			
expert-e-s	Andrea Blättler Rahel Siegrist		Romina Loliva

CodEg

Sektion	Co-Präsiden/ „experte-e-s“/ Assoziierte	Bisherige, die vermutlich weiterhin wollen	Kandidaturen/Candidatures
AGEF	Virginie Lapaire	Anne-Beatrice Schmaltz	Tatiana Armuna Damiano Lepori-Gauthier
FAE		Mélanie Glayre	Simon Wursten
FEN			
SOL			
StuRa			
SUB	Anja Ghetta	Anja Ghetta Agnes Schöpfer Letizia Carigiet	Dominik Fitze
Skuba	Anja Keller	Pat Mächler Anja Keller Manuela Hugentobler	
FHNW			
VSSAL			
SturZ			
VSBFH			Christian Linke
AGEPOLY			
VSETH		Johannes Suter Petros Papadopoulos	Clara Beck Tabita Arn
ESN Schweiz			
VSSAL			
swimsa			
SQS			
expert-e-s			Thomas Leibundgut Romina Loliva

HoPoKo

Sektion	Co-Präsiden/ „ <i>experte-e-s</i> “/ Assoziierte	Bisherige, die vermutlich weiterhin wollen	Kandidaturen/Candidatures
AGEF		Christoph Mayer Damiano Lepori-Gauthier	Tatiana Armuna
FAE	Maxime Mellina	Léonore Perchet Maxime Mellina Camille Goy	
FEN		Dmitri Khlebnikoy	
SOL			
StuRa			Eduardo Carrico
SUB	Ayse Turcan	Conrad Krausche	Lynn Zürcher Dominik Fitze
Skuba	<i>Manuela Hugentobler</i>	Sebastian Gartner	Muriel Binder Fabienne Thommen
FHNW			Lukas Lichtsteiner
VSSAL			
SturZ			
VSBFH		Ruben Elsholtz	
AGEPOLY		Oliver Peric	
VSETH	Justus Söllner	Christoph Thormeyer	
ESN Schweiz	<i>Michael Wangrat</i>		
VSSAL			
swimsa			
SQS			
expert-e-s	<i>Tobias Bischoff</i> Nicole Cornu		Thomas Leibundgut Romina Loliva

SoKo

Sektion	Co-Präsiden/ „experte-e-s“/ Assoziierte	Bisherige, die vermutlich weiterhin wollen	Kandidaturen/Candidatures
AGEF		Simon Zurich Lea Oberholzer	
FAE	Mélanie Glayre	Mélanie Glayre	Jelena Härginen
FEN		Dren Tsaka	
SOL			
StuRa	Nicolas Diener	Manuel Müller	
SUB	Timo Krebs Dominik Fitze	Dominik Fitze	Milena Geiser
Skuba		Chaim Howald (bis Mandatsübergabe) Fabienne Thommen	Nachfolge ex-officio (Skuba Vorstand für Soziales bekannt am 15.05.2012)
FHNW			
VSSAL			
SturZ			
VSBFH		Mirjam Wenger	
AGEPOLY		Gabriel Laupré	
VSETH		Eric Schaanning Justus Söllner	Nathalie Wandel
ESN Schweiz			
VSSAL			
swimsa			
SQS			
expert-e-s	Nicole Cornu		

CoFi

Sektion	Co-Präsiden/ „experte-e-s“/ Assoziierte	Bisherige, die vermutlich weiterhin wollen	Kandidaturen/Candidatures
AGEF		Bastien Jordan	
FAE		Maxime Mellina Pierre-Alain Blanc	
FEN			
SOL		Paul Glassner	
StuRa		Monika Egli	
SUB		Lorenz Solothurnmann	Dominik Fitze
Skuba		Jessica Mehring Manuela Hugentobler	Fabienne Thommen Annina Brunner
FHNW		Linus Schenk Jolanda Aebi	Teuta Smakaj
VSSAL			
SturZ			
VSBFH		Ruben Elsholtz	
AGEPOLY			
VSETH		Marvin Uhlmann Rahel Zoller Valentine de Weck	
ESN Schweiz			
VSSAL			
swimsa			
SQS			
expert-e-s			
Vorstand			

AG ETH

Sektion	Bisherige, die vermutlich weiterhin wollen	Kandidaturen/Candidatures
VSETH	Jannick Griner Daniela Meier Eric Schaanning Christoph Thormeyer Justus Söllner Rahel Zoller	Lorenz Bort
AGEPOLY	Raphael Griudrat Arnaud Oechslin Oliver Peric Philipp Clausen	Mickael Misbach
Weitere	--	
Vorstand	Lorenz Bort	

11.3 Wahlen Kommissions-Co-Präsidenten

1930 Leitung: Anja Schuler

CIS: Marius Wiher und Lea Meister
 HoPoKo: Justus Söllner, Ayse Turcan und Maxime Mellina
 CodEg: Virginie Lapaire und Anja Keller
 SoKo: Nicolas Diener, Mélanie Glayre und Dominik Fitze
 AG ETH: Mickael Misbach

Beschluss: Die genannten Personen wurden für die genannten Kommissionen als Co-PräsidentInnen gewählt.

11.4 Neuwahlen Vertretungen

1945 Leitung: Anja Schuler

Anja stellt die Vertretungen vor und nennt die Kandidat*Innen.

Gremium / Instance	Anzahl / Nombre	Mandatsdauer / durée du mandat	Delegierte / Délégué-e-s	Ersatz / Suppléance
CUSO/CCSO	1		Maxime Mellina Mélanie Glayre	Léonore Porchet Maxime Mellina
Fondation Maison Suisse Paris	1		Ayse Turcan	Fabienne Thommen
Fondation Sanatorium Universitaire	2		Virginie Lapaire Nicolas Diener	--
Q-Netzwerk / AG Q-Audits	1		Annina Grob	Friedrich Stucki
OAQ Beirat: Uni-Beirat	1	2-4 Jahren	Anja Schuler	Romina Loliva
OAQ Beirat: FH-Beirat	1	2-4 Jahren	Laurent Tschudin	
Bildungspolitische Koalition	1		Ayse Turcan	Ruben Elsholz
Verein Feministische Wissenschaft Schweiz (FemWiss)	1		Pat Mächler Letizia Carigiet	Letizia Carigiet Dominik Fitze
AGILE	1		Milena Geiser	
Intermundo (Dachverband d. schw. Jugendaustausch-Organisationen)	1		Marius Wiher Lea Meister	
BfS - Ofs				
Begleitgruppe Sozialstudie - Groupe d'accomp. étude sociale	1		Annina Grob	--
Studierendenstatistik Comité de pilotage de l'application statistique des crédits ECTS	1		Clau Dermont	Manuela Hugentobler
IKSK - CIBE				
Jahreskongress Congrès annuel	0		Annina Grob	SoKo – Co-Präsidium
CRUS				

Delegation Lehre Délégation formation	3		Clau Dermont Annina Grob Manuela Hugentobler	<i>Kann niemand anderes machen (die CRUS verlangt grundsätzlich, dass es Studierende und nicht GS sind – verstehen jedoch den VSS und akzeptieren deshalb eine solche Wahl).</i>
AG Bologna Koordination	2		Ayse Turcan Maxime Mellina	<i>kann niemand anderes machen.</i>
Netzwerk Lehre Réseau formation	4		Clau Dermont Ayse Turcan Maxime Mellina Manuela Hugentobler	----
AG LLL CRUS	2		Manuela Hugentobler Lea Meister	
Programmbeirat LLL SBF	2		Annina Grob Julia Svozil	
Referenzgruppe Erasmus	1		ESN	
EFHK	1	4 Jahre / 4 ans	Ophélie Tüscher-Gilliéron	<i>Kann niemand anderes machen, Wahl vom Bundesrat erfolgt.</i>
Kommission Lehre KFH	1			<i>Elena Obreschkow</i>
SAJV / CSAJ				
SAJV DV / AD CSAJ	2		Bureau SoKo Co-Präsidium	
ESU				
ICWG	2		Marius Wiher Romina Loliva	
SUK				
Jahreskongress SUK / conference annuel CUS	0		Bureau	--
SBF				
Netzwerke/Sitzungen Réseaux/séances	0		Bureau	--
BBT				
Netzwerke/Sitzungen Réseaux/séances	0		Bureau	--
Parlament				
WBK-N / WBK-S CSEC-CN / CSEC-CE	0		Bureau	--

11.5 Wiederwahl GPK

2005 Leitung Anja Schuler

AS: Marco wurde an der Frühlings-DV 2010 in Bern gewählt. Deshalb muss er an dieser Stelle wiedergewählt werden da die Amtsdauer der GPK-Mitglieder von zwei Jahren ist.

Marco Haller: Ich arbeite als Sekundarlehrer in Luzern und kenne den VSS aus langjähriger Erfahrung. Ich kann nicht garantieren, dass ich die zwei Jahre bleiben werde, ich verspreche aber, so lange zu bleiben, bis die Strukturreform abgeschlossen ist. Mir macht die Arbeit in der GPK Spass und würde mich freuen, wenn Ihr mir euer Vertrauen für zwei weitere Jahre aussprechen würdet.

RL: Das Büro würde sich unglaublich freuen über Marcos Wiederwahl, er und die anderen GPK-Mitglieder sind unglaublich wertvoll. Er ist immer mit viel Elan dabei, und wir alle würden ihn sehr vermissen.

Beschluss: Marco wird per Akklamation gewählt

Pause 20.10-20.20 Uhr

8.A Finanzierungsmodelle I - Präsentation

14.30

Leitung: Clau Dermont

Input: Linus Schenk, Elena Obreschkow

Präsentation Linus wurde mit dem Nachversand verschickt.

Verständnisfragen:

Dominik, SUB: Drittmittelakquise: Habt ihr eine Ahnung, wer dem VSS Geld geben soll?

LS: Im Moment gibt es noch keine konkreten Vorschläge, da auch noch keine Leitlinien dafür im Verband diskutiert wurden.

Simon, FAE: Bedeutet das Modell, das ihr vorstellt, dass man die Mitgliederbeiträge nach Mitgliederzahl berechnet, aber nicht nach Sponsoring-einnahmen?

LS: Dies war eine Diskussion, man hat sich schliesslich für dieses Kriterium entschieden unter Anderen, da es einiges abbildet – anderes aber auch nicht.

RL: Herzlichen Dank an Gabriela, Linus und Elena, die diesen Bericht zusammengestellt haben. Wir bitten euch heute Abend noch die Fragen zu stellen, die ihr habt, damit wir morgen diskutieren können. Ihr könnt mit den Excel-Sheets, die ihr erhalten habt, spielen und sehen, welche Entscheidungen welche finanziellen Implikationen haben. Bitte bringt morgen eure Positionen und Meinung ein. Überlegt euch auch, inwiefern finanzielle Veränderungen strukturelle bedingen würden. Morgen werden wir auch Strukturworkshops diskutieren. Bitte erscheint morgen vorbereitet und mit einigen Ideen.

Sitzungsunterbruch bis Sonntag 11.00

Sonntag, 13. Mai 2012

0. Begrüssung

11.00 Leitung: Romina Loliva

Danke an StuRa für den tollen zweiten Abend. Bis spätestens um 18 Uhr muss die DV beendet werden.

0. Informationen zum Ablauf der DV

11.05 Leitung: Romina Loliva Input: GPK

Gemäss Geschäftsreglement Artikel 9 I klärt die Sitzungsleitung die Delegierten über ihre Rechte und Pflichten auf: Es wird auf das Merkblatt hingewiesen. GPK erklärt die RednerInnenliste (getrennt), Aktive Opposition, sowie Ordnungsanträge und weist die Delegierten darauf hin, dass sie die Stimmkarten beim Verlassen des Raumes zu deponieren haben und erklärt, dass die Traktandenliste keine Verbindlichkeiten hat im Bezug auf Ablauf und Zeiten. Er erklärt was schriftliche Erklärungen sind, und dass Anträge in zweifacher Ausführung vorliegen zu haben.

Statement des Vorstandes, dass eine Lifeberichterstattung im Netz mit der Verwendung von Namen unerwünscht ist und Mobbing Vorwürfe nach sich tragen kann. Die Öffentlichkeit kann ausgeschlossen werden; das gilt auch für elektronische Kommunikationsmittel.

- > Voten; Zuerst Name und Sektion, dann Votum (Protokoll dankt)
- > Stimmkarten: Beim Verlassen des Raumes (und sei es nur für eine Sekunde) Stimmkarte bei der GPK deponieren (Quorum dankt)
- > werden immer aufgerufen: die Person die gleich spricht und die übernächste
- > Mikros: es werden jeweils Personen vom Bureau die Mikros rumgeben, bitte nur mit Mikros reden (DolmetscherInnen danken)

Verständnisfragen:

1.1. Feststellung der Beschlussfähigkeit (Formalitäten)

Quorum bestätigt durch die GPK, gemäss Statuten, Artikel 25.

Das Quorum wird erreicht.

1.2 Wahl der StimmzählerInnen (Formalitäten)

Pro Sektion/Reihe wird eine Person als StimmzählerIn bestimmt.

Ordnungsantrag an die Traktandenliste:

Das Bureau schlägt vor die Traktandenliste folgendermassen zu ändern:

Vorschlag Tagesplanung VSS DV 156 Sonntag, 13.05.2012

Traktandum
Formalitäten
<i>Ordnungsantrag Umstellung der Tagesordnung & Antrag auf Verschieben Resolutionen</i>
Jahresziele
Strukturdebatte II
Mittagspause
Finanzbericht II
Input QA
Pause
Stipendieninitiative
<i>Resolutionen</i>
Nächste DV
Varia / Verabschiedungen / DV Abschluss

Beschluss: Die geänderte Traktandenliste wird mit einem ausreichenden Mehr bei einer Enthaltung angenommen.

10 Jahresziele

10.1 Jahresziele Vorstand und Generalsekretariat

16.15 Leitung: Anja Schuler, Martin Roeck Input: Clau Dermont, Annina Grob

agr und CD: Eine andere Herangehensweise wurde gewählt für die Erstellung der JZ. Einige Schwerpunkte wurden gewählt, über welche man diskutieren möchte. Die Kommissionen sollen stärker in die Arbeit einbezogen werden. Das Büro ist bei der Formulierung der Ziele von einem vollständigen Büro ausgegangen ohne Vakanzen, die nun bestehenden Vakanzen und die Auswirkungen müssen im Büro nach der DV diskutiert werden.

- 1.) Stipendieninitiative: Vorbereitung der Kampagne, Abstimmungskampf.
- 2.) Fachhochschulen: Sektionen im FH Bereich sollen gestärkt werden und motiviert werden sich in der Hochschulpolitik zu beteiligen. Dafür soll ein Partizipationsprojekt über Drittmittelfinanzierung gestartet werden. Verschiedene Themen im Bereich der FH's sollen durch die Kommissionen des VSS bearbeitet werden (z.B. soziale Lage der Studierenden, Durchlässigkeit,...)
- 3.) QA: Dem Pool soll mehr Raum eingereicht werden, des Weiteren braucht der Verband inhaltliche Kompetenz.
- 4.) HFKG: Das Gesetz wird in den nächsten Jahren ausgearbeitet, der VSS wird sich bemühen auf die Debatte einzuwirken und in Vernehmlassungsprozessen teilzunehmen.
- 5.) Finanzen und Strukturen: Diese beiden Diskussionen sollen in Zukunft zusammen diskutiert werden.

Verständnisfragen:

Justus, VSETH: Inwieweit werden die Kommissionen in dieses Drittmittelprojekt für die FH's einbezogen?
 CD: Die Projekteingabe für die FH's ist bereits aufgegleist, wir werden das BBT bitten uns dabei zu unterstützen.

Diskussion:

Keine Voten.

Beschluss: Die Jahresziele der Exekutive wurden einstimmig angenommen

10.2 Jahresziele Kommissionen

16.30 Leitung: Anja Schuler Input: Co-Präsiden, Anja Schuler
(Nur die Diskussionen werden im Folgenden protokolliert)

CodEg

Beschluss: Die Jahresziele der CodEg wurden mit ausreichendem Mehr angenommen.

CIS

Joel, VSBFH: Weshalb wurden keine Fristen eingefügt?

Lea, CIS: Dies sind Aktivitäten welche fortdauernd über das Jahr hinweg geschehen werden.

Simon, FAE: Was hat euch bewegt, ein Rankingpapier zu schreiben?

Lea, CIS: Thema über das wir noch nicht ausreichend Wissen haben, Ziel ist Zeit zu nehmen Hintergrundwissen zu erarbeiten. Zudem wurde bereits einmal ein Papier angefangen welches aber nicht angenommen wurde und versendet ist, diese Arbeit sollte auch aufgenommen und zu einem Abschluss gebracht werden.

Tatjana, AGEF: Bzgl. Dem letzten Punkt Geldanfrage für Bodenseekonferenz, weshalb geschieht dies nur im deutschsprachigen Raum?

Lea, CIS: Dies ist hauptsächlich historisch so entstanden, wir sind leider die einzige Studierendenschaft, welche Deutsch und Französisch spricht. Da ergibt sich leider eine gewisse Sprachbarriere. Man hat aber umgekehrt auch sehr gute Kontakte mit französischsprachigen Nachbar Unions, wie die UNEF.

Ayse, SUB: Habt ihr bereits konkrete Ideen und Projekte für den International Students Day (ISD)? Habt ihr euch überlegt mit den Sektionen eine koordinierte Aktion zu machen, dies wäre toll.

Lea, CIS: Konkrete Ideen haben wir noch nicht, Zusammenarbeit mit den Sektionen können wir gerne angehen. Kommt darauf an, ob Interesse besteht – wenn ja, gerne, wenn nein werden wir selbst etwas machen.

RL: Es wäre toll wenn für den nächsten ISD auf die CIS zukommen wenn sie etwas dazu machen können. Es ist angesichts der Jahresziele und Arbeitslast der CIS nicht der Sinn, dass die CIS für die Sektionen einen ISD organisiert, sondern dass sie unterstützten und koordinierend agieren kann möchten die Sektionen am ISD etwas machen.

Beschluss: Die Jahresziele der CIS wurden mit ausreichendem Mehr angenommen.

HoPoKo

Keine Voten für eine Diskussion

Beschluss: Die Jahresziele der HoPoKo wurden mit ausreichendem Mehr angenommen.

SoKo

Joel, VSBFH: Weshalb sind es dieselben Ziele wie der Vorstand?

CD: Wie bereits ausgeführt sollen in diesem Jahr bei den Jahreszielen des Vorstands die Kommissionen einige Aspekte erarbeiten. Ziel ist, dass es eine stärkere Zusammenarbeit zwischen VS und Kommissionen gibt.

Nici, StuRa: Wir erachteten die Ziele des VS als sinnvoll und haben diese mit eigenen Punkten ergänzt.

Beschluss: Die Jahresziele der SoKo wurden mit ausreichendem Mehr angenommen.

6.B Strukturdebatte II

20.20 Leitung: Romina Loliva Input: Romina Loliva, Annina Grob

RL: In einem ersten Schritt wird eine Präsentation aus den Workshops von gestern, Samstag gegeben durch die Workshopverantwortlichen.

Verständnisfragen:

Bastien, AGEF: In Bezug auf die GPK, was wollt ihr genau ändern, die GPK hat ja bereits die Rolle die ihr beschrieben habt? Was sollte das genau neue am Vorschlag sein?

Julian, StuRa: Die Idee wäre eine Kommission zu haben, die rein zu finanziellen Dingen schaut.

Diskussion:

RL: Im folgenden sollen alle Ebenen besprochen werden, alle Diskussionen rund um Online Tools, Plattformen etc. nicht hier im Plenum diskutiert werden, falls Ideen und Vorschläge bestehen sollen diese

dem Bureau vorgebracht werden. Zur Debatte sollen strukturelle Änderungsvorschläge diskutiert werden. Im Folgenden soll diskutiert werden:

1.) Exekutive: Meinung zu klarerer Dossierzuteilung: Wäre es eine Möglichkeit für konkrete Dossiers zu kandidieren? Quotendiskussion: Sind harte Quoten sinnvoll?

Anja, Skuba: Ich habe das Gefühl, dass es weniger Vakanzen gibt, wenn man sich per Dossier wählen lässt. Es klingt eher wie ein Vorwurf, dass die Personen die jetzt gewählt wurden, zu wenig Dossierkenntnisse haben. Auch wenn man Dossiers aufteilt sind Vakanzen immer noch da.

Manuel, StuRa: Wir würden in eine ähnliche Richtung zielen, nicht sicher ob eine Zuteilung klarer Dossiers zu mehr Kandidaturen oder keinen Kandidaturen mehr führen würde. Einerseits könnte es ermutigend sein, für ein konkretes Thema zu kandidieren, Es kann aber auch sein, dass man durch die Aufteilung keine Personen mehr findet, da gewisse Stellen besetzt sind und andere weniger attraktiv.

AS: Meine persönliche Meinung zur Aufteilung der Dossiers, ich denke dass die Idee der Aufteilung nicht zum VSS passt, da alle Themen übergreifend sind und die Exekutive alle Bereiche und Themen bearbeiten können muss. Alle Aspekte wie Chancengleichheit, .. etc. Ausserdem ist man als VS Teil eines Teams welches zusammen die Arbeiten koordiniert und priorisiert. Zu den Quoten: Die Sprachquote hat nicht nur etwas mit der Sprache zu tun, sondern auch mit Kenntnissen der Medienlandschaft, der Politischen Landschaft etc. Die Person die die Sprachenquote erfüllt bringt nicht die frz. Sprache ein, sondern repräsentiert die Romandie und der VSS in der Romandie. Dahinter ist eine Philosophie des VSS, welche hier diskutiert werden sollte.

RL: Drei klare Voten gegen Wahl auf Dossier, Meinung BefürworterInnen?

Maxime, FAE: Als Workshopverantwortlicher, der diese Idee eingebracht hat, die Idee ist nicht so strikt gedacht. Die Idee ist, dass eine klare Zuteilung und Verantwortlichkeit innerhalb des Dossiers gemacht wird. Die Idee des VS war auch nicht eine Wahl per Dossier, sondern eine klare interne Aufteilung. Damit würde auch eine Übergabe besser gewährleistet.

Balu, FZS (Gast): Der einzige Punkt, bei dem es keine aktive Opposition gab, war Aufteilung nach Hochschultyp. Zu den Ressorts bin ich nicht sicher, ob nicht eher der Wunsch war, dass klarer kommuniziert wird, wer was betreut – als dass man eine Wahl per Ressort wollte.

Lea, Skuba: Zur Ressortaufteilung des VS: Der Vorstand teilt seine Dossier auf, er konstituiert sich selbst und kommuniziert seine Zuständigkeit. Ich finde es sollte dem Vorstand zugetraut werden, dass er sich selbst die Arbeit einteilen kann und nicht jeden Tag in einem andern Sandkasten steht.

Joel, VSBFH: Ansatz zur Lösung Arbeitslast VS, diese nicht verringert wenn wir umstrukturieren, gestern gab es einige andere Lösungsvorschläge, va. Technische Lösungsvorschläge wie z.B. die Erweiterung des VS um mehr als 5 Personen.

Camille, FAE: Eine Arbeitsteilung nach Ressorts ist vielleicht einfacher für die externe Kommunikation, macht eine Kandidatur attraktiver und die interne Arbeit einfacher. Die Aufteilung der Ressorts soll nicht zu streng sein, muss nicht heissen dass man nur auf einem Thema arbeitet. Quotenvoten möchte ich unterstützen.

Amelie, VSETH: Bei den Ressorts sollte es nicht um fixe Konstrukte gehen, sondern dass erreicht werden soll, dass sich Personen eher auf gewisse Ressorts bewerben.

Dominic, SUB: Problem ist eher, dass für Personen die nicht so oft im VSS sind nicht genug transparent ausgewiesen wird, wer was macht (zb Homepage). Denke dass ihr intern sehr wohl klar aufteilt. Quoten sind wichtig für integrative Kraft des Verbandes, sehr wichtig.

Ayse, SUB: Dossieraufteilung rel. irrelevant für Probleme die bestehen. Ausschreibung wie diese heisst macht noch nicht, dass Leute sich entscheiden für den Verband. Mehr Vorstände heisst mehr Vakanzen. Quoten: Die Frauenquote ist eine harte Quote, wichtig dass diese auch so bestehen bleibt.

Lorenz, Ex-VSS-VS: Mehr Leute im Vorstand braucht es nicht, wenn wir mal fünf wären, wären wir mal fünf – seit 2008 hat es dies nur kurz gegeben. Dossieraufteilung: Wenn man so wenig Leute ist, muss man dies eh laufend machen – wäre man 5 könnte man ev. genauer aufteilen über längere Zeit. Zu Quoten: Wenn Wahl per Dossier, dann müssten die bestehenden Quoten abgeschafft werden, da viel zu spezifische Profile gesucht werden müssten.

Tatjana, AGEF: Quoten: Wir verteidigen auch die sanften Quoten, wenn es seine Vakanz gibt, soll der Posten mit den Kriterien ausgeschrieben werden, wenn keine Kandidatur gefunden wird, soll auch eine andere Person den Posten wahrnehmen können.

CD: Aufteilung Dossiers: Dies ist nicht Struktur sondern Kultur der Arbeit, wird immer eine Frage der Personen sein, die gerade arbeiten in den Strukturen, auf Grund der Frage der zeitlichen Verfügbarkeit der Personen braucht der VS eine gew. Flexibilität sich selbst einteilen zu können. Quoten: Position

Quoten sind notwendig und dazu da abgeschafft zu werden – dies aber noch nicht möglich im VSS, da der VSS nicht ohne Quoten diese erfüllen würde. Am Schluss vertritt man eine Idee mit, eine gewisse Art und Kultur eines Dachverbandes – es ist wichtig dass versch. Kulturen im VS präsent sind.

RL: Zwischenfazit deutlicher Wunsch, dass die interne Aufteilung des VS klar kommuniziert wird, dass aber nicht eine spez. Wahl auf Ressorts eingeführt wird. Kommentar zur Diskussion: Der VSS verlangt vom Bureau und allen angestellten in Bern eine multiple und teilweise gespaltene Persönlichkeit, die Belastung ist riesig, da alles verlangt wird: Alles muss übersetzt werden, alles betreut, alles gemacht für die Sektionen. Allg.: Der VSS will zuviel, es geht darum was er will und nicht wie er es aufteilt.

2.) Legislative: Diskussion über Minderheitsmeinungen. Wird der VSS in ein paar Jahren wie ESU aussehen in Blocks aufgeteilt? Brauchen wir Konsens für Positionen oder Mehrheitsprinzip?

Dominic, SUB: Konsensprinzip sehr wichtig, integrative Natur. Aber nicht in jedem Fall Konsens möglich, dies muss akzeptiert werden. Im Normalfall Konsens.

CD: Es ist eine Verbandskultur nötig, alles gemeinsam zu diskutieren, keine Segregation im Verband wünschenswert.

Maxime, FAE: Vertritt die selbe Position, Verhärtung der Fronten ist nicht wünschenswert, pro Konsensfindung. Vorschlag 2/3 Mehrheiten finden zu müssen für Positionsfindung. So müssen Diskussionen vermehrt geführt werden.

Thomas, SUB: Schön immer vom Konsens zu sprechen, hat Eindruck dass niemand weiss was dies heisst. Bei Konsens gibt es per se keine Minderheitsmeinung, d.h. alle finden alles gut – dies dauert aber bis man dies hat. Konsens zu erreichen dauert viel länger, braucht viel mehr Zeit, keine Leute die an ihren Notebooks sitzen, wenn ihr aber gleichzeitig Effizienz wollt, dann gebt dem VS die Kompetenz den Kompromiss zu finden. Entweder eine Basisdemokratie, oder dann gibt es halt einmal eine Position die einem nicht passt – ich mag den VSS deshalb trotzdem. Auch das Gefühl dass die Erwartungen an diesen Verband riesig ist.

Ayse, SUB: Konsens: Tom hat es sehr schön ausgeführt, Konsens zu finden ist sehr mühsam, eher Wunschvorstellung – aber man muss ihn zumindest suchen. Diskussion erübrigt sich, wenn man ihn von Anfang an ausschliesst, was nicht das Ziel sein soll, man muss Konsens zu erreichen versuchen.

Lorenz, Ex-VSS-VS: Gefühl 2/3 Mehrheit verschiebt Problem Minderheit auf kleiner Minderheit aber kein Mittel das wahre Problem zu lösen. Konsens ist schwierig, aber wenn wir es schaffen ETH's UNis, FHs, die Romandie und die Deutschschweiz dann sind wir die einzigen in der CH die dies schaffen. Dies macht uns stark, darum Konsens einzig richtiges. Man muss viel mehr miteinander reden, sich gegenseitig verstehen. Es gibt sehr viele Dinge, bei denen man Konsens finden würde.

Camille, FAE: Ich sehe nicht ein was das soll mit den Blocks, Leute zu spalten bin ich abs. dagegen. In Bezug auf Konsens sehe ich dies als fast unmöglich, in den Besetzungen haben wir gesehen, dass dies kaum möglich ist. Wir brauchen aber tatsächlich einmal eine Diskussion. Es wäre gut das Mittel eines Minderheitenberichts einzuführen. 2/3 Mehrheit würde Problem nicht lösen.

Maxime, FAE: Wir wollen offensichtlich Alle den Konsens, was ein frommer Wunsch ist da wir ein strukturelles Problem haben, wir wollen alle anderen Dinge. Deshalb habe ich die 2/3 Mehrheit vorgeschlagen, natürlich hat man noch eine Minderheit, aber man hat auch eine Diskussion. Es geht auch um Wirksamkeit und Handlungsfähigkeit.

Ayse, SUB: Kurz zur 2/3 Mehrheit, würde Probleme verschieben nicht lösen. Toll wäre es noch ein Votum vom VSETH zu erhalten, die sich im WS sehr scharf geäussert haben.

Thomas, SOL: Problematik Minderheiten: Problem ist, dass sich diese manchmal nicht ernst genommen fühlen, man könnte Modalitäten einführen wie z.B. ein Vetorecht für Sektionen die strukturell bedingt in der Minderheit sind, durch ein Veto würde grösseres Mehr benötigt für einen Entscheid.

AS: 2/3 Mehrheit: Kenn man bei Statuten und Reglementsänderungen bereits, sollte nicht geändert werden. Struktur sollte weiter darauf basieren, zu grosse Änderungen ohne ausreichend Diskussion ist nicht sinnvoll – es wird oft gar nicht diskutiert sondern einfach abgestimmt. Es soll nicht einfach nur abgestimmt werden, sondern thematisch diskutiert, mit mehr Diskussion würden wir uns wohl auch besser verstehen und einen Konsens finden können. Es geht darum anders miteinander zu sprechen.

Christoph, VSETH: Es geht darum, dass man sich zum Teil als Minderheit nicht repräsentiert fühlt. Da geht es v.a. Um Punkte, bei denen es elementar ist, wie z.B. bei Zulassungsbeschränkungen. Teilweise können Sektionsmeinungen nicht mit der VSS-Meinung vereint werden. Wichtig für uns neben Grundsatzmeinung auch Minderheitenmeinung darzustellen.

RL: Es ist schwierig zu sagen, wir haben ein Problem aber es ist unlösbar, wir sollten konkreter werden, es sind Meinungen im Raum zu anderen Mehrheiten sowie nun auch zur Möglichkeit der differenzierten Meinungsäußerung.

Anja, Skuba: Wichtig dass sich alle vertreten und verstanden fühlen, dass alle gleichberechtigt zusammenkommen und inhaltlich gut diskutiert werden kann. Diese Möglichkeit ist in den Kommissionen gegeben, man muss auch akzeptieren, dass seine Meinung einer Diskussion auch einfach eine Minderheitenmeinung ist und dies dem demokratischen Prinzip entspricht.

Justus, VSETH: Sind bunter Haufen, Verband lebt von der Diskussion, daher Konsensanspruch an sich selbst zentral. Vorschlag Thomas eines kleinen Instruments der Minderheitenpositionen (Vorschlag Veto) finde ich daher gut, einer Gruppe eine Möglichkeit geben noch einmal angehört zu werden.

Muriel, Skuba: Wichtig ist die Beteiligung jeder Sektion, Konsens wäre schön und toll, mehr Zeit und Ressourcen auch erstrebenswert – aber wir wollen ja in einer mögl. Effizienten Zeit zu einem Ergebnis kommen. Solange es so viele versch. Meinungen gibt ist die Diskussion wichtig, aber genauso wichtig ist es, dass auch das Ergebnis der Abstimmung akzeptiert wird. Vetorecht würde kleinen Sektionen gewisse Möglichkeit geben, aber auch extreme viel mehr Macht Prozesse zu sabotieren.

Lorenz, Ex-VSS-VS: Mein Apell ist, redet miteinander und hört einander zu! Dazu braucht es doch kein Instrument.

Julia, VSETH: Die ETH Sektionen möchten ein Statement abgeben:

Meinungsrepräsentation im VSS

Der VSS ist in den letzten Jahren stark gewachsen und stellt sich hiermit immer neuen Herausforderungen, nicht zuletzt der Problematik der diversifizierten Meinungen innerhalb der verschiedenen Gremien. Das Wachstum weitet sich einerseits über mehrere Sprachregionen aber auch verschiedenste Hochschultypen aus, was einiges an Konflikt-Potential liefert. [LO]

Genau aus diesem Grund dienen Resolutionen, Mitteilungen und Entschlüsse des VSS und seiner Entscheidungsorgane [Gremien] als landesweites, repräsentatives und akzeptiertes Sprachrohr und Publikationsmedium des VSS gegenüber Hochschule, Politik, Wirtschaft und Gesellschaft.

*Positionierungen (in Form von Stellungnahmen und Resolutionen) entstehen qua re in einem Diskurs von verschiedenen Interessensparteien. Dies ist sehr zu begrüßen und notwendig, da durch produktive demokratische Grunddiskussionen der Inhalt, die Vielfalt und die Qualität eines solchen Papiers verbessert werden. Gleichzeitig ist uns jedoch wichtig festzuhalten, dass es das Recht und die Pflicht des VSS ist die Minderheitsmeinungen seiner Sektionen nicht zu vernachlässigen: Der VSS und seine Sektionen haben sich nämlich schon in verschiedenen Formen zum Schutz, zur Repräsentation und zum Erhalt von Minderheiten **ausgesprochen**. Wir fordern deshalb, dass, falls die Meinung direkt betroffener Sektionen im Konflikt mit der Meinung der Legislative oder Exekutive steht, die betreffende Minderheitsmeinung mindestens erwähnt, wenn nicht auch vertreten werden muss.*

--

L'UNES s'est énormément étendue ces dernières années et se positionne toujours dans les grands enjeux actuels et cela grâce aux opinions diversifiées de ses comités.

Ce développement passe non seulement par l'inclusion d'au moins deux différentes régions linguistiques au sein de ses comités, mais aussi par l'intégration de membres issus de différents types d'hautes écoles. Nous pensons cependant que cet aspect engendre un potentiel continu de conflits.

Les résolutions, les communiqués et les décisions de l'UNES et ses comités permettent de s'exprimer intelligemment au niveau national dans les domaines des hautes écoles, la politique, l'économie et la société. Le positionnement inclut le discours de toutes les parties, ce qui est essentiel pour maintenir une discussion productive et démocratique afin d'enrichir le contenu, la diversité et la qualité de ses documents. Nous avons la conviction que l'UNES a le droit et le devoir de ne pas négliger les opinions des sections minoritaires. Le passé nous a déjà montré cette force : l'UNES et ses sections se sont plusieurs fois exprimées en faveur des minorités, et ce de façon pérenne.

Nous demandons donc qu'en cas de conflit d'opinion direct entre une section et le comité législatif et/ou exécutif, l'opinion de la section concernée soit totalement représentée.

RL: Wir schlagen vor, eine halbe Stunde Mittagspause zu machen, dann diese Diskussion für maximal 30 Minuten wieder aufgreifen, da wir noch die Finanzdiskussion, die Stipendieninitiative-Präsentation und eine QA-Präsentation haben, die alle gemacht werden müssen. Es wäre sehr hilfreich, wenn ihr uns

mitteilen könnten, wann ihr geht, damit wir nicht um 14h nur noch mit der Hälfte da sind. Planmässig geht die DV bis ca. 16-17h. Wir machen nun Mittagspause bis 13.30 Uhr.

13.00 Mittagspause

13.30 Wiederaufnahme der Debatte

RL: Willkommen zurück. Einige Sektionen gehen schon um vier, aber der Rest kann bis zum Schluss. Die GPK kann maximal bis 18h, wir würden die DV gerne um 17h beenden. Wir diskutieren immer noch um Mehr- und Minderheitsmeinungen, wir sollten auch noch die Frage der Einbindung der Co-Präsis und die CoFi diskutieren.

Julia, VSETH: Wir fordern, dass, falls die Meinung von direktbetroffenen Sektionen dem Mehrheitsbeschluss zuwiderläuft, diese zumindest kommuniziert oder vertreten werden muss (letzter Satz der Stellungnahme).

Benoit, AGEPOLY: Ich wollte den VSETH unterstützen, wir wollen keine Grundsatzdebatten, sondern wenn es um eine Minderheit der Sektionen des VSS geht, so dass diese in Schlussberichten mehr Gewicht bekommt, wenn sie direkt betroffen sind.

Andrea, GPK: Persönlich bin ich der Meinung, dass es wichtig ist, dass wir zwar in der Schweiz eine starke Konsensdemokratie haben, und keine Wettbewerbsdemokratie, welche impliziert dass wir Koalitionen haben und den Vorstand sehr stark kontrollieren und ggf. Abwählen, und so nun rein Stop-and-Go hätten. Trotzdem muss der VSS handlungsfähig bleiben. Wir sind ein kleiner Fisch in der Bildungslandschaft, eigentlich interessiert sich niemand für das, mit was wir uns beschäftigen. Auch innerhalb von Hochschulen werden wir noch eher mal angehört, wenn auch nicht immer und überall. Den VSS fragt aber niemanden, nur gerade ab und zu irgendwelche Gremien, es ist also sehr schwer, sich überhaupt zu positionieren. Diese Minderheitsmeinungsdiskussion kann nicht die politische Handlung des VSS ersetzen, und wir nützen den Studis nichts, wenn uns niemand zuhört, weil wir uns nur mit uns selbst beschäftigen, und dann auch noch keine klare Meinung haben. Wenn wir schon mal gefragt werden, dann brauchen wir eine Meinung, denn sonst werden wir nicht mehr angefragt. Wir sollen die Interessen der Studierenden vertreten, und wir müssen uns fragen, wie wir optimieren können, wie der VSS für die Studierenden am meisten leisten kann, und nicht nur für die Sektionen.

Thomas, SOL: Zur Klarstellung: Ich wollte kein absolutes Veto sondern eher, dass Minderheitsmeinungen noch einmal angehört werden müssen, und noch einmal abgestimmt wird.

Ayse, SUB: Ich stimme Andrea zu bei allem was sie gesagt hat. Wir müssen überlegen, ob wir den VSS noch brauchen und wollen, wenn er keine klare Position fassen kann, denn er ist überflüssig, wenn wir sowieso immer sowohl Position A wie auch B vertreten. Das Gewicht ist dann dahin. Zu den Vetos: Ich finde das keine gute Idee, aber hätte als Alternative die Idee anzubieten, dass wir neue Instrumente wie Motionen und Postulate schaffen, um so Minderheitsmeinungen zu artikulieren. Wir haben grosse Partizipationsmöglichkeiten im VSS, aber doch noch immer ein paar Hürden.

RL fasst die Diskussion kurz zusammen und nennt die konkreten Vorschläge (VSETH, Thomas-Veto, SUB Postulate/Motionen). Bitte äussert euch konkret dazu, und nicht mehr so allgemein.

Camille, FAE: Vorhin habe ich vorgeschlagen, dass wir Minderheitsberichte haben.

Lukas, students.fhnw: Ich bin auch gegen eine Blockbildung, ich wollte das so nicht vorschlagen, sondern nur, dass die Sektionen mehr miteinander diskutieren. Zu Andrea: Wie können wir die Studis besser vertreten? Die Ursache des Problems ist ein Identifikationsproblem, da die Unis starker im Verband vertreten sind als z.B. FHs, die in Zukunft besser im VSS vertreten sein müssen. Das kann über stärkere Profilierung des VSS erfolgen, und indem wir die Quoten einhalten.

Lea, Skuba: Mir macht dieses Diskussion Angst. Wir wollen ein Konsens mit maximaler Effizienz, hoch professionell arbeiten aber auch noch gerade gratis. So können wir nicht mehr politisch arbeiten. Ich fordere dazu auf, dass wir mit den Leuten reden, und nicht einfach einander vorgefertigte Meinungen an den Kopf werfen.

Marcel, VSETH: Unabhängig von einer guten Diskussionskultur habe ich ein grundsätzliches Problem: Wenn wir uns den VSS anucken, dann hat man ein Problem, wenn wir Minderheiten wie FHs und ETHs haben, die spezifische Anliegen haben, die nicht mit denjenigen der Mehrheit vereinbar sind. Wenn wir nun also immer eine starke Meinung haben, dann ergibt sich das Problem, dass wir so stets eine Minderheit haben. Wieso sollen die dann noch weiter mitmachen?

Lorenz Ex-VSS-VS: ich bin der Meinung, dass wir jetzt gerade wieder alte Gräben aufreissen. Ich bin der Überzeugung, dass es nicht so viele Probleme gibt. Wir diskutieren hier die ganze Zeit auf einer Meta-

Ebene, wir sollten aber viel mehr am konkreten Inhalt arbeiten. Arbeitet an der Resolution, diskutiert, stellt Anträge, redet miteinander, geht aufeinander ein und geht nicht davon aus, dass die anderen ihre Meinung nicht ändern können. Wenn wir das tun, so finden wir uns auch und können uns einig werden.

RL: Leider werden wir heute keine Zeit mehr haben, die Resolutionen zu besprechen. Sie können an das Comité übertragen werden. Vielen Dank aber für die Diskussion. Für Frischlinge war das jetzt wohl ein wenig frustrierend, aber die Alten werden wohl gemerkt haben, dass wir mittlerweile eine gemeinsame Diskussionskultur haben. Die Frage, inwiefern die Co-Präsidi in die Exekutive eingebunden werden können und sollen, ist eine wichtige, und wir werden das sicher noch mal aufgreifen mit einem Vorschlag des Büreaus, das gleiche gilt für die CoFi. Die GPK steht im Moment nicht zur Diskussion, die CoFi wurde in Frage gestellt, mehr Verpflichtungen hat, um so professioneller zu werden und mehr Legitimität zu erhalten. Die Idee des WS ist, dass jede Sektion eine Person mandatieren muss, und die Kommission dann auch berechtigt ist, Empfehlungen zu Finanzentscheiden abzugeben. Überlegt euch das schon mal, das Bureau wird schauen mit den Co-Präsidi und der CoFi, wie das weiterverfolgt wird.

Mein Fazit ist, dass es sich lohnt, in einem grossen Rahmen zu diskutieren, die Meinungen sind vielfältiger und es ist besser, das hier als in einem Comité zu diskutieren. Wir haben nun mehrere Vorschläge gehört, das Bureau wird beschliessen, wie wir mit diesen Vorschlägen verfahren wollen.

Gabriela: Zu der CoFi: Schon letztes Jahr hatten wir das so gemacht, wie vorgeschlagen. In der CoFi wurde das ganze Budget durchgesprochen. Wenn man noch mehr möchte, kann man versuchen, an mich oder das Bureau heranzutreten, ich sehe keinen grossen Diskussionsbedarf.

RL: Wir kommen nun zum Finanzbericht.

8.B Finanzierungsmodelle II

1300 Leitung: Romina Loliva Input: Linus Schenk, Elena Obreschkow

LS: Ich werde nun einen Rückblick auf gestern Abend machen, dann kommen wir zur Diskussion. Ich werde das Modell näher erläutern, danach soll sich jede Sektion kurz zu den Vorschlägen äussern. Später wollen wir speziell die Beitragsfaktoren anschauen, und zum Schluss auf die nächsten Schritte zu sprechen kommen. Gestern haben wir den Finanzbericht besprochen, wir haben eine Analyse 2005-2010 gemacht, haben die Rechnung angeschaut und die Finanzresolution von Basel angeschaut, die Basis für den Bericht war. Danach gingen wir auf die mitgliederbeitragsbestimmenden Faktoren ein und haben das Problem erläutert und über Drittmittelakquise gesprochen. Kurz hatten wir schon das eventuell problematische Jahr 2013 angesprochen, wo mit Mindereinnahmen gerechnet werden muss.

Ihr habt alle Unterlagen erhalten. Grundsätzlich ist die Meinung, dass wir nicht mehr nach einem reinen Pro-Kopf-System die Mitgliederbeiträge berechnen, sondern auch die Mitgliederbeiträge der Sektionen in die Berechnung miteinbeziehen. Im Anhang sind verschiedene Schlüssel vorgestellt, das ist nur eine Diskussionsbasis. Gibt es dazu Verständnisfragen? ...Nein.

RL: Wir kommen zu einer Meinungsrunde der Sektionen. students.fhnw: Wir möchten die Struktur anpassen, und finden das Modell einen guten Schritt in die richtige Richtung. Allerdings wären wir davon auch nicht allzu stark betroffen, wir werden uns entsprechend zurückhalten, da andere viel stärker von dieser Umstrukturierung betroffen sind. Langfristig ist das aber sicher sinnvoll und vertretbar.

Oliver, VSBFH: Wir schliessen uns dem an.

Justus, VSETH: Nur eine Sache: Der Mitgliederbeitrag pro Jahr und Studi ist beim VSETH 20 CHF. Es ist so, dass viele mehr zahlen, das ist aber für Dienstleistungen, wie z.B. Unisport, die Berechnungsgrundlage wären diese 20 CHF. Wir möchten Linus herzlich danken für seine Arbeit, die er da in sehr kurzer Zeit geleistet hat, wir haben die Zusammenarbeit mit ihm immer sehr geschätzt, er ist ein Mustervorstand.

Oliver, AGEPOLY. Wir möchten die jetzige Situation und wollen nichts ändern.

Maxime, FAE: Vielen Dank an alle, die diesen Bericht geschrieben haben. Wir sind einverstanden mit diesem neuen Finanzierungsmodell, da es gerechter ist, und eine bessere Verteilung auf die Sektionen ist. Wir sollten aber versuchen, die anderen Beiträge zu verwenden, die doch viel höher sind, um realistischer zu sein sollte man eine Kompensierungsmöglichkeit einführen, da es doch Sektionen gibt, die grosse finanzielle Schwierigkeiten haben.

Muriel, Skuba: Auch von uns vielen Dank an das Bureau für die tolle Arbeit. Wir sind für die Veränderung, aber auch, dass für alle Sektionen dann die gleichen Grundlagen gelten, damit es fair bleibt. Zusätzlich sind wir für Drittmittel, auch wenn wir wissen, dass es problematisch ist. Wir hoffen auch hier auf Fortschritte in der Diskussion.

Thomas, SOL: Vielen Dank für die Arbeit. Wir sind für die Änderungen, da dies die Heterogenität der Sektionen besser berücksichtigt. Wir müssen aber klar definieren, was als Mitgliederbeitrag gilt.

Dominik, SUB: Vielen Dank für diesen Bericht und die Diskussionen. Wir können gut mit dem Vorschlag leben, insbesondere da die kleineren Sektionen dies wollen. Wir haben aber das Problem, da wir die Reservebildung noch nicht besprochen haben.

Nici, StuRa: Auch von uns vielen Dank für diesen exklusiven Bericht. Wir sind mit der Stossrichtung einverstanden, für uns stellt sich aber die Frage, ob nicht vielleicht bei einigen Sektionen doch noch andere Einnahmequellen bestehen, die relevant sein sollten. Wenn eine Sektion viele Einnahmen durch Dienstleistungen hat, dann ist das vorgeschlagene Modell nicht ganz fair.

Bastien, AGEF: Auch vielen Dank. Das Modell ist für uns nachteilig, es ist zu teuer, wir können es uns nicht leisten. Wir sollten nicht nur die Einnahmen, sondern auch die Ausgaben beachten. Wir müssen uns anschauen, wie das Geld gebraucht wird, und wollen nicht Leidtragende des Modells sein.

RL: Gibt es weitere Meinungsäußerungen zum Bericht? Nein.

LS: Es gab viele Diskussionen, es war immer schwierig zwischen Komplexität, Transparenz und Fairness abzuwägen. Das Modell hat nur Auswirkungen auf die Einnahmeseite, wir ändern nur den Schlüssel. Nachdem die ersten Richtungsentscheide für die Struktur gefällt sind, können wir auch die Aufwandsseite anschauen. Die Diskussion ging auch um das Total Disposable Income. Es war sehr hilfreich zu sehen, was alles möglich ist, die weiteren Schritte müssen aber noch geplant werden. Dominik hat einen wichtigen Punkt angesprochen, der Bericht antwortet nicht auf die langfristigen Ziele des Verbandes, das war auch nicht möglich. Es ist wichtig, dass dies angesprochen wird, insbesondere bei der Zusammenführung der Finanz- mit der Strukturdebatte, wo das verstärkt angeschaut werden muss.

Ayse, SUB: Wieso war es nicht möglich, hier umfassende Lösungsvorschläge zu präsentieren?

LS: Zu nennen ist hier die Reservebildung, die sehr wichtig für den VSS ist. Das kann aber frühestens mittelfristig geschehen. Die Sektionen können aber akut nicht mehr bezahlen. Wir können nicht mehr sagen, wir wollen alles machen, aber trotzdem die Sektionen nicht belasten. Wir wollten uns nun zuerst dem kurzfristigen Problem widmen, und erst dann auf die Reserven zu sprechen kommen.

Ayse, SUB: ich denke trotzdem, auch wenn die Sektionen nicht mehr bezahlen können, so gibt es doch Sektionen die mehr bezahlen können. Hier ist die Frage, ob wir einfach umverteilen, oder eine Sektion mehr in die Pflicht nehmen.

LS: Wir haben das in der CoFi besprochen, auch unter dem Aspekt der Planungssicherheit. Dein Vorschlag funktioniert kurzfristig, langfristig handeln wir uns damit aber ein Problem ein, es wäre nicht nachhaltig. Es gibt immer die Möglichkeit, dass sich Sektionen mehr engagieren, aber wir können nicht davon ausgehen. Unsere Arbeitsgrundlage war die Finanzresolution von Basel, wenn sich nun eine neue Situation darstellt, müssen wir einen neuen Weg gehen, im Moment müssen wir aber mit dem arbeiten, was wir haben.

RL: Das Büro kann keine Aussage über die Zahlungsfähigkeit der Sektionen machen. Gibt es noch weitere Wortmeldungen? Nein? Seid ihr alle schon eingeschlafen? Also, machen wir eine Pause bis 14.30 Uhr.

14.30 Wiederaufnahme der Debatte

LS: es ging nicht darum, jetzt konkrete Änderungen vorzunehmen, sondern eine Stossrichtung zu definieren. Angesprochen wurden eine Ausgleichsmöglichkeit, Drittmittelakquise, die Definition der Mitgliederbeiträge, all das sollten wir kurz diskutieren und wir wären froh um eure Meinungen.

Heute gibt es die Möglichkeit der Stundung, grundsätzlich wollen wir das weiter institutionalisieren über den Ausgleichsbeitrag. Das sind im Moment 2% des Budgets, das ist längst nicht ausreichend, aber diese Annahme ist auch unrealistisch. Wir müssen den Betrag dann später ausbauen, wenn es finanziell besser aussieht. Dieser Beitrag kommt zusätzlich zum eigentlichen Beitrag und funktioniert als Zwischenstelle zu der Allgemeinen Reserve, damit diese nicht mehr angegriffen wird bei Stundungen. Ich wäre froh um Rückmeldungen.

Anja, Skuba: Ich finde es einen sehr guten Vorschlag, für uns ist wichtig, dass der VSS gut funktionieren kann, und dafür braucht es solche Mechanismen, die Stundungen und Ausfälle aufgreifen, um so die Handlungsfähigkeit des VSS sicher zu stellen.

Maxime, FAE: Ich habe nicht ganz verstanden, wie der Ausgleichsbeitrag berechnet werden soll. Die Idee ist gut, ist ein Zeichen der Solidarität zwischen den Sektionen für kurzfristige Probleme. Wie berechnet ihr das bar?

LS: Das ist eine Verschiebung im Sinne der Flexibilität und Planungssicherheit aus der Bilanz in die Erfolgsrechnung, was Planungssicherheit schafft. Im Moment sind es willkürlich gewählte 2% des Budgets, die auf die Sektionen herunter-gebrochen werden. Der Betrag soll nach einem fixen Schlüssel ausgehend vom Budget bestimmt werden, und dann analog zum normalen VSS-Beitrag auf die Sektionen angewendet werden.

RL: Im Vergleich zu heute ist es so, dass im Moment, wenn ein Beitrag nicht bezahlt wird, Ausnahmeanträge an der DV genehmigt werden können, dass man weniger zahlen muss als gemäss Budget. Der Rest wird dann auf die anderen Sektionen verteilt. Wir machen das z.B. immer für den StuRa, sie bezahlen nur 25'000 CHF, der Rest wird auf die Sektionen verteilt. In Zukunft soll es anders sein, so wie gerade vorgestellt. Findet ihr das grundsätzlich gut? Ich sehe nicken, wir wollen das System weg von Ausnahmeanträgen hin zu diesem System.

Laurent, students.fhnw: Wir sind dafür, dass dieses Modell eingeführt wird, möchten aber vorschlagen, dass wir eine Obergrenze für diesen Prozent-Topf vorschlagen, damit da nicht unendlich viel Geld rein geht, sondern ab einer bestimmten Schwelle die 2% in die normale Rechnung gehen.

Bastien, AGEF: Heisst das, dass dann nicht mehr ein Ausnahmeantrag gestellt werden kann? Oder ist es einfach eine Garantie, dafür zu sorgen, dass das Geld auch zur Verfügung steht?

LS: Ja, diese Möglichkeit bleibt bestehen.

Gabriela, Bureau: Es ist schön, dass wir uns alle einig sind. Mit diesem Posten kann man aber sehr viel machen. Es geht darum, ob es das grundsätzlich geben soll, wohin das Geld geht, müssen wir dann später diskutieren.

RL: Ich würde nun gerne die Reservebildung diskutieren. Mit der oben dargestellten Möglichkeit wird sich langsam ein Finanzpolster aufbauen. Wir haben nun kaum mehr Reserven, da wir diese verwendet haben. Wir können also kaum mehr auf sie zurückgreifen.

Rahel, VSETH: Als Nachtrag möchten wir erwähnen, dass wir das gut finden, auch wenn es im Moment noch sehr wenig ist. Wir finden es gut, dass zuerst definiert wird, dass wir zuerst über die Sammlung des Geldes reden, und erst später über die Verwendung.

LS: Ich möchte betonen, dass es keine versteckte Reservebildung ist, sondern nur ein Instrument der Planungssicherheit. Wenn im Moment eine Sektion nicht bezahlen kann, dann gehen die Beiträge für alle hoch, und andere Sektionen können nicht mehr bezahlen. Das geht so nicht mehr, wir brauchen ein neues System.

RL: Gibt es Ideen und Meinungen aus der DV zu den Reserven?

Muriel, Skuba: Reserven sind notwendig und wichtig, aber ohne Geld können wir keine Reserven bilden. Wir müssen zuerst alle anderen Probleme lösen, erst dann können wir Reserven bilden. Der vorliegende Vorschlag ist also realistisch, da er langfristig erst Reserven bilden will.

eob: Grundsätzlich ist es so, dass überhaupt kein Geld da ist, das ausgegeben werden kann, wir aber bald für die Initiative Geld ausgeben müssen. Wir müssen also schon relativ kurzfristig da eine Lösung finden.

Muriel, skuba: Damit sagst du, dass kurzfristig die Einnahmen extrem steigen müssen, damit wir Reserven bilden können. Wie habt ihr euch das vorgestellt?

eob: Das habe ich so nicht gesagt. Es ist aber so, dass ohne Reserven nicht in grosse Projekte investiert werden kann, was uns vor ein Problem stellt.

Muriel, skuba: Es klang aber so, als wolltest du die Reserven schnell aufbauen.

Gabriela, Bureau: Wir haben an der letzten DV besprochen, dass wir 30'000 CHF aus den Kommissionsfonds für die Initiative verwenden. Wir sind nun also etwas schlecht dran. Zweitens haben wir eine Initiative eingereicht, müssen aber noch eine Kampagne machen. Im Moment haben wir aber kein Kapital mehr, um diese zu finanzieren. Das sind aber nicht dieselben Reserven, wie die, die dazu dienen, den Verband zu stabilisieren.

RL: Wir müssen sicher noch weiter diskutieren, bisher habe ich aber noch keine Stossrichtung ausmachen können. Die Voten waren, ja wir brauchen Reserven, wissen aber nicht wie, und können es nicht. Beim neuen Modell schlagen wir vor, zwei Faktoren zu berücksichtigen, es gab aber Stimmen, dass man noch mehr Faktoren berücksichtigen soll. Soll man das?

Laurent, students.fhnw: Ich spreche mich dafür aus, diese beiden Faktoren zu brauchen, und keine anderen. Dies deshalb, weil alles andere Einkünfte sind, die wegen Aufwand passieren. Die beiden genannten Zahlen sind die einzigen, die vergleichbar sind, die anderen sind zu heterogen. Wenn eine Sektion sehr engagiert ist mit vielen Dienstleistungen, dann wollen wir das nicht von Seiten des VSS in Anspruch nehmen.

Monika, StuRa: In der CoFi haben wir diskutiert, ob wir den Umsatz oder den Gewinn einer Sektion noch mit rein nehmen wollen. Der Umsatz bedeutet aber nicht Finanzstärke, und der Gewinn ist sehr einfach zu manipulieren, und wir hatten Angst, dass das nur zu Streit führt, weil die Sektionen einander dann Gewinnmanipulationen vorwerfen.

Bastian, AGEF: Das Problem für uns ist, wenn wir die Beiträge sehen, die wir von den Studis erheben, so haben wir ein klaren Verteilschlüssel, nur weil wir viel von den Studis einnehmen, heisst das nicht, dass wir viel Geld für den VSS haben, da wir sehr viel Geld an unsere Fachschaften weiterreichen, das passiert automatisch gemäss einem Schlüssel, und den können wir nicht ändern. Die Diskussion ist also tendenziös, wenn wir nicht die Verwendung des Geldes auch betrachten.

Dominik, SUB: Für mich ist nicht klar, wieso die Dienstleistungen nicht mit betrachten werden, da dies doch eine grosse Rolle spielt. Das müssen wir nochmals diskutieren.

RL: Es ist nun die Frage, welche Zahlen der VSS anschauen soll. Ist das das Gesamteinkommen, das freie Einkommen, mit oder ohne Dienstleistungseinnahmen etc.

Anja, Skuba: Die Skuba unterstützt das Votum der Students.fhnw: Wir bauen verschiedene Dinge mit ein, es herrschen Unklarheiten, und wir finden, wir müssen da eine gute Berechnungs-Grundlage schaffen, die bei allen Sektionen gleich ist.

LS: zu den Dienstleistungen: Grundsätzlich ist das keine schlechte Idee, jedoch haben die verschiedene Kostendeckungsgrade, da sie nicht dazu da sind, Gewinn zu machen. Einige sind sogar grundsätzlich defizitär, da dort die Dienstleistungen bewusst günstig angeboten werden. Wenn wir die also reinnehmen wollen, wird es sehr kompliziert, und wir müssen das dann ja prüfen, was sehr aufwändig und leicht zu manipulieren ist. Deswegen haben wir es schliesslich nicht berücksichtigt.

Manuel, StuRa: Ich habe drei Dinge: Erstens finde ich es gut, dass wir hier darüber diskutieren, denn es ist ein sehr wichtiger Punkt, und wir tun es an einem guten Ort. Zum Thema selbst: Das Problem der Dienstleistungen kann wohl nicht einfach so gelöst werden. Aber es ist ja nicht so, dass die Mitgliederbeiträge der Sektionen frei verfügbar sind, bei einigen ist das so, bei andern aber nicht. Wenn man sich das ganze durchdenkt, so ist es in jedem Fall ein riesen Aufwand für den VSS, und das geht nicht. Einfache Lösungen sind aber auch nicht immer gut. Drittens ist es anreizmässig gesehen wichtig zu beachten, dass wir in einen Konflikt geraten.

Maxime, FAE: Ich glaube nicht, dass es die Rolle des VSS ist, alle Budgets und Finanzen aller Sektionen zu durchforschen. Wir können alles machen, was wir wollen, solange es gerecht und für alle gleich ist. Wir haben einfach unterschiedliche Modelle mit dem VSETH und dem Rest, wir müssen hier eine Möglichkeit finden, wie das gleicher ist für alle.

Ayse, SUB: Ich schliesse mich Manuel an. Bei der Frage des Mitgliederbeitrages der Sektionen ist es halt so, wenn einige Sektionen über diesen Beitrag nicht frei verfügen können, dann ist es wichtig zu wissen, dass man auch dies automatisch verteilten Beiträge ändern könnte.

Julia, VSETH: Als Fachvereinspräsidentin möchte ich sagen, dass der VSETH uns fixe Beiträge gibt, die unserer Meinung nach eh zu tief sind. Wir sehen nicht, dass es da etwas zu rütteln gibt.

LS: Als Fazit möchte ich festhalten, dass es eine tolle Diskussion ist, da alle Argumente verdichtet an einem Ort waren. Grundsätzlich wird gewünscht, mehr als einen Faktor zu berücksichtigen. Wie gesagt, es gibt keinen unproblematischen Faktor, wir wollen also gewichten, um dem entgegenzukommen, um eine faire Lösung zu finden. Ungeklärt bleibt aber als Hauptpunkt eine Definition der Mitgliederbeiträge. Der VSETH hat eine spezielle Situation und wir müssen das gemeinsam definieren. Es ist nicht die Idee, dass das Büro eine Definition macht, das muss von den Sektionen kommen.

RL: Wir schliessen die Debatte, das Büro wird mit der CoFi und der GPK beraten, wie wir nun mit diesen neuen Infos weiter machen. Ihr könnt euch jederzeit direkt melden, wenn ihr Fragen oder ein Anliegen diesbezüglich habt. Gestern Abend war auch noch die Gelegenheit da, verschiedene Gewichtungen durchzuspielen, ihr könnt das auch zuhause noch machen und euch was dazu überlegen.

Laurent, Students.fhnw: Wir müssen nun gehen, und uns beim StuRa bedanken für die tolle Bewirtung. *Applaus* Zürich ist schön. Ich möchte an die DV appellieren, Linus toll zu verabschieden. Wir möchten ihm Danken für sein Engagement als FH-Vorstand im VSS. Ich staunte über all die positive Worte, die an

diesem Wochenende über Linus geäußert wurden. Was ganz wichtig ist: Linus hat jetzt angefangen, aber es ist noch nicht alles fertig. Wir haben es jetzt aufgegleist, es geht in die richtige Richtung, aber wir als Delegierte müssen das so schnell wie möglich abschliessen, damit wird dann wieder über das wirklich wichtige reden können. Auch euch, Anja und Romina, ganz herzlichen Dank, alles Gute für die Zukunft. Wir wünschen allen noch eine schöne DV.

12. Stipendieninitiative

12.1 Informationen zum parlamentarischen Ablauf

16.15 Leitung: Romina Loliva Input: Annina Grob, Elena Obreschkow

agr: Rückblickend ist festzustellen, dass wir am 20 Januar 2012 die Initiative eingereicht haben. Am 24. Januar haben wir uns mit der Bundeskanzlerin getroffen, am 29. Februar wurde uns bescheinigt, dass die Initiative zustande gekommen ist. Jetzt hat der Bundesrat ein Jahr Zeit, eine Botschaft zu verfassen. Sollte er einen Gegenvorschlag in Erwägung ziehen, hat er 18 Monate dafür Zeit. 30 Monate nach der Einreichung muss das Parlament einen Beschluss zu unserer Initiative gefasst haben, und diesen Volk und Ständen unterbreiten. Auch sie haben die Möglichkeit, einen Gegenentwurf zu machen, das verlängert die Frist um maximal zwei Jahre. Sobald das Parlament einen Beschluss gefasst hat, muss die Vorlage nach max. 10 Monaten zur Abstimmung gebracht werden. Der erste Termin wäre Frühling 2014, der letzte Termin wäre Herbst 2015, dann sind übrigens auch nochmals Parlamentswahlen. Es kommen nun spannende Monate auf uns zu. Zusammen mit uns wurden noch andere Initiativen gereicht, die dann ungefähr mit unserer zur Abstimmung kommen werden, und zwar nicht zu knapp. Gibt es dazu Fragen? Nein.

12.2 Zwischenrechnung Fonds Stipendieninitiative und Finanzierungsmodalitäten der Kampagne

16.20 Leitung: Romina Loliva Input: Annina Grob, Elena Obreschkow

Gabriela, Bureau: Ihr seht hier die Zwischenrechnung der Stipendieninitiative. Es sind aber nur Stichdaten. Den Betrag unter Fonds ist das, was bei uns in der Bilanz drin steht. Die Rechnung wurde revidiert, sie stimmt. Wie gesagt gibt es diese gestern erwähnte kleine Differenz, wir klären das noch. Prinzipiell ist zu sagen, dass sämtliche Einnahmen ausser einer kleinen Partnerschaft reingekommen sind. Auf der Ausgabenseite kennt ihr die Ausgaben. Wir haben ein Plus von ca. 4000 CHF für die Website, das liegt aber daran, dass wir das noch nicht bezahlt haben, daneben stehen noch ein paar kleine Rechnungen aus, ev. Kommen auch noch ein paar kleine Spenden. Grosses kommt aber nicht mehr.

eob: Gibt es hierzu Fragen?

Ayse, SUB: Keine Frage, aber ich möchte die Gelegenheit nutzen, um Gabriela zu danken. Du hast verdammt viel gearbeitet, und einen verdammt guten Job gemacht und ich möchte ein ganz ganz grosses Dankeschön aussprechen.

Applaus

Maxime, FAE: Nur eine kleine Detailfrage: Was ist der Unterschied zwischen den 7014 und 7071?

eob: Das eine ist der Einkauf, das andere die Beglaubigung.

agr: Zu den Finanzierungsmodalitäten der Kampagne möchte ich vorausschicken, dass das allgemeine Ziel ist, eine freche und frische Kampagne zu fahren, und ein tolles Abstimmungsergebnis zu erreichen. Ich möchte kurz aufzeigen, was ansteht in nächster Zeit. Einerseits muss das Thema in den Medien bleiben, wir müssen weiter lobbyieren, unsere Kontakte pflegen und den Austausch beibehalten. Auch mit dem Initiativkomitee müssen wir Kontakt halten. Wir müssen inhaltlich arbeiten und müssen die Kampagne planen und aufgleisen. Damit müssen wir jetzt beginnen. Grundsätzlich geht es darum, Aufmerksamkeit zu gewinnen, Inhalte zu positionieren und einen Abstimmungskampf zu führen. Es gibt verschiedene Kampagnenmöglichkeiten und Trägerschaften. Wir können das ganz alleine machen, zusammen mit den Partnerorganisationen, die Hauptverantwortung an Dritte auslagern oder einen Verein gründen, und den das machen lassen. Und noch viel mehr. Je nach

Möglichkeit können wir kreative Aktionen durchführen, es gibt kein Sammeln mehr, sondern wir müssen an den Erfolg der gesammelten Initiative anknüpfen. Wir sind sehr gut aufgestellt und können die Studis mobilisieren.

Klar ist, dass die Kampagne finanzielle Konsequenzen hat. Hier ein paar Beispiele, Minimalbudgets von anderen Organisationen, und zwar nicht von der Economiesuisse. Wir planen eine Finanzierung durch Rückstellungen und Spenden, je 50%, wir reden von 250'000 bis 500'000 CHF. Wir haben das Geld im Moment nicht, und es gibt auch noch viele offene Fragen dazu. Jetzt muss geklärt werden, wer die Kampagne wie führt, wir müssen und seine Finanzierung überlegen und abklären, welche möglichen Mittel wir haben, was wir für Grundlagen ausarbeiten müssen.

Ich möchte betonen, dass wir uns für diese Initiative entschieden haben, und mit der Abstimmung kommt ein nochmals so grosser Teil auf uns zu, wie es die Unterschriftensammlung war, und dieser gehört auch genauso dazu, wie das sammeln. Wir sind auf eure Unterstützung angewiesen und möchten euch dazu anleiten, euch Gedanken über die Kampagne zu machen. Wir kennen die Budgets von uns und euch, wissen aber auch, dass wir diese belasten müssen. Wir werden euch erneut finanziell belasten, und bitten euch daher, eure Überlegungen und Rückstellungen zu machen, wir sind auf eure Mitarbeit angewiesen. Auch sonst, was haben wir für Möglichkeiten? Kann jemand von euch eine Homepage machen, etc.? Alle Ideen, wie ihr beitragen könnt, sind willkommen. Unser Ziel ist es, an der Herbst-DV die Grundsätze aufgestellt zu haben, gemeinsam mit euch. Wir werden kreative Workshops zu der Initiative durchführen und bitten euch noch einmal, euch einzubringen. Seid kreativ, habt verrückte Ideen, es ist alles nützlich. Es ist noch lange nichts gewonnen, es geht noch eine Weile, aber jetzt beginnt eine Zeit der Initiative, die Spass machen soll, und die "fägt"!

eob: Gibts fragen oder Anmerkungen? Liebesbekundungen?

Camille FAE: Vielen Dank für eure Arbeit. Diese Initiative liegt uns am Herzen und es ist eine sehr tolle Sache, was wir erreicht haben. Ich hoffe, dass sich alle engagieren werden. Wie seht ihr das, machen wir das zentralisiert oder alle etwas eigenes.

agr: Ich glaube, dass die starken Sektionen eine Stärke des VSS sind. Wir haben noch keine konkreten Ideen, wir werden sicher sowohl koordiniert zentral aber auch dezentral arbeiten. Die Sektionen sollen sich einbringen können, der VSS soll aber den Überblick haben. Denn eines ist klar, wir wollen diese Abstimmung gewinnen.

Fabienne, Skuba: Wir werden euch da sicher unterstützen, auch mit unserem Ressort Kultur.

eob: Wir haben noch nichts geplant, alles ist möglich.

Tatiana, AGEF: Wir waren nicht da als es begonnen hat, aber wir werden tun was wir können, unser Bestes geben. Wir werden sehen was dabei rauskommt.

agr: Weitere Fragen oder Wortmeldungen? Nein.

13. Resolutionen

15.40 Leitung: Romina Loliva

RL: Wir beantragen, dieses Traktandum vorzubehandeln. Gibt es aktive Opposition gegen diesen Ordnungsantrag? Nein.

CD: Das Büro schlägt Nichteintreten vor und alle Traktanden an das Comité zu "überweisen, da wir fast 20 Anträge an die Resolutionen haben. Wir finden es wichtig, Zeit zu haben, um über diese Resolutionen und Anträge zu diskutieren, haben die aber jetzt nicht mehr. Deswegen möchten wir das am Comité behandeln.

Ayse, SUB: Ich finde es sehr sehr schade, dass an dieser DV die Resolutionen nicht behandelt werden sollen. Hier hätte eine inhaltliche Diskussion stattfinden können. Es wird ständig bemängelt, dass keine Diskussionen über Inhalte geführt werden, und wenn wir mal die Möglichkeit hätten, dann wird sie verschoben. Sie ans Comité zu verschieben finde ich eine ganz schlechte Idee, ich sehe nicht ein, wieso das nicht an der DV besprochen werden konnte.

Marius, StuRa: Wir haben lange über die Strukturen diskutiert, obwohl die Beteiligung oft schlecht war. Ich finde es schade, dass wird dafür so lange Zeit dafür verbraucht haben. Man kann doch nicht einfach alle Inhalte an ein kleines Comité zu verschieben, dass dann die gleichen Diskussionen und Entscheide wie eine DV führen soll. Ich finde es sehr schade. Die DV war schlecht geplant.

Ayse, SUB: Frage an das Büro: Ihr hab das ja kommen sehen. Warum habt ihr das erst jetzt gebracht?

CD: Ich finde es auch schade, dass wir keine Zeit haben. Da Büro hat sich Mühe gegeben, damit wir Inhalte diskutieren können. Jedoch war die Strukturdebatte prioritär, da es den Verband genuine betrifft,

als die Resolutionen. Es ist sehr schade, dass wir an diesem Punkt sind, aber um eine Debatte zu ermöglichen, möchten wir sie an ans Comité verschieben.

Nici, StuRa: Wir finden es wohl alle schade, aber wir haben einfach keine Zeit. Die einzige Frage ist die nach dem Verfahren. Ich finde es heikel, es ans Comité zu verschieben. Ich möchte vorschlagen, sie zumindest teilweise an die nächste DV zu verschieben.

Fabienne, Skuba: Auch wir finden es sehr schade.

Justus, VSETH: Ich schliesse mich an. Ich möchte wissen, wie es statuarisch möglich ist, das seine Resolution ans Comité übergeben kann, vorhin kam von der GPK ein Nein zu dieser Möglichkeit.

Marco, GPK: Gemäss Art. 27.b. kann das Comité das machen. Wir diskutieren noch "im Rahmen der Verbandspolitik", da eigentlich nur die DV politische Positionen festlegen kann. Wir befinden uns in einem Graubereich.

Letizia, SUB: Ich schliesse mich an, das Comité ist nicht der beste Ort, da auch gewisse Anträge auch in den Sektionen umstritten sind. Auf die nächste DV zu warten finde ich auch schade, da es sehr lange dauern würde. Könnten wir nicht eine kurze, eintägige DV organisieren, um einmal Inhalte zu diskutieren.
Ich beantrage eine ausserordentliche DV.

RL: Ja es ist schade, aber das Büro hat sich das gut überlegt, und in den letzten Wochen versucht, Inhalte in die DV reinzubringen. Wir haben es versucht, und es tut uns leid, dass wir euren Ansprüchen nicht genügen können. Die Strukturdebatte wurde aber auch durch Resolutionen ausgelöst, und die DV hat sich sehr viel Zeit genommen, um andere Diskussionen zu führen.

Maxime, FAE: Ihr habt alle recht, es ist schade. Aber in jedem Fall müssten wir doch zuerst alle anderen Punkte besprechen, das ist doch wichtig. Wäre es denn so schlimm, wenn wir diese Resolutionen an der nächsten DV besprechen würden.

RL: Es würde politisch gehen, wir benötigen die Resolutionen nicht gerade jetzt, wir haben grundsätzliche Positionen zu all diesen Punkten. Es geht nur um eine Aktualisierung und Neudiskussion im Verband, da sich die Aktualität verändert hat, und der VSS seine Position aktualisieren muss. Es ist euch überlassen, wann wir das machen, sei es ausserordentlich oder sonst wie.

Marco, GPK: Bezüglich ausserordentliche DV kann einberufen werden vom Vorstand, der GPK oder 1/5 aller Sektionen. Wenn wir das Quorum verlieren heute, müssen wir innerhalb 21 Tagen eine ausserordentliche DV machen.

Ayse, SUB: Ich möchte sagen, Letizia hat den Antrag gestellt, wir möchten das machen, es sollte machbar sein das in einem Tag zu machen, die SUB würde die gerne auch organisieren. Frage ans Büro: Wäre es möglich, in Zukunft Resolutionen nicht mehr am Ende der DV zu traktandieren?

Marco, GPK: Ergänzung zum vorherigen: Eine ausserordentliche DV muss immer inert 21 Tagen sein, und 3 Sektionen müssten das verlangen.

CD: Wir sind gegen eine ausserordentliche DV. Wir haben keine Kapazitäten dafür, es würde Kosten bedeuten, wir würden es begrüssen, wenn wir die Resolutionen auf die nächste ordentliche DV verschieben könnten, die über Qualitätssicherung aber schon am Comité im Juni zu besprechen. Zur Traktandenliste: Die Traktandenliste kann von der DV angepasst werden, man kann Anträge an sie stellen, es ist sicher möglich, das man Ayse's Vorschlag befolgt.

Marius, StuRa: Ja es ist schade, aber der DV die Schuld zu geben, ihr redet zu lange und so und so, finde ich nicht fair grundsätzlich. Ich möchte betonen, dass ich DVs erlebt, die einiges früher begonnen haben und länger dauerten. Ich will hier jetzt nicht sagen, man hätte das so machen müssen, aber ich finde es schade, aus Zeitgründen die inhaltliche Diskussionen zu verzichten.

eob: Es geht jetzt nicht um Schuldzuweisung. Es gab in der zeitlichen Planung Optimierungspotential, sei es in der Reihenfolge oder in der Priorisierung, sei es in Beschluss- und Beginnzeiten. Ich möchte jetzt aber doch darauf hinweisen, dass wir diese Diskussion beenden sollten, damit wir noch inhaltlich über die Initiative reden können. Es ist eine wichtige Diskussion, die wir heute führen müssen.

Marius, StuRa: Ordnungsantrag auf Abbruch der Diskussion.

Antrag auf Abbruch der Diskussion wird mit 30 Stimmen angenommen.

Justus, VSETH: Wir möchten eine ausserordentliche DV für die Resolutionen machen, und wir organisieren und bezahlen die auch.

Ayse, SUB: Vielen Dank für diesen Vorschlag. Wir haben uns überlegt, dass das mit den 21 Tagen ein bisschen zu knapp ist. Wir schlagen folgendes Vorgehen vor: Wir beschliessen jetzt, diese Resolutionen zu verschieben, werden aber im Juni oder Juli eine ausserordentliche DV einberufen.

Andrea, GPK: Ihr müsst einfach drei Wochen vor dem gewünschten Termin euer Begehren schriftlich kundtun, dann geht das.

Dominik, SUB: Ich möchte noch hinzufügen, dass so eine DV nicht sehr viel kosten wird.

Nici, StuRa: Ich finde eine ausserordentliche DV nicht komplett blöd, möchte aber gerne das Büro fragen, wie sie es einschätzen. Überlebt ihr eine ausserordentliche DV?

eob: Wir würden das gerne machen, der Termin ist aber mitten in einer sehr ungünstigen Phase, da wir innert drei Wochen sehr viel machen müssten. Wir schlagen vor, dass wir eine DV an einem vernünftigen Termin machen.

Ayse, SUB: Wir machen das so: Wir fordern jetzt keine ausserordentliche DV, sondern suchen mit euch einen guten Termin um das zu machen. Jetzt beantragen wir, die Resolutionen an die nächste DV zu überweisen.

CD: Wir müssen die Termine abklären, wenn ihr das also nicht gleich jetzt beantragt, sollte das möglich sein. Wir ziehen zudem den Antrag auf Überweisung an das Comité zurück.

Beschluss: Auf das Traktandum wurde mit ausreichendem Mehr nicht eingetreten und die Resolutionen an die nächste DV überwiesen.

13.1 Employability

16.15 Leitung: Romina Loliva

Das Traktandum wurde an die nächste DV überwiesen.

Diskussion: --

Beschluss: -

13.2 Demokratisierung von Hochschulstrukturen

16.15 Leitung: Romina Loliva

Das Traktandum wurde an die nächste DV überwiesen.

Diskussion: --

Beschluss: an die nächste DV überwiesen.

13.3 Qualitätssicherung

16.15 Leitung: Romina Loliva

Das Traktandum wurde an die nächste DV überwiesen.

Diskussion: --

Beschluss: an die nächste DV überwiesen.

14. Nächste DV

RL: Wir kommen nun zum Traktandum nächste DV.

RL: Wir wären froh, wenn sich Sektionen melden würden, die diese nächste DV im Herbst organisieren wollen.

Die letzten DVs waren in:

156 StuRa Zürich, 155 Skuba Basel, 154 AGEF Fribourg, 153 AGEPOLY Lausanne, 152. SUB Bern, 151. SUB Bern; 150. VSETH Zürich; 149 VSBFH Bern 2009; 148 FAE Lausanne 2008; 147 Basel 2008; 146 Neuenburg 2007; 145 Winterthur 2007; 144 Fribourg 2006; 143 Bern 2006; 142 Luzern 2005

Letizia, SUB: Die SUB würde gerne die Herbst-DV durchführen.

Maxime, FAE: Wir dachten eigentlich, es liege an der FAE, einmal wieder eine DV zu organisieren. Jedoch haben wir keine Kapazitäten, wir werden uns in Zukunft aber wieder melden, und werden auch bei der Kampagne aktiv mitmachen.

Beschluss: Die SUB wird die VSS-DV Herbst 2012 in Bern organisieren. Vielen Dank!

15. Varia

RL: Gibt es Varia aus der DV?

Rahel, VSETH: Wir haben noch eine Mitteilung zu machen: Bei uns an den ETHs wird eine Studiengebührenerhöhung diskutiert. Diese Info wird bei uns im Polykum morgen bekannt gemacht, auf unsere Homepage findet ihr mehr Infos dazu. Es handelt sich hierbei um eine Verdoppelung. Als ersten Schritt in die Verhandlungen mit den Schulleitungen und dem ETH-Rat um das abzuwenden werden wir ab nächster Woche eine Umfrage unter allen ETH-Studis durchführen und werden je nach Resultat sehen, wie es weiter geht.

RL: Danke für die Info, wie ihr alle seht bleibt da Thema aktuell.

Dominik, SUB: Wir organisieren am 30. Mai ein Podium zur Universitätsfinanzierung. Es kommen der Erziehungsdirektor Pulver, der Rektor Täuber, Zwei GrossrätInnen und Romina als Moderation. Vielen Dank!

Fabienne, Skuba: Wir bedanken uns bei den OrganisatorInnen, wir fanden es sehr toll. Es war alles super und wir hatten vielen Spass. Hohl ein bisschen Schlaf nach Nici! ;-)

Applaus

Benoit, AGEPOLY: Die Studiengebühren werden jetzt verdoppelt, das ist ein brennendes Thema. Es wird lange Verhandlungen geben. Es ist heikel aber wir müssen jetzt nichts überstürzen, wir haben noch ein bisschen Zeit.

Ayse, SUB: Eine Frage an Rahel, VSETH: Ihr mach eine Umfrage unter den Studis. Kannst du sagen, um was es da geht?

Rahel, VSETH: Die Idee ist, dass wir ein allgemeines Bild davon bekommen, was die Studis von Studiengebühren halten, und auch ein realistisches Bild davon, ab welcher Höhe das ein Problem werden wird, sie also nicht mehr studieren würden. Eine Frage ist auch, wie viel Geld sie von wo bekommen und sie für was ausgeben. Eine Frage ist auch, ob sie ein Darlehen zur Studienfinanzierung aufnehmen würden.

Ayse, SUB: Es würde uns sicher interessieren, den Fragebogen zu sehen. Ich möchte zu Bedenken geben, bei solchen Fragen gilt es sehr vorsichtig zu sein, damit sie nicht suggestiv werden, und nichts vergessen geht.

Marco, GPK: Etwas persönliches: Viel Glück beim Kampf gegen das. Klar ist aber, dass dieser Entscheid eine Signalwirkung für die ganze Schweiz, in alle Kantone, auch für Unis und FHs, verfolgt das also mit. Bei den Umfragen finde ich es wichtig; Es geht nicht nur um die Studis, die an der Uni sind, sondern es geht auch um diejenigen, die schon jetzt aus finanziellen Gründen nicht an der ETH studieren. Man muss die im Kopf behalten, es gibt schon jetzt welche, die es sich nicht leisten können.

eob: Herzlichen Dank an: Linus für sein Engagement im Vorstand.

RL: hält eine sehr lustige und ergreifende Abschiedsrede in Interviewform für Anja. Einige Highlights: Was hältst du von Pandas? Warum bist du an der SUB immatrikuliert? Warum ist der VSS nicht Mitglied bei AjasAS hatte viele tolle aber auch weniger tolle Momente und wird vielleicht die nächste Vorsteherin des SBF. Der VSS wäre nicht das, was er heute ist, wenn es Anja nicht gegeben hätte. Anja war lange Legislativmitglied und Exekutivmitglied und hat sowohl den Verband als auch Romina sehr geprägt. Zum Abschied erhält sie einen kleinen Dinosaurier. Wir können uns alle glücklich schätzen, wenn Anja nicht gleich verschwindet. Alles Gute für die Zukunft, schreibe deine Masterarbeit.

Maxime, FAE: Im Namen der Romandie und vor allem der FAE möchte ich Anja hier verabschieden. Als FAE sind wir Teil deiner Wurzeln. Du bist praktisch wie Maillard. Du bist ein Phänomen: Eine Romande, die Deutsch spricht. Das gibt's nicht oft. In der FAE bist du ein echter Dino, du bist seit langem da und verteidigst die Rechte der Studis und wir möchten dir dafür Danken. Deine Arbeit war stets hervorragend. An meiner ersten DV hat Anja die Initiative so toll unterstützt, ich kam aus dem Staunen nicht mehr raus. Du kannst wahnsinnig gut präsentieren und es ist auch gut, weil die ganze Verwaltung respektiert dich enorm.. Wir danken dir herzlich für all deine Arbeit, deine Kompetenz, vielen vielen Dank!

Anja, skuba: Auch wir möchte dir alles Gute für die Zukunft wünschen, du warst eine grosse Bereicherung für den VSS. Du hast mir das Französisch näher gebracht. Alles Gute bei deiner Masterarbeit und deiner Zukunft.

AS: Man hat mich gefragt, ob ich noch ein wenig in der Nähe des VSS bleiben würde. Nächste Woche bin ich im Kosovo, und ich komme sicher nicht mehr für die Übersetzungen ansonsten werde ich wohl

schon noch einige Zeit in der Nähe bleiben. Ich habe auch sehr viel gelernt, von sehr vielen Menschen, aber ich möchte eine davon speziell hervorheben. Während Jahren war der VSS fichtert, wir haben eine ganze Schachtel mit Fichen über den VSS, und allen AktivistInnen. Alle dachten, diese Fichenzeit sei vorüber. Das stimmt nicht. Vor einigen Jahren gab es einen SUB-Delegierte, die die Leute beobachtete, die da zugange waren, und sie hat angefangen, Details zu notieren über die Personen, eine „Fiche“ über sie alle angefertigt. Es waren auch thematische, sie hat nicht aufgehört, alles mögliche zu notieren. Seit zwei Jahren beobachtest du alles, was passiert, jede Geste oder Rede, nichts entgeht dir. Du hattest stets enormen Respekt für den VSS und die Personen, die in ihm aktiv sind. Du hast deine Arbeit stets sehr ernst genommen. Du hast einen Riesenrespekt für alles: Für dich, die anderen, die reden, Positionen, Politik und gleichzeitig kommst du auch mit sehr viel Vorschlägen. Wir werden noch in 10 Jahren deinen Abgang bedauern, den Der VSS hat dir enorm viel zu verdanken. Wir übergeben dir hier deine Fiche und ein paar andere Dinge.

RL: Ich habe fast befürchtet, dass diese „Fichen“ mal auf mich zurückfallen. Ja, ich habe diese Notizen gemacht, um den VSS kennen zu lernen. Es ging nicht darum, die Namen zu merken, sondern ich wollte sehen, wie die verschiedenen Sektionen funktionierten und was wir alle von ihnen lernen können. Ich habe begonnen, diese Kärtchen zu schreiben und zu ordnen, es steht also nichts böses drin, denn es sind politische Karteien. Vielen Dank für diese wunderbare Idee. Danke auch für das Kompliment. Es ist wirklich so, für mich war der Respekt stets das grösste Anliegen. Jede Person, egal ob für eine Sitzung oder für zehn Jahre, ernst zu nehmen, um auch hinter der Politik und der Sektion noch den Menschen zu sehen. Es hat mir sehr geholfen, mich aber auch in schwierige Situationen gebracht. Es war keine einfache Aufgabe, aber für mich war es den richtige Weg, den es hat mir so am Meisten gebracht. Wir haben eine grössere Kohäsion erreicht, dank dem Austausch, der stattfindet. Heute haben wir einen offenen und ehrlichen VSS, wir sind weitergekommen, und das ist wunderbar. Ich habe nur einen Wunsch an den VSS: Macht selbstständige und selbstkritische Politik. Wir vertreten die Studis der Schweiz, wir müssen nicht abschreiben gehen, denn wir können es. Vielen Dank an euch alle.

Ayse, SUB. Vielen Dank auch von der SUB. Du bist super!

Letizia, SUB. Du warst stets eine Stütze, ein Vorbild. Du wusstest, wo es durchgeht, was wichtig ist. Vielen dank!

Dominik, SUB: Du hast extreme viel für die SUB und den VSS getan, vielen Dank für alles.

RL: Die SUB hat mir sehr viel mitgegeben, meine Politisierung fand zu einem grossen Teil in der SUB statt. Es war eine wunderbare Zeit, vielleicht komme ich wieder zurück. Darf ich euch ein bisschen in den Arsch treten? Werdet ein bisschen aggressiver, wir vermissen das. Ihr dürft euch das gerne leisten, ihr steht im Schatten von grossen Vorbildern, und ihr habt's drauf.

Manuela, Skuba: Du kannst dir nicht vorstellen, was du schon nur in meinem Leben verändert hast. Ich zähle gar nicht, was du alles gemacht hast. Vielen Dank, dass du so eine starke Person bist, und so viel gemacht hast. Alles Gute für die Zukunft!

Andrea, GPK: Ich möchte eines sagen. Ich weiss nicht, was man als Delegierte so alles mitbekommt, was der Vorstand alles macht. Klar, es macht auch viel Spass und man lernt sehr viel, aber es ist auch verdammt hart. Man macht so viel durch, man geht durch so viele emotionale Hochs und Tiefs, man schläft eigentlich kaum. Diese beiden Frauen und Rahel Imobersteg haben in den letzten zwei Jahren alles möglich gemacht, und ohne sie würde es den VSS nicht mehr geben. Die Stipendieninitiative stand so oft auf der Kippe, und damit wäre so viel kaputt gegangen. Diese Frauen sagten einfach, so weit darf es nicht kommen. Und sie haben es geschafft, wir haben die Initiative erfolgreich eingereicht, und der VSS ist ein Ort geblieben, an dem man sich engagieren soll. Vielen Dank für all eure Leistung, eure Arbeit, euer Engagement.

eob: Vielen Dank auch an:

- Dolmetscherinnen: Lise und Roswitha
- GPK
- Gabriela für die Riesenarbeit bei den Finanzen
- Fridu, Virginie, Lorenz
- StuRa: es war Klasse.
- Rahel und Tom fürs Protokoll
- Co-Präsis, Anja, Timo
- Delegierten fürs Erscheinen und die Mitarbeit
- Vorstand und Generalsekretariat
- WorkshopleiterInnen
- UZH

Die Delegiertenversammlung wird um 17.30 geschlossen.